

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011329  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011329.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci proti odsúdenému D. N., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom P., W. XX, okres U., t. č. výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, pre pokračovací trestný čin zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 03. februára 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. decembra 2020 pod sp. zn. 6Pp/231/2020 a jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného D. N. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 11. decembra 2020 pod sp. zn. 6Pp/231/2020 zamietol podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona ako nedôvodný návrh odsúdeného D. N. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu uloženého trestu odňatia slobody, ktorý mu bol právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 41T/17/2016 zo dňa 27. apríla 2016 pre pokračovací trestný čin zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 4 (štyri) roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na skutkovom základe uvedenom v citovanom rozsudku. Ďalej mu bol právoplatne uložený a nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 1T/30/2017, pre spáchanie trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom trestnom rozkaze. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1Nt/77/2018 zo dňa 26. novembra 2018 bol na ďalší výkon trestu odňatia slobody preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody začal odsúdený vykonávať dňom 05.10.2016 a výkon trestu odňatia slobody má predpokladane ukončiť dňom 05.04.2021 (oba uložené a nariadené tresty odňatia slobody). Lehota k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený mu uplynula už dňom 05.09.2019, po výkone potrebných častí výkonu u zločinu po 2/3 a u prečinu po 1/2. Okresný súd citované rozhodnutie odôvodnil tým, že hoci u odsúdeného bola splnená prvá zákonná (tzv. formálna) podmienka pre jeho podmiennečné prepustenie, a to vykonanie potrebnej časti z výmery predmetného uloženého nariadeného trestu odňatia slobody, ale v zmysle § 66 odsek 1 Tr. zákona nebola kumulatívne splnená ani jedna z oboch zákonných tzv. materiálnych podmienok, a to preukázanie adekvátneho polepšenia sa doterajším výkonom trestu, na podklade nie priaznivého jeho hodnotenia ústavom na výkon trestu odňatia slobody, okrem iného aj pre jeho pasivitu vo vzťahu k plneniu stanoveného programu zaobchádzania, čo okresný súd popísal v detailoch a ani ostatná zákonná podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života na slobode, pretože u odsúdeného existuje príliš vysoké riziko recidívy, vzhľadom na jeho doterajších 8 odsúdení, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia

slobody a u odsúdeného nie je možné tak dôvodne predpokladať, že bude viesť riadny život občana po jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti citovanému uzneseniu okresného súdu, ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený D. N. sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 27. januára 2021, na neverejnom zasadnutí dňa 03. februára 2021 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného D. N., hoci bola podaná včas a oprávnenou osobou, nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne a zákonne, keď návrh odsúdeného D. N. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa kumulatívne (súčasne) všetky tri zákonné podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 66 Tr. zákona, okrem jednej (tzv. formálnej) zákonnej podmienky, ktorou je lehota pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený. Odsúdený D. N. však aj podľa názoru krajského súdu dôsledne nespĺňa tak, ako na to správne poukázal v podrobnostiach okresný súd obe tzv. materiálne podmienky, ktoré spočívajú v preukázaní adekvátneho stupňa polepšenia počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a stanoveného programu zaobchádzania a v predpoklade, že na slobode bude viesť skutočne už iba riadny život ak bude podmiennečne prepustený. Týmto záverom odporuje jednak vo viacerých smeroch negatívny obsah podaného hodnotenia jeho osoby ústavom na výkon trestu odňatia slobody a jednak jeho doterajšia trestná minulosť, opakované viacnásobné odsúdenia, s uložením tiež nepodmiennečného trestu odňatia slobody tak, ako na to správne poukazoval okresný súd. Odsúdený ani po absolvovaní doterajších výkonov trestu nenadobudol sebareflexívny postoj k svojmu doterajšiemu nesprávne vedenému spôsobu životu a preto aj napriek tomu, že počas doteraz vykonaného trestu je hodnotený v určitých smeroch pozitívne, uvedená skutočnosť nepostačuje k dôvodnému záveru, že tomu tak bude aj po jeho podmiennečnom prepustení. Odsúdený mal doposiaľ dostatok príležitosti svoj spôsob vedenia života na slobode radikálne, smerom k vedeniu riadneho života zmeniť. U odsúdeného je možné iba konštatovať, že trest odňatia slobody u neho zatiaľ viacmenej plní iba represívnu funkciu. Vzhľadom na všetky skutočnosti a okolnosti, správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (trestná minulosť a súdom vyhodnotenú vysokú riziko recidívy) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti po podmiennečnom prepustení odsúdený povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k zhodnému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody v podrobnostiach len odkazuje, pretože napadnuté uznesenie svojim kvalifikovaným odôvodnením tvorí spolu s uznesením nadriadeného krajského súdu jednotu.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného D. N. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku túto preto zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.