

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/96/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220205301  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220205301.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletú: Z. Š., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Q. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Š., I. XXX/XX a Y. M., nar. X.X.XXXX, bytom Y., R. XX/X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd u r č u j e, že výchovné opatrenie nariadené rozsudkom tunajšieho súdu 9P/231/2019-42 zo dňa 10.6.2020 splnilo svoj účel.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným návrhom zo dňa 8.12.2020 domáhal vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia nad maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola umiestnená v Reedukačnom centre Čerenčany, pričom zo správy tohto zariadenia vyplýva, že reedukácia bola ukončená. Maloletá bola v domácom prostredí na prázdninových pobytoch u matky, ktorá úradu nehlásila žiadne výchovné problémy. Matka má záujem o návrat maloletej do domáceho prostredia a s týmto súhlasí aj maloletá. Z týchto dôvodov doporučili výchovné opatrenie vyhodnotiť tak, že splnilo svoj účel.

2. Matka maloletej uviedla, že súhlasí s tým, aby maloletá sa vrátila do domáceho prostredia, nakoľko si myslí, že už je na dobrej ceste, všetky problémy si prebrali, vysvetlila jej, že nemusí byť žiarlivá na svojho brata, ktorého má z iného vzťahu. Otec sa o maloletú zaujíma, ale žije vo Švajčiarsku, kde aj pracuje. Naposledy bola maloletá doma na pobyte počas vianočných sviatkov a zobrala ju aj za plnoletou sestrou na návštevu, preto doporučila návrhu úradu vyhovieť.

3. Otec sa na pojednávanie dňa 3.2.2021 nedostavil. Doručenie predvolania mal riadne vykázané dňom 31.12.2020, svoju neúčasť neospravedlnil. Preto súd s poukazom na ust. 180 CSP pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky, rodným listom maloletej, správou Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 18.1.2021, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P/231/2019, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu 9P/231/2019-42 zo dňa 10.6.2020 bolo nad maloletou nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany najdlhšie na šesť mesiacov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 1.8.2020.

6. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a)  
zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b)  
zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c)  
zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Matka, ktorej bola maloletá zverená do starostlivosti nezvládla starostlivosť o maloletú, nakoľko s ňou mala výchovné problémy. Pri pobyte maloletej cez Vianoce 2020 kedy bola maloletá u matky, neboli s ňou žiadne výchovné problémy. Reedukačné centrum Čerenčany v správe zo dňa 18.1.2021 uviedlo, že reedukácia u maloletej bola ukončená a táto mala na maloletú priaznivý vplyv. Matka v domácom prostredí vie pre maloletú vytvoriť bezpečné rodinné prostredie, otec, ktorý žije vo Švajčiarsku, s maloletou udržiava pravidelný telefonický kontakt. Maloletá u otca trávi aj prázdniny, preto aj on je schopný výchovne vplývať na maloletú. Vzhľadom na vyššie uvedené súd bol toho názoru, že návrh bol dôvodný a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom skonštatoval, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Maloletá je na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu 13P/13/2008-33 zo dňa 1.10.2008 zverená do starostlivosti matky a otec je zaviazaný na platenie výživného naďalej v sume 150,- Eur mesačne tak, ako mu to bolo uložené rozsudkom tunajšieho súdu 9P/87/2018-64 zo dňa 16.1.2019.

10. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch

vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.