

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/119/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010865
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220010865.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovaného: L. D., U.. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.02.2021 v Dunajskej Strede, takto

rozhodol:

Obžalovaný L. D.D., U.. XX.XX.XXXX H. R., F. R. A. XXX/X, F. T.,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného času, minimálne od presne nezisteného dňa mesiaca január 2020 a na presne nezistenom mieste od doposiaľ nezistenej osoby si neoprávnene zadovážoval metamfetamín, ktorý následne neoprávnene prechovával v rodinnom dome v obci F. T., O.. N. E. U. A.A. Z. Č.. X a to v rodinnom dome E.. Č.. XXX/X, I. E.. Č.. XXX, pričom tento v priebehu hore uvedeného obdobia na rôznych miestach predával za rôzne sumy konečným užívateľom, najmä F. F., ktorému drogu po predchádzajúcich telefonických dohovoroch opakovane predával od mesiaca máj roku 2020 až do dňa 29.júna 2020 v mieste trvalého bydliska, ale aj na iných miestach, ďalej L. R., ktorej drogu opakovane po predchádzajúcom telefonickom dohovore predával od presne nezisteného dňa mesiaca január 2020 v mieste trvalého bydliska v garáži, ďalej C. G.V., ktorému drogu po predchádzajúcej telefonicko komunikácii predal najmenej dvakrát v mieste trvalého bydliska v období mesiacov máj a jún 2020, ďalej svedkovi O. G., ktorému drogu po predchádzajúcej dohode predával po dlhší čas na rôznych miestach v časových intervaloch asi 7 až 8 krát za rok, ďalej svedkovi N. G., ktorému drogu na rôznych miestach po predchádzajúcich telefonických dohovoroch predával od februára 2020 do konca mesiaca jún 2020 najmenej päťkrát, pričom dňa 7. júla 2020 v čase okolo 6.30 hod. bola príslušníkmi OKP ORPZ v Dunajskej Strede v mieste jeho trvalého bydliska v rodinnom dome v obci F. T., O.. N. E. U. A. Z. Č.. X K. F. H. A. N. E.. Č.. XXX/X, I. E.. Č.. XXX vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli okrem iného zaistené v sklennom pohári s kovovým uzáverom 423,2 g hustej tmavohnedej kvapaliny s usadeninami skla s hmotnosťou 423,2 g, v ktorej bola zistená prítomnosť metamfetamínu, v povrchovo znečistenom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo 7376 mg béžového kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu, v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo 3304 mg kryštalického materiálu s tmavohnedým zafarbením s obsahom metamfetamínu so stopami metylsulfonylmetánu, z čoho by bolo možné pripraviť minimálne 107 bežných jednotlivých dávok drogy v celkovej hodnote 427,20 eur, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 5, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/, odsek 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradi do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 v spojení s § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí:

- 4 x mobilný telefón značiek 3 x HUAWAI, SAMSUNG,
- 3 x digitálna váha,
- 188 x igelitový sáčok s tlakovým uzáverom,
- 3 x sklenená fajka.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 25.11.2020 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2 Pv 345/20/2201-34 zo dňa 24.11.2020 na obžalovaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, spáchaného v štádiu dokonaného trestného činu, jedným páchatelom vo veci.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.02.2021 prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku (§ 257 ods. 7 Trestného poriadku), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, resp. náhrade škody, či ochranným opatrením.

Obžalovaný L. D. uviedol, že je slobodný, má 9-mesačného syna, ktorý ho potrebuje. Neživil sa predajom drog, keď tak niekomu vybavil, ale nie za finančné prostriedky. Tie financie, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke, pochádzajú z banky z jeho vlastného bankového účtu v Poštovej banke, predložil výpis z tohto bankového účtu za obdobie od 01.01.2019 až do 30.06.2020. Ohľadom motivácie konania uviedol, že bol hlúpy, keď svojim známym vybavoval látky, ktoré nemal. Mohlo to začať až okolo februára, lebo do 22.01.2020 bol v Maďarsku. Svoje konanie ľutuje.

Z prečítaného znaleckého posudku znalca G. Z. Č. XX/XXXX vyplýva, že znalec u obžalovaného neobjektívizoval prítomnosť závislosti od alkoholu alebo iných omamných alebo psychotropných látok. Je urho prítomné škodlivé užívanie viacerých návykových látok (stimulanciá, marihuana). Nie je potrebné skúmať duševný stav obžalovaného, nie je prítomný taký stav psychopatológie.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil podstatný obsah vyšetrovacieho spisu sp. zn. KRP-62/2-VYS-TT-2020 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, resp. v rozsahu, aký bol potrebný na rozhodnutie vo veci.

Obžalovanému boli zadržané finančné prostriedky v hotovosti vo výške 4.775,- eur, ktoré boli dňa 13.07.2020 vložené na účet Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v. s. 6220. Podľa výpisu z bankového účtu obžalovaného vedeného Poštovou bankou č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 a od 01.01.2020 do 30.06.2020 bol súčet kreditných operácií na tomto účte za obdobie roka 2019 92.032,31 eur a za prvých 6 mesiacov roka 2020 16.500,- eur, keď platiteľom, resp. odosielateľom platby bol vždy TIPOS, národná lotériová spoločnosť.

Podľa relácií na obžalovaného tento nepoberá dávku v nezamestnanosti, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je, ani nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Podľa správy o povesti je slobodný, nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti v obci F. T.. Býva u svojej matky, v spoločnej domácnosti s družkou a maloletým dieťaťom (nar. 15.04.2020). V mieste bydliska nemá dobrú povesť (bez uvedenia dôvodu). Jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku.

Z hodnotenia ÚVV Leopoldov vyplýva, že obžalovaný nemal problémy s adaptáciou na podmienky väzby. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Konfliktné situácie nevyvoláva, vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na primeranej úrovni. Nebol disciplinárne potrestaný, ani disciplinárne odmenený. Kontakt s príbuznými nadväzuje prostredníctvom telefonovania, návštev a korešpondencie. Na základe vlastnej žiadosti bol zaradený do pracovnej činnosti v ústave, vykonáva upratovacie práce v priestoroch ústavu a dosahuje dobré výsledky. Možnosť zaradenia na pracovisko zatiaľ nevyužil.

Podľa výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov mal obžalovaný evidovaný 1 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky zo dňa 10.10.2017.

Z odpisu z Registra trestov Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný doposiaľ bol 3x súdne trestaný. 1/ Okresný súd Dunajská Streda, rozsudok 16.01.2013, sp. zn. 1T/292/2012, pre § 245 ods. 1, § 171 ods. 1 T. z., odňatie slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 16.01.2014, na páchatela sa hľadí akoby nebol odsúdený.

2/ Okresný súd Dunajská Streda, rozsudok 16.12.2013, sp. zn. 1T/235/2013, pre § 188 ods. 2 T. z., odňatie slobody nepodmienečne na 4 roky a 8 mesiacov, podmienene prepustenie 19.01.2017 so skúšobnou dobou na 3 roky.

3/ Okresný súd Dunajská Streda, trestný rozkaz 25.01.2018, sp. zn. 0T/13/2018, pre § 348 ods. 1 T. z., odňatie slobody nepodmienečne na 4 mesiace, vykonanie trestu 15.07.2018.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobi, bol s tým uzročený.

Podľa § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas a na viacerých osobách.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováží alebo dá prepraviť; prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov. Podľa ods. 2 písm. c/ odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Na základe vykonaného dokazovania, resp. aj s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o svojej vine, považoval súd vinu obžalovaného za žalovaný skutok za jednoznačne preukázanú v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie. Vina obžalovaného bola preukázaná nielen vyhlásením obžalovaného o vine, ale ju dostatočne preukazuje i skutkový stav zistený v prípravnom konaní a popísaný svedkami.

Obžalovaný svojím protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, keď neoprávnene predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedným subjektom, nebola uňho objektivizovaná prítomnosť závislosti od alkoholu alebo iných omamných alebo psychotropných látok, je prítomné škodlivé užívanie stimulancií a marihuany. Obžalovaný konal úmyselne, pričom vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť zákonom chránených záujmov spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený. Zákonom chráneným záujmom je v prejednávanej veci záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. Podľa ods. 4 v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v ods. 3 písm. a/ trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, na jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a ich pomer, predchádzajúci život obžalovaného a jeho osobu, jeho pomery a možnosti nápravy. Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/235/2013 zo dňa 16.12.2013 uznaný za vinného zo zločinu lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, § 20 Trestného zákona. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov. Trest vykonával do 19.01.2017, následne bol podmienene prepustený s určením skúšobnej doby.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že už bol za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu potom súd postupoval podľa § 38 ods. 2, ods. 5 a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 T. z., keď v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby 10 rokov až 15 rokov došlo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby na 12 rokov a 6 mesiacov vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie za zločin a následne vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine súd pristúpil k zníženiu takto zvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby na 8 rokov a 4 mesiace, keďže zákonom ustanovená sadzba by bola pre obžalovaného neprímerane prísna. Takýto trest súd vzhľadom na jeho dĺžku považoval za dostatočný a účelný s ohľadom na osobu obžalovaného, ktorý je recidivistom i všetky okolnosti prípadu. Súd je názoru, že ukladanie ešte miernejšieho trestu by nezabezpečilo účel trestu predpokladaný Trestným zákonom, ktorým je nielen zabrániť páchatelovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť mu podmienky na to, aby v budúcnosti viedol riadny život, ale aj zabezpečenie generálnej prevencie, teda odradenie iných od páchania podobnej, či inej trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody, súd postupoval v zmysle výnimky podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona a obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia napriek tomu, že obžalovaný už bol (2x) vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd zastáva názor, že nápravu obžalovaného je možné dosiahnuť lepšie aj pri zaradení do miernejšieho stupňa stráženia, keď obžalovaný takto dlhý trest ešte nevykonával, pričom z jeho hodnotenia ústavom na výkon väzby vyplýva, že nemá problémy s adaptáciou a sám požiadal aj o zaradenie do pracovnej činnosti.

Obžalovanému bol súdom uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky ako páchatelovi obzvlášť závažného zločinu, u ktorého po jeho prepustení z dlhotrvajúceho výkonu trestu odňatia slobody na slobodu, možno očakávať, že na dovŕšenie nápravy bude potrebný dohľad probačného a mediačného úradníka.

Súd rozhodol o prepadnutí vecí preukázateľne používaných na spáchanie trestného činu, a to 4-och mobilných telefónov (3 x značky HUAWEI, 1 x značky SAMSUNG) - odňatých pri domovej prehliadke dňa 07.07.2020 o 06,30 hod. - č. l. 212 vyšetrovacieho spisu, 3-och digitálnych váh - odňatých pri domovej prehliadke dňa 07.07.2020 o 11,40 hod., dňa 07.07.2020 o 10,35 hod. a dňa 07.07.2020 o 06,30 hod. - č. l. 212, 237, 257 vyšetrovacieho spisu, 188-ich prázdnych igelitových sáčkov s tlakovým uzáverom - odňatých pri domovej prehliadke dňa 07.07.2020 o 06,30 hod. - č. l. 212 vyšetrovacieho spisu a 3-och sklenených fajok - odňatých pri domovej prehliadke dňa 07.07.2020 o 06,30 hod. - č. l. 212 vyšetrovacieho spisu, ktoré sa stávajú vlastníctvom Slovenskej republiky.

Súd nerozhodol o prepadnutí vecí - obžalovanému zaistených finančných prostriedkov vo výške 4.775,- eur, ktoré sú uložené na bankovom účte Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Nebolo preukázané, že ide o finančné prostriedky, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, ktoré boli určené na spáchanie trestného činu alebo že by išlo o výnos z trestnej činnosti. Naopak, z predloženého výpisu z bankového účtu obžalovaného vyplýva, že v čase vykonania domovej prehliadky dňa 07.07.2020 disponoval takouto čiastkou, keďže naposledy dňa 29.06.2020 mu bola na účet pripísaná suma 6.000,- eur. Ide tak o finančnú hotovosť, ktorá bola obžalovaným nadobudnutá preukázateľne legálne. Uloženie trestu jej prepadnutia bez ohľadu na čas, spôsob a okolnosti jej nadobudnutia by bolo zjavne neprímerané. O jej vrátení obžalovanému súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).