

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010388
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620010388.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného C. W., narodeného XX.XX.XXXX v S., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.02.2021, takto

rozhodol:

obžalovaný
C. W., narodený XX.XX.XXXX v S.,
trvale bytom R.,
t. č. od XX.XX.XXXX vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS N.,

sa uznáva vinným, že:

v bode 1/ rozsudku

dňa 19.07.2020 v čase okolo 23.00 hod. v obci S. N. M. neoprávnenne vnikol bez použitia násillia na neoplotený pozemok rodinného domu č. XXX, kde pokračoval do zadnej časti pozemku k tam stojacej murovanej šope, na ktorej bez použitia násillia odomkol dvere kľúčmi, ktoré sa nachádzali v zámku dverí a následne odtiaľ odcudzil voľne položené pracovné nástroje, a to motorovú reťazovú pílu zn. B., X ks uťahovačky zn. H., pneumatickú uťahovačku model X., spinkovačku zn. W. H., račňu neznámej značky, vysokotlakový čistič typ G. zn. KL XXXX zn. Y. W brúsku na vrtáky zn. A. S., samostmievaciu kuklu neznámej značky, horáček na plynové náplne neznámej značky, zväračku na plasty typ W., malú golasadu, 3 ks samostatných plynových sprejov, predlžovací nadstavec s orechom na golasadu, čím poškodenému V. X., nar. X.X.XXXX, bytom S. N. M. č. XXX spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 207,85 Eur, následne sa v čase o 00.33 h. dňa 20.07.2020 presunul v obci S. N. M. ku hlavným vchodovým dverám vedúcim k Y. úradu S. N. M. XX, na ktorých si za pomoci planžety odomkol ich zámok, následne vnikol do priestorov objektu, teda do kancelárie úradníčky, kde násillím vytrhol uzamknutú zásuvku, kde z bielej, obálky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1730,- Eur, čím tak poškodenej Y. S. N. M., J.: XX XXX XXX, so sídlom Y. úrad S. N. M. XX spôsobil škodu krádežou vo výške 1 730,- Eur a poškodením cylindrickej vložky na zámku vchodových dverí spôsobil škodu vo výške 32,85 Eur, odtiaľ sa presunul v čase asi o 01.00 hod. dňa 20.07.2020 v obci S. N. M. k budove bývalej pálenice, kde prišiel k uzamknutým dverám vedúcim do nej, na týchto pákovýchmi kliešťami prestrihol visiaci zámok, následne vnikol do budovy, odkiaľ odcudzil 1 ks motocykel zn. A., zeleno-čiernej farby, bez výrobného čísla a C., čím krádežou spôsobil poškodenej osobe T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N. M. č. XXX, škodu vo výške 80,- Eur a poškodením visiaceho zámku vo výške 5,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

dňa 20.07.2020 okolo 03.00 hod. vo M. F., okr. C., prišiel k uzamknutej dvojkrídlovej bráne vedúcej na pozemok neobývaného rodinného domu súp. č. XXX, kde následne z vnútornej strany vstupnej dvojkrídlovej brány vytiahol železnú tyč, ktorou bola brána zaistená v spodnej časti, čím tak otvoril uzamknutú bránu, vošiel na pozemok a následne prešiel cez pozemok až k vchodovým dverám rodinného domu, ktoré silou vlastného tela vytlačil, čím tak dosiahol otvorenie vchodových dverí, vošiel

do rodinného domu odkiaľ odcudzil krátke tričko, červeno-bielej farby a 1 ks plastovej fľaše minerálnej vody o objeme 1 litra, s týmito vecami následne vyšiel z rodinného domu na pozemok, kde poškodil drevené oplotenie rodinného domu a odišiel preč, čím tak poškodenému T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, spôsobil krádežou vecí škodu vo výške 50,- Eur a poškodením vchodových dverí a dreveného oplotenia škodu vo výške 250,- Eur,

t e d a :

v bode 1/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 2/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1/ a 2/ rozsudku pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a v bode 1/ obžaloby v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Za t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí:

- 1 ks šiltovka s nápisom ADIDAS, modrej farby,
- 3 ks pracovné rukavice čiernej farby,
- 1 ks svietidlo striebornej farby,
- 1 ks šiltovka čiernej farby,
- 1 ks pákové štiepacie kliešte zn. Extol, s modro - oranžovou rúčkou,
- 1 ks ďalekohľad zn., X. X x XX - XXX m/J., čiernej farby,
- 1 ks ďalekohľad zn, E. Q. XX x XX, čiernej farby,
- 1 ks taška M. W..

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodeným:

- Obci S. N. M., J.: XX XXX XXX, S. N. M. č. XX škodu vo výške 1 430,91 eur,
- K. M., so sídlom Štefánikova 7, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, škodu vo výške 331,94 eur,
- T., nar. XX.XX.XXXX v C. bytom A. škodu vo výške 250 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 27.11.2020 na obžalovaného C. W. obžalobu sp. zn. Pv 364/20/4406, pre prečin v bode 1/ a 2/ obžaloby pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona a v bode 1/ obžaloby v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov právne kvalifikovaných v podanej obžalobe ako v bode 1/ a 2/ obžaloby pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona a v bode 1/ obžaloby v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného, súd zistil, že od 01.04.2019 do 07.08.2020 bol zamestnaný v C. službách mesta W.. Pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnávateľa a to okamžitým skončením, z dôvodu, že obžalovaný od 20.07.2020 bez ospravedlnenia nenastúpil do práce. Počas trvania pracovného pomeru si pracovné povinnosti plnil väčšinou uspokojivo, v prípade menších nedostatkov, tieto podľa pokynov nadriadeného, odstránil. V kolektíve pracovníkov s ním nebolo žiadne negatívne skúsenosti.

Z miesta trvalého bydliska (Y.) obžalovaný bližšie hodnoteným nie je, s tým, že jeho správanie nebolo prerokované komisiou na ochranu verejného poriadku,

V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 11.03.2020 do 03.11.2020 na území Slovenskej republiky evidované 3 priestupky na úseku cestnej premávky, ktoré boli v dvoch prípadoch vyriešené napomenutím, v jednom prípade blokovou pokutou 10 eur zaplatenou na mieste.

V odpise registra trestov má obžalovaný doposiaľ 12 záznamov o odsúdeniach, od roku 1992 do roku 2016, a to súdmi Slovenskej republiky, ako aj Nemecka a Českej republiky, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Druhovo sa vo všetkých prípadoch jednalo o majetkovú trestnú činnosť, opakovane bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Posledné odsúdenie bolo rozhodnutím Okresného súdu Beroun (Česká republika) sp. zn. 2T 78/2016 zo dňa 10.11.2016, právoplatným dňa 10.11.2016 pre § 178 ods. 2 Tr. zákonníka, § 205 Tr. zákonníka, § 288 ods. 1 Tr. zákonníka - porušovanie domovej slobody, pokračujúci prečin krádeže, úmyselné poškodenie alebo zničenie majetku. Za uvedené trestné činy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 3 mesiace, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený rozhodnutím Obvodného sudu Praha 4 sp. zn. 37Pp/2/2019 zo dňa 12.02.2019 s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov, ktorá plynie do 12.02.2022. Z uvedeného je zrejmé, že aktuálne prejednávanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v uvedenej skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho už v prípravnom konaní, a zároveň na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím v štádiu súdneho konania zároveň napomáhal pri objasňovaní jeho trestnej činnosti. Zároveň súd u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), písm. m) Trestného zákona t.j. bol už za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov. Obžalovanému preto bolo potrebné ukladať úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona t.j. vo výmere do 2 rokov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pre výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom strázenia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Nakoľko obžalovaný sa opakovane dopustil druhovo rovnakej trestnej činnosti, ako pri predchádzajúcich odsúdeniach, a to v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu posledne uloženého trestu odňatia slobody, bolo potrebné v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona ukladať trest odňatia slobody ako trest nepodmienečný. Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatela, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálne i generálnej). Vzhľadom na doterajšiu trestnú minulosť obžalovaného súd nepovažoval za dostačujúce uloženie trestu v nižšej výmere, či uloženie iného (alternatívneho) druhu trestu.

Súd zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil aj trest prepadnutia vecí, vymenovaných vo výroku tohto rozsudku, ktorých vlastníkom je obžalovaný a ktoré boli použité pri spáchaní prejednávanej trestnej činnosti. Súd však neakceptoval návrh prokuratúry ohľadom uloženia tohto trestu aj vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu zn. Y. P. combi, ev. č. W M.: G čiernej farby, a to s poukazom na § 60 ods. 6 písm. a) Tr. zákona, nakoľko takýmto výrokom by mohli byť zmarené riadne uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody poškodených, keďže obžalovaný nevlastní iný majetok väčšej hodnoty. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zároveň uložil obžalovanému aj povinnosť nahradiť poškodených stranám nároky na náhradu škody, ako sú presne špecifikované vo výroku tohto rozsudku, keďže tieto nároky boli v trestnom konaní riadne uplatnené ako aj preukázané listinnými dôkazmi, a žiadna zo strán tieto nároky zároveň nerozporovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii v znení zák. č. 9/2021 Z. z. súd určuje, že § 9 ods. 1 tohto zákona sa nepoužije a súčasne určuje novú lehotu na podanie odvolania proti tomuto rozsudku a to do 25 dní od oznámenia rozsudku.