

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120205211
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120205211.6

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Filipom Demom, v spore žalobcu: X. V., R. XX/XX, Q., zastúpený: Q. et Q. J. B. S., advokátka so sídlom V. P. 5, XXX XX G. nad Z., proti žalovanému: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Z. XXX, o zaplatenie sumy 6 214,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 6 214,57 eura spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6 214,57 eura od 02.05.2020 do zaplatenia.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.05.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6 214,57 eura s príslušenstvom, pozostávajúcej zo škody na zdraví (2 736,00 eura), straty zárobku počas pracovnej neschopnosti (1 666,00 eura), nákladov na liečenie spojené s medikamentóznou liečbou (52,28 eura) a s nákladmi na cestovné na príslušné vyšetrenia (1 181,96 eura), a to z dôvodu, že žalovaný, ako vodič motorového vozidla značky B. W. s ev. č. ZM XXX CC, ktorého vlastníkom je Boris O., šiel v smere na obec K. rýchlosťou XX až 80 km/h, pričom vozidlom obchádzal zaparkovaný príviesny vozík, pričom ľavou časťou vozidla prešiel do protismeru, kde sa nachádzal autobus a v ňom žalobca, a vodič autobusu sa snažil zabrániť kolízii manévrom, v dôsledku ktorého došlo k stretu autobusu a zaparkovaného vozidla značky Renault Laguna. V dôsledku tohto incidentu došlo k úrazu žalobcu pohmliažením hrudníka, trieštivej zlomenine tretieho stavca driekovej chrbtice s klinovou deformitou a za vinníka tejto dopravnej nehody bol označený žalovaný.

2. Súd si pripojil trestný spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/51/2020, pod ktorou bolo vedené trestné konanie vo vyššie uvedenej veci prečinu ublíženia na zdraví, z ktorého súd zistil, že P. O., nar. XX.XX.XXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č. k. 3T/51/2020 - 424 z 20.07.2020, právoplatný 13.08.2020 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, pričom poškodený X. V., nar. XX.XX.XXXX bol podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku so svojim nárokom odkázaný na civilný proces.

3. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanému riadne doručená dňa 16.11.2020, a to aj spolu s uznesením, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť vyjadriť sa k nej podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 273 písmeno a) CSP. Žalovaný sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Podľa § 167 ods. 1 CSP, ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo

vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak žalovaný uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná alebo súd neurobí iné vhodné opatrenia, súd doručí vyjadrenie žalovaného žalobcovi do vlastných rúk a umožní mu vyjadriť sa v lehote určenej súdom. Žalobca uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučí žalobcu o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

7. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, doručí vyjadrenie žalobcu podľa odseku 3 žalovanému do vlastných rúk a umožní mu, aby sa k nemu vyjadril v lehote určenej súdom. Žalovaný uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na svoju obranu; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučí žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

8. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a. uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b. v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c. doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v tomto spore absolútne pasívny a k doručenej žalobe sa nevyjadril, súd jeho pasivitu sankcionoval v súlade s § 273 písmeno a) CSP, pretože vzhliadol zákonné dôvody pre vydanie kontumačného rozsudku, a to ešte pred nariadením pojednávania. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a zároveň ide o žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 písmeno a) CSP.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi, ktorý bol v danej veci stopercentne úspešný, trovy konania mu vznikli a ich náhradu si riadne uplatnil. O výške priznaných trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po tom, ako toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre, ktorá podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t. j. od 19.1.2021 do 28.2.2021, neplynie.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej

veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.