

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200240
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819200240.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci oprávneného otca: E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. J. XX, zastúpený: Mgr. Igor Palider, advokát, so sídlom Zubrohlava 215, a povinnej matky: H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom v Námestove, ul. Mieru 312, v konaní o návrhu oprávneného otca na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi G.Á. E., nar. XX.XX.XXXX a L. E., nar. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti bytom R. XXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí E. podal dňa 31.01.2019 návrh na výkon rozhodnutia, ktorý odôvodnil tým, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými G. a L.. Podľa výroku III. právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu v Námestove sp. zn. 11P/34/2018 zo dňa 22.11.2018 je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi E.: L., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX, každý párnny víkend od soboty od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod., a to v období prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku za prítomnosti matky s tým, že matka maloletých je povinná styk otcovi maloletých s maloletými deťmi umožniť a maloleté deti na stretnutie s otcom náležite a riadne pripraviť, a s maloletými deťmi je povinná dostaviť sa do miesta bydliska otca, respektíve iného miesta podľa vzájomnej dohody rodičov. Po uplynutí 4 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku je otec maloletých oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v určenom termíne bez prítomnosti matky s tým, že matka maloletých detí je povinná styk otcovi s maloletými deťmi umožniť a maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť a odovzdať v stanovenom čase v mieste ich bydliska, kde je otec maloletých povinný maloleté deti v stanovenom čase odovzdať. Vo výroku III. rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.01.2019.

2. Z doručeného návrhu na výkon rozhodnutia, podaného trestného oznámenia zo dňa 28.01.2019, úradného záznamu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Námestovo vyplynulo, že povinná matka dobrovoľne neplní, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul a preto súd uznesením pod sp. zn. 4Em1/2019 zo dňa 10.06.2019 nariadil výkon rozhodnutia.

3. V zákonom stanovenej lehote podala matka maloletých detí proti uzneseniu odvolanie.

4. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoE/31/2019 zo dňa 24.09.2019 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené.

5. Vzhľadom na viaceré podnety otca maloletých detí, v ktorých poukazoval na skutočnosť, že styk s maloletými deťmi prebieha za neustálej prítomnosti matky, si súd vyžiadal správu z ÚPSVaR Námestovo (správa na čl. 103, zo dňa 10.12.2019) a z ktorej vyplynulo, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rodine maloletých detí vykonával opatrenia SPODaSK, v rámci ktorých ako súčasť vykonávaných opatrení bola rodine poskytovaná pomoc prostredníctvom odbornej metódy na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí, ktorá bola realizovaná prostredníctvom neziskovej organizácie KLÚČ. rodičia maloletých detí boli v tom čase konfliktné nastavení a odborný tím uvedenej organizácie pracoval s maloletými deťmi a s ich rodičmi na zlepšení komunikácie, nastavenie pravidelného stretávania sa otca s deťmi, nakoľko maloletá L. bola v odpore a odmietala otca navštevovať, čo odôvodňovala správaním sa otca voči nej a matke. Po ukončení práce s rodinou bola vypracovaná záverečná správa, z ktorej vyplynulo, že docielenie, aby maloletá L. znovu začala chodiť k otcovi bol splnený, aj keď otec nie je s tým spokojný a hľadá donucovacie spôsoby ako realizovať návštevy s maloletou bez prítomnosti matky. Zdieľať čas s dcérou mu je však umožnené. Otec je zacyklený vo svojej predstave a presvedčení absolútneho práva otca za každú cenu. Spolupráca s ním bola spočiatku konštruktívna, ale otec nemá osobnostné predpoklady pre vnímanie reality a prijatia iných názorov. Vzhľadom na to, ako otec spracúva novú situáciu a ako ju v podstate nezvláda, predpokladajú, že by bola vhodná psychoterapia na zvládnutie hnevu a zmeny postojov. Z predmetnej správy vyplynulo, že dňa 10.10.2019 sa konalo pojednávanie o rozvode rodičov maloletých detí a na ktorom súd ustanovil znalca, cieľom ktorého bolo zistiť okrem iného aj príčiny odmietania osoby otca maloletou L. a príčiny odmietania návštev rodinnom prostredí otca bez prítomnosti matky maloletej.

6. Z následnej správy otca maloletých detí vyplynulo, že matka nerešpektuje právoplatný a vykonateľný rozsudok sp. zn. 11P/34/2018 tým, že je neustále prítomná pri návštevách maloletých detí v jeho domácnosti a neumožňuje mu tak podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloleté deti samostatne.

7. Zo správ ÚPSVaR Námestovo zo dňa 18.01.2021 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/34/2018 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, s povinnosťou otca platiť výživné. Súčasne bolo rozhodnuté aj o práve otca stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend v čase od 09:00. hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod.. Dňa 04.06.2020 súd ustanovil vo konaní o rozvod manželstva znalca, pričom znalecké vyšetrenie u otca bolo realizované dňa 17.08.2020, u matky dňa 14.08.2020 a u maloletých detí dňa 18.08.2020. Podľa vyjadrenia matky, táto naďalej zotrúva na podanom návrhu. Stretávanie maloletej L. s otcom prebieha za jej prítomnosti, nakoľko si to maloletá neustále vyžaduje. Matka uviedla, že si je vedomá toho, že otec nesúhlasí s jej prítomnosťou pri stretnutiach, ale záleží len na maloletej, dokedy bude tento stav trvať. Stretávanie maloletého G. s otcom prebieha bez problémov. S otcom je každý druhý víkend od piatku do nedele aj s prespávaním. V súčasnej dobe nie sú medzi nimi ako rodičmi konflikty, jeden druhého si nevšimajú a v podstate sa medzi sebou nebavia.

8. Otec trvá na stretávaní sa dcérou v neprítomnosti matky a nie je ochotný pristúpiť k žiadnej dohode. Potvrdil, že pri stretnutiach s deťmi, pri ktorých je prítomná aj matka spolu nekomunikujú a pred deťmi sa nehádajú.

9. Pohovorom s maloletým G. bolo zistené, že tento je žiakom 2. ročníka ZŠ v R. a učí sa dobre. Uviedol, že k otcovi chodí rád a je mu tam dobre. Niekedy u otca aj prespí. Otec mu vždy niečo navarí, hrajú sa spolu a niekedy sa vozia na štvorkolke alebo chodia kŕmiť diviaky.

XX. L. navštevuje 7. ročník ZŠ v R.. Učí sa dobre a v budúcnosti by chcela ísť na strednú hotelovú školu. Vyjadрила sa, že byť u otca bez matky. Nemá z neho strach, ale ako dôvod uviedla obavy, čo všetko bude musieť od neho počúvať na adresu matky. Vyjadрила sa, že väčšinou sa tam nudí, niekedy si tam píše aj úlohy. Počká do piatej, kým tam musí byť a potom idú domov. Otec niekedy navarí a niekedy donesie jedlo z reštaurácie. Potom väčšinou s G. niekde odídu, alebo spolu niečo robia. Uviedla, že sa s otcom nemá o čom rozprávať. Hanbí sa za neho a nechce sa s ním stretávať každý druhý víkend. Otec si ju aj tak nevšimá a venuje sa len G.Á.Y..

11. Podľa § 390 písm. e/ Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesenie konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, a to najmä správami ÚPSVaR Námestovo, že maloletý G. sa s otcom stretáva pravidelne každý druhý víkend aj s prespaním. Z vyjadrenia maloletého vyplynulo, že k otcovi chodí rád.

13. Maloletá L. navštevuje otca v súdom určených intervaloch, avšak návštevy u otca podmieňuje prítomnosťou matky, čo otec nechce akceptovať a snaží sa donucovacími prostriedkami vynútiť si návštevy dcéry bez prítomnosti matky.

14. Za daných okolností preto súd môže skonštatovať, že došlo k splneniu povinnosti. Maloletý G. chodí k otcovi rád a aj nad rámec súdom upraveného styku. Vo vzťahu k maloletej L., súd dáva do pozornosti čl. 5 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Je dôležité zohľadňovať ochranu dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Rovnako vo vzťahu maloletej L. k stretnutiam s otcom dáva do pozornosti, že v konaní o rozvod manželstva a úpravu práva povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Námestovo pod sp. z. 4P/43/2018 bol vypracovaný znalecký posudok č. 18/2020 znalkyne Mgr. Miroslavy Švrlovej, z ktorého okrem iného vyplynulo, že vzhľadom na aktuálne zistené emočné prežívanie a adaptačné schopnosti detí by bola vhodná rozdielna forma starostlivosti týkajúca sa frekvencie styku otca s deťmi a to najmä vzhľadom na úzkostné prežívanie maloletej L..

15. S poukazom na tieto skutočnosti je preto súd toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky postup podľa § 390 písm. e/ Civilného mimosporového poriadku a preto súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

16. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 377 písm. 1 CMP a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii v znení zákona č. 9/2021 zo dňa 14.01.2021, v čase do 28.02.2021 lehoty na podanie opravného prostriedku neplynú.