

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/172/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121214099
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121214099.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Miroslav Chromý, advokát, IČO: 41 284 810, so sídlom SNP 33, 990 01 Veľký Krtíš, proti povinnému: Z. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E. XXX/XX, XXX XX I. H., o vymoženie sumy vo výške 411,99 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.01.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 411.99 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11Csp/160/2017 zo dňa 17.06.2020, ktorý sa stal právoplatným dňa 22.07.2020 a vykonateľným dňa 28.07.2020 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. V danej veci súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti „A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“ bol ako oprávnený uvedený: JUDr. Miroslav Chromý, advokát, IČO: 41 284 810, so sídlom SNP 33, 990 01 Veľký Krtíš, ktorý bol právnym zástupcom žalobcu v pôvodnom (základnom) konaní.

6. Exekučným titulom bol žalovaný (povinný v danom exekučnom konaní) povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 411,99 Eur pozostávajúce z uhradeného súdneho poplatku vo výške 60,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 351,99 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

7. Súd v danej veci poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obdo 3/93 R104/1994 zo dňa 25.10.1993, kde Najvyšší súd SR uviedol, že „trovy konania prisúdené účastníkovi zastupovanému

advokátom alebo komerčným právnikom za zastupovanie, je účastník, ktorému bola uložená ich náhrada, povinný zaplatiť advokátovi alebo komerčnému právnikovi. Ak to povinný dobrovoľne nesplní, advokát alebo komerčný právnik nemôže podať návrh na výkon rozhodnutia vo vlastnom mene, ale len ako zástupca účastníka, ak má splnomocnenie na podanie tohto návrhu.“

8. Nakoľko v návrhu na vykonanie exekúcie sa ako oprávnený označil JUDr. Miroslav Chromý, advokát, ktorý bol právnym zástupcom žalobcu v základnom konaní a ktorý na podklade exekučného titulu nie je osobou oprávnenou ale len platobným miestom, absentuje u neho aktívna legitímácia na vymáhanie nároku v exekučnom konaní a teda takéto exekučné konanie nie je možné viesť.

9. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

10. Podľa § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

11. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bodu 1. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

12. Z daných ustanovení vyplýva, že účastníkmi konania sú oprávnený a povinný, pričom práve exekučný titul označuje, kto je v exekučnom konaní oprávnený požadovať splnenie nároku vyplývajúceho z exekučného titulu v prípade ak si povinný svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil (v zmysle § 36 ods. 1 a § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku), avšak v danej exekučnej veci sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému niekto iný ako ten, ktorý bol v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie na to oprávnený.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199c ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

18. Vzhľadom ku skutočnosti, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom konania je iba oprávnený (§ 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku) a konanie trpí vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania a preto súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.