

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10Pc/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724200435  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724200435.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Františkom Krasňanom, vo veci navrhovateľa: A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D., E. XXX/XX, proti odporkyni: F. F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D., E. XXX/XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania A. B. C., nar. X.X.XXXX a F. F. C., G. H., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa 21.11.2006 v C. a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C., vo zväzku č. 8, ročník 2006, na strane 57, pod poradovým číslom 39 r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.01.2024 navrhovateľ žiadal, aby súd jeho manželstvo uzavreté s odporkyňou, ktoré je bezdetné, rozviedol.

2. V návrhu uviedol, že manželstvo uzavreli v r. 2006 a u navrhovateľa išlo o druhé manželstvo, u odporkyne o prvé. Ich manželský život spočiatku plynul v práci a porozumení. Uviedol, že navrhovateľka prišla do jeho staršieho, ale plne vybaveného domu, ktorý bol v jeho vlastníctve a ktorý jej daroval a ponechal si len právo doživotného užívania. Každý deň od rána vstával, robil práce okolo domu, pripravil raňajky, cez deň pracoval okolo domu, chodil do zamestnania. Cez víkendy a prázdniny sa venoval ťažkým prácam na chalupe, ktorú si kúpili s manželkou a ktorá potrebovala veľkú rekonštrukciu. Po páde zo strechy ľavou polovicou hlavy do vedra s asfaltovou farbou začal slabšie vidieť na ľavé oko, bola mu nariadená v r. 2002 okamžitá operácia pre akútnosť. Vplyvom štrajkov a problémov v zdravotníctve ho objednali na operáciu až o 3 týždne, čo už bolo neskoro. Jediným riešením do tej doby bola očná klinika v H. H., súkromná, kde by však týždenný pobyt vyšiel na 10.000,- eur, na čo mu nevychádzali finančné prostriedky a povedal to aj odporkyni, avšak 2 týždne sa nič nedialo a na ľavé oko úplne oslepol a po 5 týždňoch od vyšetrenia už na to oko vôbec nevidí. Taktiež veľmi slabo počuje, len na 10% a za posledné 4 roky schudol viac ako 20 kg a zo 74 kg váži 52 kg. Ďalej uvádzal, že za celý život manželku nepustil robiť ťažké práce a po 50-tich rokoch života prežitých v H. E., kde bola ťažká práca doma i v zamestnaní, pokračoval v nej aj v I. E.. Celý jeho život bol naplnený ťažkou psychickou aj fyzickou prácou a v dôsledku pádu zo strechy má aj dnes nepravidelné závraty, pády a zlý duševný stav. Vplyvom prepracovanosti a psychického nátlaku zo strany odporkyne dostáva záchvaty a triašku rúk i chorobu kŕčových žíl dolných končatín, búšenie srdca. Máva časté zápaly dýchacích ciest a krčných mandlí. Uviedol, že v dolnej časti brucha má veľkú hrču, kde mu lekári v G. oznámili, že ak by sa to chirurgicky otvorilo, môže sa všetko „urýchliť“ a v novembri 2023 mu po odobratí vzorky z nádoru oznámili, že je potrebná čo najskoršia hospitalizácia a podľa lekárov zrejme ide o leukémiu krvi. Posledné 3 – 4 týždne má stále teplotu okolo 39 a 40 °C. Uviedol, že chalupa v H. E. bola a je ich manželský kardinálny problém už 7,5 roka a odporkyňa napriek tomu, že mala na výber buď manžel alebo chalupa,

vybrala si namiesto manžela zatuchnutú neizolovanú, zatekajúcu a nedokončenú chalupu s deravou strechou. Teraz je už nevládný, na údržbe chalupy pracoval do roku 2022, teraz je už zdravotne ťažko postihnutý. Všetky náklady na prevádzku, údržbu a servis troch aut, ktoré mali počas manželstva, ako aj stravu, opravy chalupy a nájomného, všetky financoval a financuje len navrhovateľ. Napriek jeho nesúhlasom za 17 rokov manželstva majú obaja každý svoj účet v iných bankách a vzájomne nemajú prístup do účtu druhého manžela, tento rozkaz odporkyne trvá až dodnes. Od roku 2021 bývajú spolu, ale žijú oddelene, odporkyňa po každom odkaze nereaguje na upozornenia a nedostatky ňou spôsobené, zbalí si veci do batoha a ide ku svojej matke a o navrhovateľa ako ZŤP sa vôbec nezaujíma aj viac ako 14 dní. Uviedol, že viackrát v byte už odpadol v dôsledku zdravotných problémov. Uviedol, že odporkyňa má svoje financie, ktoré si chráni a míňa len pri svojej matke v byte a do bytu ich nedáva. Na to je tam navrhovateľ. Každý z nich si posledný rok sám varí, perie, upratuje a komunikácia medzi nimi je viac menej písomná cez odkazové lístky a akýkoľvek názor on vysloví, vznikne okamžite veľmi hlasná hádka, ktorú počuť aj po vyššie poschodia v bytovke. Čo sa týka fyzického násillia, navrhovateľ dal prvý a poslednýkrát odporkyňu slabú facu bez ujmy na kráse za totálne odlišné a primitívne názory svedčiacie o jej dominancii a uplatňovaní si svojich rozhodnutí aj napriek tomu, že navrhovateľ mal určený dôležitý termín na lekárske vyšetrenie. Uviedol, že je muž – chlap a odporkyňa je v byte druhým chlapom s väčšou mierou rozhodovania. Od r. 2021 dodnes spolu intímne nežijú a vyhýbajú sa jeden druhému, spia každý v druhej izbe. Takýto život je pre navrhovateľa i odporkyňu len príťažou. Po vyslovení akéhokoľvek jeho názoru, či návrhu, ktoré povedal za 7,5 roka, je vraj stále zaujatý a psychicky chorý, vždy má voči niekomu výhrady a po prudkej hádke sa odporkyňa vždy zbalí a odíde na pár týždňov ku svojej matke a o neho sa nestará. Uviedol, že nepočuje až na 90 %, od narodenia má problém so sluchom, má aj veľmi bolestivé záchvaty chrbtice, bolesti bedrových kĺbov a čoraz častejšie teploty a odporkyňa sa vyjadrila k jeho onkologickému nálezu, že na rakovinu a leukémiu krvi zomierajú aj mladší ľudia a že je to normálny problém. Pred 4 dňami mal ukrutné fyzické bolesti brucha, zavolať si záchranú službu, dali mu injekcie a podpísal, že odmieta hospitalizáciu a odišiel na vlastnú žiadosť domov sanitkou. Odporkyňa sa o neho nielen teraz, ale aj keď bude slepý, hluchý a bezvládný, nikdy nepostará. Preto má zato, že toto manželstvo je asi len o tom, aby nosila jeho meno a bola vydatá, inak je to malomeštiactvo a pokrytectvo. Chcel sa už odsťahovať ďaleko odtiaľto, ale zistil, že nevládne cestu verejným dopravným prostriedkom, tak to odvolal. Má problém zísť cca. 800 m. Odporkyňa sa vôbec nechystá z bytu odísť, kým nie je rozvedená, takto jej to vyhovuje, všetko platí on, spolu cca. 270,- eur mesačne stravu a ostatné veci. Už tretí rok žije z dennej sumy 2,5 eur. Odporkyňa ženské práce nebavia, len pozerá z okna 5 až 6 hodín vkuse a obchody, kde jej cesta po chlieb trvá pol dňa. Uviedol, že odporkyňa je extrovertný typ človeka, on je introvert. Obaja pracovali vo vedúcich funkciách a neznesú názor iného, ako má jeden alebo druhý. Uviedol, že by býval aj na chalupe, avšak dom nemá izolácie a trebalo by ho vykurovať drevom, čo je dnes nákladné a okrem toho, ak by tam aj išiel, tak telefonické kontroly od odporkyne by ho zničili podobne, ako tomu bolo od apríla do augusta 2020, keď bol nútený po ťažkej práci večer si vypočuť nočné komentáre manželky telefonicky z D., ktoré mali za následok volanú RZP, kde mu konštatovali prepracovanú a psychicky narušenú osobnosť a odporúčali pokoj a úplné prerušenie spoluzitia s odporkyňou. Aj preto chce byť sám a zostať sám až do smrti. Dve ťažké životné sklamania mu úplne stačili. Od r. 2006 ich spoločného života až doteraz znáša všetky náklady domácnosti, aj opravy bytového domu, dane, poplatky i všetky nákupy, či kadernícke náklady navrhovateľky, ktorá si svoje financie ukladá na svoj účet a ku ktorému on ako manžel nemá prístup. Viackrát sa pokúšal svojimi návrhmi vrátiť manželstvo o niekoľko rokov späť, ale zo strany odporkyne to trvalo len pár dní a znova nastali hádky, krik, odchody k matke, či ku kamarátkam a dodnes mu neprezradila, keď u matky nespala, ani nevedel, kde je. Osobitné účty a osobitné podiely k nehnuteľnostiam, to bola a je stále vôľa odporkyne. Navrhovateľ ju zhodnotil slovami, že je autoritatívna, tvrdohlavá vo všetkom, zlomyseľná voči navrhovateľovi, farizejská, bezcharakterná, lakomá, nepríjemná, bezcitná, a ďalej v návrhu uvádzal množstvo ďalších negatívnych vlastností, najväčším negatívom odporkyne je absolútna autoritatívnosť, neznesie iný názor, ako má ona. Vo vzťahu sa nikdy od nej nedočkal ospravedlnenia. Dodal, že pred mesiacom vydedil svoje obe deti z prvého manželstva a všetko po ňom má podľa závetu zdediť terajšia manželka, tento závet však, kým bude žiť, zmení. Všetko, čo mal, dával manželke, jeho obe deti z prvého manželstva pre ňu opustil a nestretáva sa s nimi už 25 rokov. Manželka bola bezdetná a zostala bezdetná. Navrhovateľ chce zostať sám do smrti. Ďalej opísal situáciu zo 14. a 15.9.2023, keď odporkyňa odišla údajne k matke a potom našiel lístok od nej, že ide s partiou chlapov a žien na turistiku (cirkevnú procesiu) na H., následne jej navrhovateľ napísal 5 SMS-iek, aby okamžite sa večer vrátila k nemu, tak si odporkyňa vypla telefón a reagovala až na druhý deň popoludní, kde mu s plačom oznámila, že ju psychicky týra a všetkých 50 ľudí okolo nej vidí, aký je na ňu zlý. Navrhovateľ ju po príchode na druhý deň večer vyhodil, následne mal závrat a spadol na dlažbu v chodbe, od veľkej zlosti poslal odporkyňu preč

z bytu. Navrhovateľ ďalej v návrhu konštatoval, že odporkyňa ho niky nedoopatruje, len mu urýchli cestu do krematória. Aj vo chvíľach, keď píše návrh na rozvod, je manželka už 5 dní mimo bytu a on môže aj „zdochnúť“. Za psom by plakala, ale za ním nie. Prvoradá budú kalkulácie, koľko po ňom dostane. On však závet zmení, aby nedostala nič. Ponúkal jej už viackrát 40.000,- eur ako prilepenie na kúpu iného bytu s tým, že jemu by ostalo len 4.500,- eur na pohreb. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd toto manželstvo rozviedol.

3. Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila písomným podaním tak, že nesúhlasí s návrhom na rozvod, cíti potrebu predniesť dôležité aspekty jej pocitov a postojov a vzhľadom na zdravotné ťažkosti jej manžela si nevie predstaviť, že by mali ukončiť manželstvo. Jeho súčasné zdravotné problémy mu bránia v jasnom, racionálnom úsudku a ju vedú k presvedčeniu, že nie je vhodný čas na rozvod. Zdôraznila, že je pripravená vziať na seba zodpovednosť a postarať sa o navrhovateľa v dobrom aj zlom. Chce prekonať aktuálne ťažkosti a nájsť spôsob, ako zvládnuť náročné obdobie v živote manžela. Požiadala o pochopenie jej neúčasti na pojednávaní zo zdravotných dôvodov, ktoré bližšie nešpecifikovala. K písomnému vyjadreniu doložila výmenný lístok všeobecného lekára pre dospelých, že sa vzhľadom k PN nemôže zúčastniť súdneho pojednávania, avšak bez bližšieho určenia, odkedy - dokedy trvá PN a z akých dôvodov.

4. Súd preto opätovne predvolal na nový termín pojednávania navrhovateľa i odporkyňu a odporkyňu upovedomil v písomnom predvolaní, že vzhľadom na jej opakovanú neúčasť na pojednávaní, ktorú preukazovala výmenným poukazom od všeobecného lekára bez uvedenia závažného dôvodu a takto tomu bolo aj v predchádzajúcom konaní vo veci 10Pc/8/2022, ktoré však bolo zastavené pre späťvzatie návrhu navrhovateľom a opakovanými dokladmi o dočasnej pracovnej neschopnosti aj vo veci 10Pc/44/2023 bez uvedenia, pre aký závažný dôvod sa nemôže dostaviť na pojednávanie, súd upovedomil odporkyňu, že nebude akceptovať ďalšie ospravedlnenia jej neúčasti na pojednávaní a má možnosť sa písomne vyjadriť k návrhu alebo oznámiť súdu, že žiada, aby jej vec prejednal bez jej prítomnosti, prípadne si môže v konaní ustanoviť za seba splnomocneného zástupcu, ktorý sa dostaví na pojednávanie, ak odporkyňa v jej účasti na pojednávaní zabraňuje závažné dôvody.

5. Navrhovateľ písomne dňa 26.2.2024 doručil do spisu podanie, že zrušuje návrh na začatie konania vzhľadom na vážne zdravotné problémy a žiada zrušenie konania celkom i vrátenie súdneho poplatku. Následne dňa 27.2.2024 mailom písomne oznámil, že z vážnych zdravotných dôvodov pristupuje k späťvzatiu návrhu na zrušenie konania, ktoré podal písomne a nežiada vrátiť súdny poplatok, a teda že obaja účastníci obdržali predvolanie na pojednávanie a verí v spravodlivosť a nežiada vrátiť súdny poplatok.

6. Dňa 7.3.2024 sa na pojednávanie súdu dostavil navrhovateľ a nedostavila sa odporkyňa, ktorá doložila doklad o práceneschopnosti. Z uvedených dôvodov súd neotvoril pojednávanie vo veci samej pre prekážku na strane odporkyne, avšak navrhovateľ, ktorý uviedol, že má vysokú teplotu, cíti sa zle, išiel 2 km na súd a uvádzal ďalšie zdravotné problémy s tým, že nevie, či sa bude môcť zúčastniť ďalšieho pojednávania pre vážne zdravotné problémy, preto ho súd vypočul formou výsluchu, a teda vykonal informatívny výsluch navrhovateľa mimo pojednávania vo veci samej. Na tomto informatívnom výsluchu navrhovateľ trval na podanom návrhu na rozvod, poukázal na všetky dôvody, ktoré uviedol v návrhu. Uviedol, že sa chce rozviesť s odporkyňou, ktorú už neľúbi, ani citovo ju nemá rád. Manželstvo je bezdetné, žijú spolu v jednom byte, ale nespávajú spolu, komunikácia je medzi nimi len písomná, formou listov. Spolu si nevaria, negazdujú, je to takto posledný rok, a ďalej upresnil ostatné skutočnosti týkajúce sa manželstva, spoločného hospodárenia, majetkových záležitostí a jeho vnímania situácie v manželstve.

7. Súd vec následne prejednal na opätovne vytyčenom pojednávaní dňa 8.4.2024, na ktoré sa písomne ospravedlnil navrhovateľ s tým, že mailom uviedol, že je na tom zdravotne zle a uvádzal viaceré diagnózy vrátane posledného vykonaného onkologického vyšetrenia a nedostavila sa odporkyňa, ktorá písomne dňa 5.4.2024 ospravedlnila neúčasť s tým, že žiada o odročenie na neskorší termín pojednávania, kde by chcela vyjadriť svoje stanovisko k nepravdivým tvrdeniam navrhovateľa, a ďalej uviedla, že je momentálne hospitalizovaná na chirurgickom odd. NsP D. a zatiaľ nevie, na ako dlho. K písomnému ospravedlneniu nedoložila žiadny doklad od ošetrojúceho lekára, či doklad z prijímacej ambulancie NsP o začatí hospitalizácie. Súd preto v zmysle § 2 CMP v nadväznosti na § 180 CSP pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne.

8. Podľa § 22 Zákona o rodine (zák. č 36/2005 Z.z.) v znení neskorších predpisov, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. Podľa § 23 ods. 1, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

10. Podľa ods. 2 cit. ust., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Podľa ods. 3 cit. ust., súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch (§ 22 cit. zákona) a súd zisťoval príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a na tieto pri rozhodovaní o rozvode prihliadal (§ 23 cit. zákona).

13. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, keď zistil, že vzťah účastníkov konania je natoľko narušený, že návrh navrhovateľa na rozvod manželstva je vzhľadom na skutočnosti uvádzané v návrhu a doplnené vypočutím navrhovateľa pred súdom dôvodný, keďže sa jedná o tak závažné skutočnosti, že na základe týchto nemožno považovať manželstvo navrhovateľa a odporkyne za fungujúce a harmonické, ale za manželstvo, ktoré pretrváva už viacero rokov v disharmonickej atmosfére a v neporozumení oboch manželov, narúšané opakovanými hádkami a nedorozumeniami manželov, pričom toto manželstvo neuspokojuje citové a partnerské potreby oboch manželov (ako to potvrdila vo svojom vyjadrení aj samotná odporkyňa, ktorá potvrdila ťažkosti v manželstve), a preto súd mal dôvodne za to, že nemožno od účastníkov konania spravodlivo požadovať z hľadiska súdu a s prihliadnutím na rozsiahlu argumentáciu navrhovateľa a výčitky navrhovateľa voči správaniu odporkyne počas celých rokov manželstva, aby toto manželstvo ďalej trvalo, pretože ho súd nemôže považovať za harmonické a plniace funkcie manželstva tak, ako to vyžaduje Zákon o rodine, a preto ho súd ako trvale narušené a vážne rozvrátené rozviedol. Súd poukazuje na vzájomné citové odcudzenie navrhovateľa voči odporkyni, aj na tvrdenia navrhovateľa o tom, že v manželstve finančne hospodária každý sám, že posledné mesiace si navrhovateľ obstaráva napriek vážnym zdravotným problémom všetky záležitosti ohľadne bývania, varenia, či nakupovania sám a výlučne z vlastných prostriedkov a ako poukázal navrhovateľ, manželka je často mimo domácnosti, mimo domácnosti aj prenocuje, navrhovateľ ju žiada o starostlivosť, či neopúšťanie domácnosti, avšak ani v tomto smere obaja partneri nenachádzajú zhodné riešenie. Manželstvo je bezdetné, manželia majú oddelené účty, navrhovateľ poukázal na spravovanie domácnosti, či väčšinu platieb, ktoré uhradza zo svojho účtu a na ktorých sa nepodieľa manželka. Aj to podľa názoru súdu prispelo k značnému odcudzeniu oboch manželov v partnerskej oblasti a narušený vzťah sa rokmi stále viac prehľbuje. Súd poukazuje aj na predchádzajúce návrhy podané navrhovateľom na rozvod tohto manželstva učené jednak dňa 26.4.2022 v konaní vedenom pod sp. zn. 10Pc/8/2022. Toto konanie bolo zastavené, keďže navrhovateľ dňa 7.7.2022 zoberal návrh na začatie konania späť. Súd zároveň poukazuje na opätovne podaný návrh dňa 16.10.2023 navrhovateľom na rozvod manželstva, ktorý bol taktiež rozsiahle odôvodnený a navrhovateľ v priebehu konania taktiež zoberal návrh späť a súd uznesením zo dňa 28.11.2023 toto konanie vedené pod sp. zn. 10Pc/44/2023 zastavil. Predmetný návrh je teda už v poradí tretím návrhom navrhovateľa na rozvod manželstva, z čoho možno dôvodne usudzovať, že u oboch predchádzajúcich návrhoch bola zrejme snaha oboch účastníkov nájsť vzájomné riešenie na zotrvanie v manželstve, avšak ako potvrdil navrhovateľ, v tomto konaní je pevne rozhodnutý sa rozviesť, odporkyňa už neľúbi, citovo ju už nemá rád, žijú spolu v jednom byte, ale nespávajú spolu a komunikácia je medzi nimi len písomná, formou listov, spolu si nevaria ani negazdujú spolu. Skonštatoval, že začína medzi nimi vznikať obojstranná nenávisť. Aj z vyššie uvedených dôvodov súd zistil, že manželstvo je trvale rozvrátené, preto ho v zmysle § 22 a 23 Zákona o rodine ako manželstvo narušené a neplniace základné funkcie rozviedol.

14. Súd dodáva, že odporkyňa sa písomne vyjadrila k návrhu, kde poukazovala na zdravotné ťažkosti jej manžela a aj keď uviedla, že cíti potrebu uviesť jej pocity a postoje v tejto záležitosti, neučinila takto v súdom stanovenej lehote, pretože v písomnom vyjadrení poukázala len na to, že si nevie predstaviť,

že by mali ukončiť ich manželstvo a že súčasné zdravotné problémy bránia manželovi v racionálnom úsudku a uviedla, že chce sa postarať o manžela v dobrom i zlom, avšak žiadnym právne relevantným spôsobom nevyvrátila obsiahle tvrdenia navrhovateľa o rozvrate manželstva a o vzájomnom citovom odcudzení a nedorozumeniach v manželstve, ktoré tento pomerne obsiérne rozpísal v návrhu (návrh má 14 strán), a ďalej súd konštatoval, že tak, ako v predchádzajúcich konaniach, i v tomto konaní navrhovateľka vždy ospravedlnila neúčasť na vytyčenom termíne pojednávania výmenným poukazom od všeobecného lekára bez uvedenia, pre aké konkrétne zdravotné problémy sa nemôže zúčastniť pojednávania a na ostatnom pojednávaní neúčasť ospravedlnila len oznámením, že je hospitalizovaná v nemocnici, bez lekárskeho potvrdenia či iného dokladu, preto súd na tieto dôvody nemohol prihliadnúť ako na závažné, ospravedlňujúce jej neúčasť, a to aj po osobitnej výzve v predvolaní súdu, že na takéto opakované dôvody súd nebude prihliadať a že si účastník môže zvoliť v konaní aj splnomocnenca, ak sa nechce zúčastniť pojednávania, príp. sa vyjadriť k návrhu len písomne (čo odporkyňa aj učinila), preto súd prejednal vec na pojednávaní v neprítomnosti oboch účastníkov a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. Zároveň súd dodáva, že ani argumentácia odporkyne uvedená v jej písomnom vyjadrení nebola spôsobilá privodiť zmenu rozhodnutia súdu a v podstate zhodne poukazovala na problémy a ťažkosti v manželstve, na ktoré poukazoval navrhovateľ, a teda odporkyňa právne relevantným spôsobom v súdom uloženej lehote na vyjadrenie sa k návrhu nevyvrátila skutkové tvrdenia uvedené v návrhu na začatie konania. Aj z uvedených dôvodov preto bolo rozhodnuté tak, že manželstvo súd rozviedol.

16. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.