

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/267/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011530
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011530.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Bc. Romana Pavlíka a Ľudmily Pavlíkovej v trestnej veci odsúdeného L. C., narodeného XX. marca XXXX v T., bytom V. nad Z., U. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom („ÚVTOS Dubnica nad Váhom"), na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 3. februára 2021 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného L. C., nar. XX. marca XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

11.02.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. C. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v jeho návrhu poukázal na to, ako došlo k jeho odsúdeniu a aká je zákonná úprava podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Ďalej dôvodil, že po návrate z výkonu trestu má prísľub zamestnania ako pomocník vo výrobe na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa - L. P., IČO: 47 144 386. Má trvalé bydlisko a riadne rodinné zázemie na budúci život, kompletnú rodinu - rodičov a sestru, s ktorými som udržiaval pravidelný kontakt aj počas výkonu trestu. Na základe toho a aj na základe jeho nízkeho sociálneho zlyhania a taktiež vzhľadom na to, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, je reálny predpoklad, že v budúcnosti povediem riadny život.

Súd zistil, že L. C. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín 4T 83/2017 z 28.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 3To 21/2018 z 23.04.2018 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu ako mladistvému bol uložený trest odňatia slobody 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Výkon trestu odňatia slobody nastúpil 28.05.2018 a tento vykonal 28.05.2020. Potom nastúpil výkon trestu odňatia slobody 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín 4T 121/2014 z 21.04.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín 4T 121/2014 z 02.10.2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. Tento trest má predpokladane vykonať 28.05.2022. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od 28.01.2021.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, s ukončenou špeciálnou základnou školou, pred nástupom do výkonu trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, kde sa vyskytlo porušenie, keď bol upozornený na dodržiavanie zásad slušného správania v

korešpondencii. Pracovne zaradený nebol, kontakt udržiaval s rodičmi, sestrou a priateľkou. 26.06.2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, kde boli zaznamenané viaceré porušenia povinností uložených zákonom a ústavným poriadkom. Príkazy a nariadenia plnil až po opakovanej výzve, keď viackrát porušil ustrojovaciu disciplínu, nemal upravené lôžko podľa platných vzorov. Taktiež porušil časový rozvrh dňa, za čo bol disciplinárne potrestaný. 19.02.2019 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie voči personálu je formálne slušné, bez zaznamenaných negatívnych prejavov, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Vyskytli sa však porušenia, keď nebol oholený a upravený podľa platných vzorov a pri výdaji stravy sa nepreukázal preukazom na stravovanie. Tieto porušenia boli vyriešené pohovormi. V kolektíve odsúdených sa snaží zaujať, presadiť a pôsobiť dominantne. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote. Odsúdený svoj voľný čas trávi čítaním dostupnej tlače, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier so spoluodsúdenými. Využíva možnosť športovania na ihrisku. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje kultúrnych a športových aktivít. Bol členom záhradkárskeho krúžku. Nepravidelne využíva ponuku ústavnej knižnice. Počas výkonu trestu bol krátkodobo pracovne zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave, kde kompletizoval káblové zväzky do elektrospotrebičov. Z dôvodu poklesu objednávok od objednávateľa prác bol z pracoviska vyradený. Jeho prístup k plneniu pracovných povinností a správanie sa na pracovisku bolo na požadovanej úrovni, nedovolená činnosť nebola zaznamenaná. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch sektora sa aktívne zapája. Kontakt udržiava s rodičmi a sestrou formou návštev, korešpondencie a taktiež telefonovania. Rodinné vzťahy možno hodnotiť ako podporné, funkčné a súdržné. Rodina ho podporuje aj formou balíkov. Kontakt udržiava aj s priateľkou, ktorá ho niekoľkokrát vo výkone trestu aj navštívila, formou korešpondencie aj so strýkom a krstnou mamou. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát pre nedodržanie časového rozvrhu dňa, keď spal v nepovolenom čase. Program zaobchádzania je zameraný na zodpovedné plnenie povinností vyplývajúcich zo zákonných a interných noriem, rozvíjanie sebadisciplíny, sebaovládania, zvládania záťaže bez použitia agresie, rozvoj kritického postoja k trestnej činnosti, kritické nahliadanie na experimentovanie s návykovými látkami a ich negatívny dopad na život, rozvíjanie samostatnosti, sebaopoznanie, stanovenie si konkrétnych a reálnych životných cieľov po prepustení z výkonu trestu, aktívne a zmysluplné využívanie voľného času, rozvoj pracovných návykov a zručností a udržiavanie sociálnych väzieb s vonkajším prostredím pozitívne vplyvujúcich na jeho resocializáciu. Program zaobchádzania plní v bodoch aktivity vo voľnom čase, pracovná oblasť a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácia sa plní čiastočne vzhľadom na opakovanú rovnorodú trestnú činnosť a nedostatočnú anticipáciu dôsledkov vlastného správania a konania. čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti a užívaní návykových látok, tendenciu racionalizovať svoje konanie a opakované porušenia interných noriem. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú závažnosť trestného činu, voči ktorému sa vyjadruje čiastočne kriticky, experimentovanie s drogami. nedostatočný príjem, ústavná výchova, nízke vzdelanie, nízky intelekt, súdom nariadené ochranné liečenie psychiatrické, čo vyplýva z autoanamnestických údajov v sociálnej situácií, psychologického vyšetrenia a záznamov pedagogického personálu. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ dvarát odsúdený, a to tak, ako je uvedené vyššie.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania písomného hodnotenia odsúdeného nedošlo k žiadnym zmenám, ani záver hodnotenia ale ústav nemení.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol, pričom poukázal na neodporúčací charakter hodnotenia ústavu.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol: „Navrhujem, aby sa rozhodlo, že odsúdený bude prepustený. Je vo veku bližšie k mladistvému. Má trvalé bydlisko. Rodičia mi oznámili, že sa presťahovali, a to z

dôvodu, aby stratil kontakty s kamarátmi, ktorí ho čiastočne ovplyvňovali k nekalým skutkom v minulosti. Ďalej uvádzam, že to sociálne zázemie má dobré, má rodičov, sestru. Rodina je kompletná. Ďalej by som chcel poukázať na ten pracovný prísľub zamestnania a tiež by som chcel zdôrazniť, že trest z tých 4 rokoch a dve tretiny, ktoré si odpykal, ho dostatočne ponaučili, aby v budúcnosti bol zodpovedný občan. Áno, tie určité disciplinárne delikty počas výkonu boli, ale boli takého drobného charakteru. Chcel by som, aby sudca zväžil skutočnosť, že je v takom veku a odpykal si vysokú časť trestu a aj napriek tomu, aby mu dal šancu. Ja som sa s ním rozprával, je to dobrý chalan, len kamaráti ho zlákali. Žiadam, aby ho súd prepustil.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí navrhol jeho žiadosti na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť, pričom sa pridržiaval prednesu jeho obhajcu.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho dôsledne splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia (že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a že možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy). Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný, z ktorého dôvodu ho zamietol.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Čo sa týka splnenia prvej materiálnej podmienky, tak v danom prípade už o splnení tejto podmienky mal súd dôvodné pochybnosti. Dáva do pozornosti najmä hodnotenie ÚVTOS Dubnica nad Váhom, v ktorom odsúdenému boli vytýkané viaceré porušenia predpisov upravujúcich výkon trestu odňatia slobody. Už vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody IIava sa vyskytlo porušenie, keď bol upozornený na dodržiavanie zásad slušného správania v korešpondencii. Následne v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany boli zaznamenané viaceré porušenia povinností uložených zákonom a ústavným poriadkom, pričom príkazy a nariadenia plnil až po opakovanej výzve, viackrát porušil ustrojovacu disciplínu, nemal upravené lôžko podľa platných vzorov. Taktiež porušil časový rozvrh dňa, za čo bol disciplinárne potrestaný. Napokon aj v ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa vyskytli porušenia, keď nebol oholený a upravený podľa platných vzorov a pri výdaji stravy sa nepreukázal preukazom na stravovanie, pričom boli vyriešené pohovormi. Za celú dobu výkonu trestu odňatia slobody si navyše odsúdený nevypracoval podmienky na uloženie ani jednej disciplinárnej odmeny.

Nebola u odsúdeného splnená ani druhá materiálna podmienka, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, tj. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko jeho recidívy veľké. Súď pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na to, že odsúdený už v minulosti dostal „šancu“, keď mu bol uložený najskôr tzv. podmiennečný trest

odňatia slobody, kde sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil, dopustil sa ďalšej, druhovo rovnakej trestnej činnosti. Je teda zrejme, že hoc odsúdený od spoločnosti dostal šancu preukázať jeho polepšenie, toto sa mu nepodarilo, protispoločenskej činnosti sa odsúdený dopúšťal napriek týmto možnostiam a to dokonca napriek hrozbe „premeny podmienky“. Preto súd aj s ohľadom na to, resp. v kombinácii s tým, čo bolo uvedené k splneniu prvej materiálnej podmienky konštatuje, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 8 písm. a) z. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon“), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2020 neplynú. Podľa § 9 ods. 1 zákona platí § 8 písm. a) zákona rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Podľa citovaných zákonných ustanovení teda lehota na podanie sťažnosti pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu do 28. februára 2021 neplynie a opätovne začne plynúť až 1. marca 2021.