

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/186/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235326
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123235326.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletého A. podaný na Okresný súd Žilina dňa 20.09.2023
z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 20.09.2023 domáhal, aby súd znížil výživné, ktoré má platiť na syna A. vo výške 100,- eur mesačne. Otec uviedol, že od 06.02.2023 je PN s diagnózou artróza 4. stupňa, ktorá si vyžaduje dlhodobé vyšetrenia a má problém vyžiť zo sumy 450,- eur nemocenskej dávky.

2. Matka sa k návrhu otca písomne nevyjadrila.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie.

4. Z vylučku otca na pojednávaní dňa 24.01.2024 súd zistil, že v súčasnej dobe poberá nemocenské dávky, ktoré mu budú vyplácané do 6. februára 2024. Jeho všeobecný lekár mu odporučil podať žiadosť na priznanie invalidného dôchodku. Chodí na kontroly k ortopédovi, doktorovi F. Býva sám v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom v 1/2, druhú polovicu vlastní jeho sestra. Za elektriku platí 33,- eur mesačne, internet 26,- eur mesačne, kúri uhlím, drevom, ktoré zakupuje raz ročne, za sumu okolo 800,- eur. Mobilný telefón platí 25,- eur mesačne. Chodí na vyšetrenia, používa osobné motorové vozidlo, výdavky má na naftu vo výške 150,- eur, keďže chodí aj pre A., s ktorým má stretnutia. Na lieky mesačne vynaloží 30,- eur. Má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena. Požičiava si od kamarátov. Kúpil si auto v júli 2023 za sumu 2 600,- eur. Predal staré auto Fabiu za sumu 2 300,- eur. Mal ešte našetrené prostriedky 300,- eur, ktoré doplatil. Otec je tiež vlastníkom starého domu v podiele 2/3 a tiež pozemku pod domom, v dome nikto nebýva. G. pravidelne prispieva na výživu a stretáva sa s ním.

Nevie uviesť dôvod, prečo návrh na zníženie výživného nepodal skôr, teda od času, ako žiada znížiť výživné, teda 02.03.2023. Na pojednávaní dňa 08.04.2024 otec uviedol, že sa nemohol dostaviť na predchádzajúce pojednávanie, keďže sa mu pokazilo auto a na opravu vynaložil sumu 200,- eur. Uviedol, že je naďalej zamestnaný, navštevuje 2-krát do mesiaca psychiatra a užíva lieky. Práceschopnosť ukončil vo februári 2024, aby mohol čerpať starú dovolenku u zamestnávateľa, ktorú čerpal asi 16 dní a v súčasnej dobe je opäť práceneschopný, avšak naďalej je zamestnaný.

5. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 24.01.2024 súd zistil, že je zamestnaná, u súčasného zamestnávateľa pracuje od apríla minulého roka. So synom bývajú v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Dom musela rekonštruovať, brala úver vo výške 4 700,- eur, mesačná splátka je 74,- eur. Elektriku platí 32,- eur mesačne, plyn 68,- eur mesačne, za televíziu ročne platí 50,- eur, za internet ročne 100,- eur, platí si mobilný telefón mesačne 11,- eur, synovi platí 10,- eur mesačne. Má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena. Cestuje do práce, platí za dopravu, ktorá je zabezpečená zamestnávateľom, 20,- eur mesačne. Neužíva pravidelne žiadne lieky. Okrem domu nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností, ani hnutelných vecí väčšej hodnoty. A. je žiakom 9. ročníka ZŠ. Výdavky má na stravu okolo 150,- eur, hygienu, oblečenie, obuv okolo 50,- eur, v jedálni sa stravuje a za stravu platila 20,- eur, teraz za stravu v jedálni bude platiť 1,- euro na mesiac, na mobil synovi platí 11,- eur mesačne. Matke je vyplácaný na A. rodinný prídavok vo výške 60,- eur. Otec v súčasnej dobe platí určené výživné, výživné neplatil v minulom období, od októbra 2021 do augusta 2022, v žiadnej sume. Otec podľa rozhodnutia súdu sa má stretávať s A. každý nepárny víkend a tieto stretnutia sa realizujú. Dcéra H. v roku 2021 ukončila školu, v súčasnej dobe býva sama v prenajatom byte a je zamestnaná. Matka je toho názoru, že otec môže platiť určené výživné aj vzhľadom na skutočnosti, ktoré uvádzal a teda nesúhlasí so znížením výživného.

6. Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 24.01.2024 súd zistil, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom uplynula dlhšia doba, 9 rokov, zmenili sa pomery na strane maloletého, preto nie je dôvod na zníženie výživného. Naopak, bol by dôvod na zvýšenie výživného. S poukazom na zdravotné problémy na strane otca navrhol ponechať výživné v naposledy určenej výške.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca zo dňa 30.10.2023 súd zistil, že otec je prihlásený ako zamestnanec – pravidelný príjem u zamestnávateľa K – TEN DREVO, s.r.o., Makov 49. Otcovi boli vyplatené nemocenské dávky v marci 2023 vo výške 201,99 eur, v apríli 2023 vo výške 481,67 eur, v máji 2023 vo výške 466,13 eur, v júni 2023 vo výške 481,67 eur, v júli 2023 vo výške 466,13 eur, v auguste 2023 vo výške 481,67 eur, v septembri 2023 vo výške 481,67 eur a v októbri 2023 vo výške 466,13 eur.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 06.10.2023 súd zistil, že v období od 01.09.2022 otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, rodičovského príspevku a rodinných prídavkov.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 09.10.2023 súd zistil, že matka poberá prídavok na dieťa od 01.01.2023 vo výške 60,- eur mesačne. Matka v období od 01.09.2022 do 31.12.2022 nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bola vedená ako uchádzač o zamestnanie v období od 01.01.2023 do 04.04.2023 vrátane. Dňa 05.04.2023 bola matka vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nástupu do zamestnania ku zamestnávateľovi BEE Group, s.r.o., Dunajská 8, Bratislava.

10. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina zo dňa 09.10.2023 súd zistil, že matka mala vyplatenú dávku v nezamestnanosti za obdobie od 01.01.2023 do 04.04.2023 v celkovej výške 1 356,80 eur.

11. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina zo dňa 10.10.2023 súd zistil, že matke boli vyplatené nemocenské dávky za november a december 2022 spolu vo výške 911,80 eur.

12. Zo správy zamestnávateľa otca K – TEN DREVO, s.r.o., Makov 49 zo dňa 09.10.2023 súd zistil, že otec mal priemerný mesačný čistý príjem za obdobie 09/2022 – 01/2023 vo výške 681,- eur, od 06.02.2023 je práceneschopný a práceneschopnosť stále trvá. Od 06.02.2023 do 15.02.2023 mu bola vyplatená náhrada príjmu od zamestnávateľa a od 16.02.2023 mu boli vyplatené nemocenské dávky zo sociálnej poisťovne.

13. Zo správy spoločnosti EXACT SYSTEM SLOVAKIA, s.r.o., Jána Kalinčiaka 22, Žilina súd zistil, že matka pracovala v spoločnosti od 28.09.2022 do 31.12.2022 na základe dohody o pracovnej činnosti, jej príjem v čistom za toto obdobie predstavoval 42,62 eur.

14. Zo správy spoločnosti Manuvia Jobliner, s.r.o., Zochova 6 – 8, Bratislava zo dňa 09.10.2023 súd zistil, že matka bola zamestnaná v spoločnosti od 02.05.2022 do 15.11.2022 a za toto obdobie jej priemerný mesačný čistý príjem predstavoval 639,93 eur.

15. Z oznámenia o uplynutí podporného obdobia Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca zo dňa 08.10.2023 súd zistil, že otcovi uplynie podporné obdobie v prípade dočasnej pracovnej neschopnosti so začiatkom od 06.02.2023 dňom 04.02.2024 a zanikne mu nárok na nemocenské, ak dočasná pracovná neschopnosť nezanikne skôr.

16. Z upovedomenia o začatí exekúcie č. k. 376 Ex 538/22-11 súd zistil, že dňa 02.08.2022 začala exekúcia v prospech oprávneného A. B., v neprospech povinného F. B., na vymoženie zameškaného výživného 800,- eur a bežného výživného vo výške 100,- eur na základe poverenia vydaného Okresným súdom Banská Bystrica na vykonanie exekúcie č. 6122372901 zo dňa 02.08.2022.

17. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa matky BEE Group, s.r.o., Daniela Dlabača 28, Žilina zo dňa 01.02.2024 súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem matky za obdobie 04 – 12/2023 predstavoval sumu 1 009,- eur.

18. Z lekárskej správy MUDr. Slavomíry Michnicovej zo dňa 08.02.2024 (č.l.224) súd zistil, že otcovi bola vystavená PN 07.02.2023 pre podvrtnutie členka s natiiahnutím väzov, úraz odliečený, súbežne riešený aj ortopédom pre artrózu, riešený konzervatívne. Vyšetrený psychiatricky bol dňa 10.01.2024 s úpravou liečby- dlhodobou a kontrolou podľa stavu, na kontrolu je objednaný. Nakoľko je liečba zdĺhavá, otcovi po roku PN skončili nemocenské dávky zo sociálnej poisťovne, pravdepodobne sa domnieval, že automaticky bude invalidizovaný. Telefonicky prerokovaný na pravidelnej ambulantnej KLP – aktuálne by invalidizovaný na základe nálezov nebol. Ortopedická liečba nie je dokončená, psychiatrická liečba je zatiaľ krátkodobá, preto možnosť posúdenia zdravotného stavu až s časovým odstupom.

19. Z lekárskej správy F. F. F. zo dňa 09.02.2024 (č.l. 226) súd zistil, že otec sa lieči u neho v ortopedickej ambulancii 1 rok pre bolesti v ľavom prednoží, bolí ho základný kĺb II. prsta I. chodidla, celkovo 4 návštevy za 1 rok, aktuálne sú možnosti konzervatívnej neoperačnej liečby vyčerpané, už v decembri 2023 mu bola doporučená operačná liečba, po ktorej je predpoklad odstránenia ťažkostí, vyoperovaním postihnutého kĺbu, vzhľadom na povrchové uloženie kĺbu sa nejedná o komplikovaný, náročnejší zákrok, nepredpokladá, že by pacientovi na túto diagnózu bol priznaný čo i len čiastočný invalidný dôchodok. Vzhľadom k tomu, že nevie, kde je pacient zamestnaný a čo robí, či je práceneschopný, nevie sa vyjadriť k jeho schopnosti v súčasnosti pracovať. Problematické so zamestnaním by boli napr. lesný robotník, pilčík, ostraža objektov s nutnosťou permanentnej obchôdzky, prípadne stavebný robotník, ale je to individuálne, aj podľa motivácie pacienta chodiť do práce napriek určitým obťažiam.

20. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného na maloletého A. nie je dôvodný. Naposledy súd rozhodoval o výživnom rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 15P/62/2015-115 zo dňa 05.11.2015, ktorým schválil medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu v tom znení, že otec sa zaviazal platiť výživné na maloletú H. vo výške 100,- eur mesačne a na maloletého A. vo výške 100,- eur mesačne. Otec v tom čase bol zamestnaný, jeho príjem bol okolo 415,- eur mesačne, matka bola zamestnaná a jej príjem bol okolo 375,- eur mesačne. V tom čase bolo určené výživné aj na dcéru H., ktorá už v súčasnej dobe je plnoletá a rodičia k nej nemajú vyživovaciu povinnosť. A. nastúpil na základnú školskú dochádzku.

22. Pri svojom rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase vydania rozhodnutia. Súd porovnal u oboch rodičov navzájom možnosti, schopnosti a majetkové pomery, prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Súd skúmal skutočnosti odôvodňujúce zmenu pomerov.

23. Súd zistil, že otec bol práceneschopným v období od 06. februára 2023 do 04. februára 2024, kedy mu boli vyplácané nemocenské dávky v priemere mesačne 475,- eur. Otec ukončil práceneschopnosť, aby si mohol čerpať starú dovolenku u zamestnávateľa, u ktorého je naďalej zamestnaný a následne sa opäť stal práceneschopným. V súčasnej dobe mu nie sú vyplácané žiadne dávky. Otec býva v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom v 1/2, kde býva sám. Za elektrinu platí 33,- eur mesačne, internet 26,-

eur mesačne, kúri uhlím a drevom, ktoré zakupuje ročne okolo 800,- eur, mobilný telefón platí 25,- eur mesačne. Na vyšetrenia používa osobné motorové vozidlo a na pohonné hmoty, podľa jeho vyjadrenia, vynaloží 150,- eur, pričom autom chodíva aj pre maloletého A., s ktorým má stretnutia počas víkendov. Na lieky vynaloží otec 30,- eur mesačne. Ďalej má bežné výdavky so stravou, ošatením, hygienou. V júli 2023 si kúpil auto za sumu 2 600,- eur. Predal staré auto za sumu 2 300,- eur a zvyšnú sumu doplatil z našetrovaných prostriedkov, ktoré mal vo výške 300 eur. Otec je tiež vlastníkom starého domu v podiele 2/3 a pozemku pod domom, v tomto dome nikto nebýva.

24. Matka je zamestnaná od apríla 2023, jej priemerný mesačný čistý príjem predstavuje okolo 1 009,- eur. Býva so synom v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Na rekonštrukciu rodinného domu brala úver 4 700,- eur a tento spláca mesačne vo výške 74,- eur. Elektriku platí 32,- eur mesačne, plyn 68,- eur mesačne, za televíziu ročne platí 50,- eur, internet platí 100,- eur ročne, mobilný telefón si platí 11,- eur a synovi 10,- eur mesačne. Ďalej má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena. Cestovné do práce je 20,- eur mesačne. Okrem domu nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností, ani huteľných vecí väčšej hodnoty.

25. Dominik je žiakom 9. ročníka ZŠ, výdavky má bežné, strava, ošatenie, hygiena, za stravu vynaloží okolo 150,- eur, na hygienu, oblečenie a obuv vynaloží 50,- eur mesačne, za mobil mu matka uhrádza 11,- eur mesačne.

26. Podľa názoru súdu, od posledného rozhodovania súdu o výživnom nedošlo k takej zmene pomerov, aby pristúpil k zníženiu výživného. Otec bol práceneschopný od februára 2023 do februára 2024, avšak v tejto dobe poberal nemocenské dávky okolo 475,- eur a z tejto sumy, podľa názoru súdu, mohol uhrádzať výživné, ktoré bolo naposledy určené. Súd poukazuje na to, že naposledy, pokiaľ súd rozhodoval o výživnom, otec mal príjem 415,- eur a zaviazal sa platiť výživné na H., ktorá už je plnoletá, 100,- eur mesačne a na Dominika 100,- eur mesačne. Súd samozrejme berie do úvahy vývoj životných nákladov. Otcovi a matke už vyživovacia povinnosť k dcére H., ktorá je schopná sama sa živiť, ubudla. Otec následne, ako ukončil PN, po uplynutí podporného obdobia, vyčerpal si dovolenku u zamestnávateľa a po ukončení dovolenky sa opäť stal práceneschopným. Ako vyplýva zo správy ošetrovujúcich lekárov, zdravotný stav otca zatiaľ nie je taký, aby bol invalidizovaný a to ani čiastočne. Práceneschopnosť otca je teda len prechodná a otec môže po jej ukončení naďalej pracovať u zamestnávateľa, u ktorého jeho pracovný pomer stále trvá. Otec teda musí preukázať, že pokiaľ sa v priebehu konania opäť stal práceneschopným, jeho zdravotný stav je taký, že je predpoklad dlhodobej práceneschopnosti, teda, že dlhodobo nemôže vykonávať súčasnú ani žiadnu inú prácu. Podľa ortopéda, ktorý otca ošetroval, otec je schopný pracovať s určitými obmedzeniami, dôležitá je však aj motivácia otca chodiť do práce aj napriek určitým obtiažam. Otec v minulosti pristupoval nezodpovedne k plneniu si zákonnej vyživovacej povinnosti, keď v období, aj pokiaľ nemal zdravotné problémy, od októbra 2021 do augusta 2022, neplatil výživné na maloletého a matka musela podať návrh na exekúciu. Súd poukazuje na to, že v minulom roku, v júli 2023, počas trvania práceneschopnosti, otec kupoval auto z prostriedkov, ktoré získal za predaj starého auta a z prostriedkov, ktoré mal našetrované vo výške 300,- eur, ako uviedol a tiež na majetkové pomery otca, ktorý je spoluvlastníkom rodinného domu, v ktorom býva a tiež spoluvlastníkom rodinného domu a pozemku, v ktorom nebýva nikto. Na pojednávaní dňa 08.04.2024 otec uviedol, že na opravu osobného motorového vozidla vynaložil 200 eur. Treba uviesť, že výdavky maloletého A. sa od posledného rozhodovania súdu o výživnom zvýšili a preto by bolo potrebné, aby sa otec podieľal vyššou mierou na uspokojovaní jeho potrieb. Oprávnené potreby detí závisia od veku, zdravotného stavu a výživné slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv, bývanie a pod.), ale aj ďalších odôvodnených potrieb (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby a pod.). Matka si plní vyživovaciu povinnosť aj formou osobnej starostlivosti a uspokojovaním bytových potrieb maloletého. Keďže otec súdu nepreukázal, že došlo k závažnej zmene pomerov na jeho strane, súčasná opätovná práceneschopnosť otca, ktorá nastala v čase vyhlásenia rozsudku, je dočasná, zdravotný stav otca nie je taký, aby bol invalidizovaný, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

27. Súd poznamenáva, že rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a rovnako je povinný využívať všetky svoje schopnosti a možnosti na zabezpečenie dostatočného príjmu na to, aby si mohol vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť je prvoradá a preto sú

výživnému podriadené všetky ostatné výdaje rodičov. Je povinnosťou obidvoch rodičov venovať všetky sily k čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších potrieb svojho dieťaťa podľa svojich faktických schopností a možností v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a súd nezistil osobitné dôvody na priznanie trov niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.