

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220010031
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8220010031.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.02.2021 v trestnej veci obžalovaného ml. S. M. a spol., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného ml. S. M., proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.07.2020, sp. zn. 2T/11/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného mladistvého S. M..

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 20.07.2020, sp. zn. 2T/11/2020 uznal obžalovaného ml. S. M. za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v bližšie nezistenej dobe v nočných hodinách zo dňa 23.08.2019 na 24.08.2019, v parku za bývalým hotelom S. na ul. C. rad v T. využili nepozornosť J. A., narodeného XX.XX.XXXX, bytom F. Q. č. XX, ktorému z peňaženky uloženej v taške položenej na zemi ml. S. M. odcudzil finančnú hotovosť vo výške 100,- € a E. M. platobnú kartu R. banky vydanú na meno J. A., ktorou v priebehu dňa 24.08.2019 spoločne uskutočnili platby, a to dňa 24.08.2019 o 04.00 hod. na benzínovom čerpadle spoločnosti M., s.r.o., M. stanica Q. XXX, XXX XX S., v sume 19,99 €, v obchodnom dome spoločnosti Q. J. SR, a.s., P. nám. X/A, XXX XX T., nachádzajúcom sa v H. na P. ul. dňa 24.08.2019 o 06.15 hod. v sume 18,89 €, o 06.30 hod. v sume 16,25 €, o 06.34 hod. v sume 16,58 €, o 06.36 hod. v sume 13,59 €, a o 06.37 hod. v sume 10,28 €, dňa 24.08.2019 o 06.53 hod. na čerpacej stanici spoločnosti Z. J., s.r.o., L. XX, XXX XX T., nachádzajúcej sa na v H. na ul. R. XX, v sume 13,40 €, dňa 24.08.2019 o 06.59 hod. na čerpacej stanici spoločnosti J. J., s.r.o., L. XX, XXX XX T., nachádzajúcej sa na ul. E. XX v H. v sume 14,20 € na J. E. XX H., v obchodnom dome J. obchodné centrum, J. XXXXX/XC H. dňa 24.08.2019 o 07.14 hod. v sume 13,09 €, dňa 24.08.2019 o 07.15 hod. v sume 16,93 €, dňa 24.08.2019 o 07.16 hod. v sume 10,20 €, teda celkovo uskutočnili platby za rôzne nákupy v celkovej výške 163,42 €, čím spôsobili J. A., narodenému XX.XX.XXXX, bytom F. Q. č. XX, okres T., škodu vo výške 263,40 €.

Za uvedený skutok bol obžalovanému podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona a § 117 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Proti tomuto rozsudku, riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie obžalovaný ml. S. M., ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajkyne dňa 11.08.2020, pričom špecifikoval, že toto smeruje len čo do druhu súdom uloženého trestu odňatia slobody. Namietal, že samotný účel trestu u mladistvých spočíva predovšetkým v prevýchove mladistvého na riadneho občana. S ohľadom na zásady ukladania trestu a účel trestu u mladistvých, považuje trest odňatia slobody v tomto prípade za neprimeraný nebezpečnosti spáchaného skutku a okolnostiam spáchania. Je toho názoru, že uloženie najprísnejšej formy trestu a to trestu odňatia slobody by malo u mladistvých prichádzať do úvahy iba ako krajná možnosť jeho nápravy. Samotný trest odňatia slobody je pre tento prípad neprimerane prísny, pričom súd mohol za účelom dosiahnutia nápravy siahnuť po síce miernejších, ale aj v určitých prípadoch účinnejších formách potrestania. Nakoľko sa dopustil protiprávneho konania predtým, než bol v jeho prípade trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/44/2018 vykonaný, domnieva sa, že v danom prípade sú naplnené podmienky pre uloženie ďalšieho trestu. Keďže skôr uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 rokov, s probačným dohľadom a uloženým obmedzením zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, možno považovať za dostatočný trest pre nápravu páchatelia a ochranu spoločnosti. Domnieva sa, že v danom prípade sú naplnené zákonné podmienky aj na aplikovanie § 44 Tr. zákona a možno upustiť od jeho potrestania. V prípade, že odvolací súd je iného názoru, navrhuje uložiť trest povinnej práce. U trestu povinnej práce je výchovným prvkom samotná práca, kedy sa sám pričíní o svoju výchovu a predovšetkým aj o generálnu a individuálnu prevenciu. V neposlednom rade chce poukázať na to, že súd mohol v rámci ukladania trestu uložiť aj trest kratšieho trvania. V samotnom rozhodnutí súd uvádza, že za použitia ustanovení o trestaní osôb mladistvých mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov. S uvedeným nemožno súhlasiť, nakoľko dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby by v prípade spáchania žalovaného trestného činu začínala na dolnej hranici 6 mesiacov. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby Krajský súd v Prešove zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a sám rozhodol o uložení trestu, prípadne vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania, krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadnuc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 20.07.2020 po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu obžalobou okresného prokurátora, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora prijaté súdom s tým, že dokazovanie v rozsahu, a v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Vychádzajúc z ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, po preskúmaní predloženého spisu, odvolací súd konštatuje, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine. Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovaným len proti výroku o treste, odvolací súd preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaný tým, že spoločným konaním neoprávnene obstaral a použil platobnú kartu, svojím konaním tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaného prečinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného konštatoval rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa zhodnotil všetky okolnosti prípadu a zároveň prihliadal aj na osobu obžalovaného a dospel k záveru, že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie obžalovaného je potrebné ukladať trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, pričom na základe zistených osobných a majetkových pomerov obžalovaného je

aj odvolací súd toho názoru, že uložený trest možno považovať za trest primeraný, vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a tento zodpovedá zásadám ukladania trestov a to aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku mladistvý a v čase rozhodovania súdu nedovŕšil 19-ty rok veku, správne súd prvého stupňa postupoval aj v prípade zaradenia obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného, že jemu uložený trest je neprimerane prísny a účel trestu by splnil aj iný trest ako trest odňatia slobody, prípadne trest odňatia slobody v kratšom trvaní, odvolací súd udáva, že z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti 2-krát súdne trestaný, z toho v jednom prípade mu bol trest zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 19.09.2018, sp. zn. 6To/44/2018, právoplatným dňa 19.09.2018 odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, do 30.01.2021 s probačným dohľadom a uložením povinností zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, za súčasného zrušenia trestu, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.01.2018, sp. zn. 4T/131/2018 a žalovaného skutku sa mal dopustiť necelý rok po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia a to v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom. Na základe konštatovaného odvolací súd mal za to, že ani hrozba premeny podmieneného trestu obžalovanému nezabránila v páchaní ďalšej trestnej činnosti a na jeho nápravu nie je možné pôsobiť iným, ako len nepodmieneným trestom odňatia slobody, pričom vzhľadom na odpis z registra trestov mladistvého obžalovaného mal za to, že nie je dôvod na ukladanie trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby, preto trest uložený obžalovanému mladistvému v trvaní 12 mesiacov považoval za správny a zákonný.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd odvolanie obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.