

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 18P/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200542  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220200542.8

## Uznesenie

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú M. A., H.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky Mgr. K. K., H.. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, Š., zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o. so sídlom Pohraničná 4, Komárno a otca Z. A.B., H.. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/X/X, N., Rakúsko, zastúpeného Mgr. Michalom Šalingom, advokátom so sídlom Konventná 9, Bratislava o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a o návrhu matky na zúženie styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd u k l a d á maloletej M. A., H.. X.XX.XXXX a jej rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu formou psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny Komárno, Mieru č. 3, 945 01 Komárno v rozsahu 40 hodín.

Súd u k l a d á rodičom maloletej povinnosť spolupracovať počas výkonu výchovného opatrenia s Centrom pre deti a rodiny Komárno, Mieru č. 3, 945 01 Komárno.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 14.2.2020 domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej v tom zmysle, že žiadal rozšíriť styk s maloletou okrem bežného styku, ktorý sa uskutočňuje každý páry týždeň a cez letné prázdniny aj počas veľkonočných sviatkov, Vianoc a jarných prázdnin. Okrem toho žiadal, aby súd v rozsudku uviedol, že právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Žiadal tiež, aby súd upravil aj možnosť starostlivosti starých rodičov o maloletú a aby súd uložil povinnosť matke informovať otca o podstatných veciach maloletej, jej zdravotnom stave, školských, mimoškolských aktivitách. Svoj návrh odôvodnil tým, že s maloletou prirodzene chce tráviť viac času. Avšak styk otca s maloletou je poznačený tým, že matka robí problémy pri styku, odmietla vydať pas, kartu poistenca otcovi, zmarila dovolenku plánovanú v zahraničí, neinformuje otca o maloletej, vnáša napätie do komunikácie, zasahuje do vzťahových väzieb otca a dcéry.

2. Matka maloletej nesúhlasila s návrhom otca. Navrhla styk otca s maloletou zúžiť za jej prítomnosti počas školského roka raz mesačne a počas prázdnin na dve hodiny v sobotu a tiež v nedeľu.

3. Okresný súd Komárno uznesením sp. zn. 18P/44/2020 - 376 zo dňa 12.10.2020 v danej veci rozhodol tak, že konanie o návrhu otca na rozšírenie styku a aj konanie o návrhu matky na zúženie styku otca s maloletou zastavil, pretože rodičia vzali svoje návrhy späť. Súd však nariadil výchovné opatrenie, ktorým uložil povinnosť matke a otcovi maloleteho dieťaťa absolvovať príslušný program za účelom obnovy fungovania styku otca s maloletou M. A.X., H.. X.XX.XXXX, ktorý sprostredkuje príslušné zariadenie Centrum pre deti a rodiny prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno. V prípade potreby súd uložil tiež absolvovať konzultácie sa psychológom v intervaloch podľa jeho určenia v rámci

poradensko - psychologických služieb zabezpečovaných opatreniami na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, a to všetko za účelom uvedenia si rodičovských kompetencií, zlepšenia vzájomnej komunikácie, za účelom usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za zdravý fyzický a psychický vývin dieťaťa. Proti výroku o nariadenom výchovnom opatrení podal kolízny opatrovník ÚPSVaR Komárno odvolanie v ktorom namietal, že výrok o výchovnom opatrení je nekonkrétny, nevykonateľný, pretože nebolo uložené aj maloletej, nebolo uvedené konkrétne zariadenie, ktoré má vykonať opatrenie a druh opatrenia. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 6CoP/38/2020 - 399 zo dňa 7.12.2020 zrušil výrok o nariadení výchovného opatrenia a výrok o náhrade trov konania a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie z dôvodu, že súd správne dospel k nutnosti nariadiť výchovné opatrenie, avšak znenie výchovného opatrenia nenapĺňa zákonné požiadavky. Podľa pokynu odvolacieho súdu v ďalšom konaní súd nariadi výchovné opatrenie zodpovedajúce príslušným zákonným ustanoveniam a rozhodnutie odôvodní a rozhodne o trovách celého konania.

4. Súd opäť nariadil pojednávanie, pričom pojednával v neprítomnosti účastníkov a ich zástupcov. Kolízny opatrovník navrhol s dôrazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, aby súd v súlade s § 37 ods. 2, písm. d) Zákona o rodine uložil výchovné opatrenie maloletej a jej rodičom, a to povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu formou psychologického poradenstva v rozsahu 40 hodín v Centre pre deti a rodiny Komárno a tiež, aby súd uložil rodičom maloletej povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Komárno počas výkonu výchovného opatrenia. Z dokazovania vykonaného písomnosťami a výsluchmi účastníkov pred rozhodnutím krajského súdu a potom vyjadrením otca zo dňa 29.1.2021, správou základnej školy maloletej zo dňa 18.1.2021 zistil súd nasledovné skutočnosti:

5. Okresný súd Komárno rozsudkom sp. zn. 12P/326/2012 - 229 zo dňa 7.1.2014 manželstvo rodičov maloletej rozviedol a schválil dohodu rodičov o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matke a výživné zo strany otca na maloletú vo výške 260 Eur mesačne. V roku 2016 na základe rodičovskej dohody došlo k zvýšeniu výživného na sumu 300 Eur mesačne. Naposledy boli rodičovské práva a povinnosti k maloletej upravené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/40/2018-343 zo dňa 30.4.2019, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou každý párný týždeň od piatka od 17.00 hod do nedele do 16.00 hod a cez letné prázdniny od 1.7. od 18.00 hod. do 31.7. do 18.00 hod. V čase predmetného rozhodnutia súdu o styku otec maloletej dlhodobo pracoval v Rakúsku, kde žil so svojou partnerkou v trojizbovom byte. Matka žila so svojou matkou a so svojimi deťmi K. T., H.. XX.X.XXXX, P. K.Č., H.. X.X.XXXX a maloletou M. v rodinnom dome vo vlastníctve matkinej matky. Vzťahy a komunikácia medzi rodičmi počas manželstva, po rozvode zostali vážne narušené, nedokázali riadne komunikovať. Otec sa v tom čase dožadoval pevnej úpravy styku, pretože matka mu znemožňovala styk s dcérou, nechcela, aby ju nosil do Rakúska, hoci maloletá tam mala vlastnú izbu a bola spokojná počas pobytu u otca. Predtým sa s dcérou stretával v nákupných centrách väčšinou za prítomnosti matky. Matka otcovi vyčítala, že trpela vždy jeho urážky, ponižovanie, v styku s dcérou mu nikdy nebránila. Žiadala počas konania styk s maloletou otcovi obmedziť v jej prítomnosti na pár hodín alebo aj zakázať. Napriek tomu dcére umožnila byť u otca v Rakúsku aj počas dvoch týždňov. Maloletá bola u otca v tom čase niekoľkokrát na styku v Rakúsku. Medzi rodičmi bola konfliktná komunikácia až s prvkami agresie, u rodičov sa objavovali prvky podmieňovania styku a platenia výživného ohľadom maloletej. Maloletá v rámci výsluchu vykonaného pred ÚPSVaR Komárno aj pred súdom opakovala, že s otcom sa nechce stretávať, nechce ísť na víkendy do Rakúska, otec ju raz zbil po zadku, lebo nechcela spať. Chcela by sa s otcom stretnúť len tak, že by tam bola aj mama. V ďalšom pohovore v priebehu konania spomenula aj to, že mama škaredo rozpráva o ocinovi. U otca sa necíti dobre. V priebehu konania rodičia skúšali styk za prítomnosti matky, čo sa nezaobišlo tiež bez konfliktných situácií medzi rodičmi. V konaní bolo nariadené aj znalecké dokazovanie, ktoré neuskutočnilo, pretože rodičia uzavreli v rámci mimosúdnych rokovaní rodičovskú dohodu o styku otca s dcérou, ktorej predchádzalo vyjadrenie matky, že komunikácia sa zlepšila, zlepšil sa vzťah otca a dcéry, otec rešpektuje matku, zmenil sa jeho prístup k realizácii styku.

6. V súčasnosti, teda vyše roka od úpravy styku sú bytové a rodinné pomery u rodičov nezmenené. Návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletou vyplynul z jeho potreby byť s maloletou ešte v širšom rozsahu, a to aj na sviatky a školské prázdniny. Chcel rozšírenie styku, ale matka trvala na styku len podľa pôvodného rozsudku. Žiadal aj úpravu času odovzdávania dieťaťa v bežný styk kvôli cestám, keďže pre dcéru musí dochádzať z Viedne. Keď prichádzal pre dcéru v piatok bol problém ak meškal. Matka robila problém s odovzdaním dieťaťa a ak prišiel skôr musel čakať do 17.00 hod., presne do času kedy ju má prevziať. Styk s maloletou však prebiehal pravidelne každý párný víkend od poslednej úpravy

styku. Podľa jeho vyjadrenia s maloletou nemá žiadne výchovné problémy, je u neho zvyknutá, majú vybudovaný pevný vzťah. S matkou komunikoval. Keď bola maloletá chorá v jeseni 2019 nešla ku nemu na styk, a tiež vyhovela keď varili s matkou guláš alebo mala sestra maloletej oslavu narodenín. Počas uzavretých hraníc z dôvodu koronavírusu s maloletou komunikoval cez video hovor cez víkendy a cez týždeň spolu telefonovali. Na dcéru platí výživné pravidelne a keď je dcéra u neho dopraje jej, kúpi všetko podľa potreby. Matka maloletej nesúhlasila s návrhom otca. Navrhla styk zúžiť za jej prítomnosti počas školského roka raz mesačne a počas prázdnin na dve hodiny v sobotu a tiež v nedeľu. Odovzdávanie a preberanie maloletej považovala za problematické, vyčítala otcovi, že ju prevzal aj v nočných hodinách na styk okolo 22.00 hod, pretože v práci skončil neskôr a pre maloletú to nebolo vhodné. Matka však potvrdila, že od poslednej úpravy prebiehal styk pravidelne, dokonca maloletá bola minulé leto u otca od 27.6. do 2.8.2019. Matka si zaznamenávala priebeh odovzdávania a preberania dieťaťa zo styku s otcom fotkami v rámci čoho poukázala na to, že na styk ju odovzdávala napríklad učesanú a podľa nej ju u otca nečesali. Matka argumentovala proti rozšíreniu styku, pretože maloletá chce k otcovi chodiť len na dva dni za mesiac, má školu a nestíha. Mala problémy aj s pomočovaním kvôli tomu, že má ísť k otcovi. Dcéra odmieta byť u otca, pretože je tam hladná, zle sa u neho stravuje. Nemá tam ani vlastnú izbu. Otec argumentoval tým, že maloletá má vlastnú izbu aj posteľ čo dokladoval aj fotografiami.

7. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že styk otca s maloletou prebiehal podľa rozsudku aj počas posledných letných prázdnin 2020 avšak len od 1.7. do 11.7.2020 a musel byť predčasne ukončený. Z vyjadrení otca vyplynulo, že na styk v tomto čase dcéru od matky prevzal, maloletá bez problémov nastúpila do auta, pričom matka uviedla, že maloletá nechce ísť. Styk bol predčasne ukončený po telefonátoch matky s dcérou, o ktorých predložil otec CD nosič so zvukovými nahrávkami. Dcéra sa domáhala matky. Podľa neho dcéra sa u neho dobre cítila, chodili sa kúpať, do parku, na bicykle. Odvtedy až do súčasnosti sa styk s dcérou neuskutočnil. Maloletá odmietla ísť na styk keď ju prišiel prevziať od matky, maloletá sa mu nepozrela ani do očí. Dcére sa pokúšal volať, ale odpovedala len jednoslovné. Zdôraznil, že u neho sa maloletá počas styku nikdy nepomočila. Podľa otca problémy nastali podaním jeho návrhu na rozšírenie styku a aj vplyvom koronakrízy a zatvorených hraníc. Dcéra u neho bola spokojná a aj s jeho partnerkou má dobrý vzťah, čo dokladoval fotografiami. Matka potvrdila, že odovzdanie dcéry cez leto 2020 na styk otcovi prebehlo bez problémov, maloletá pekne nasadla do auta. Matka potom otca kontaktovala, aby jej určil čas kedy môže dcéru volať, pretože otec jej nebol ochotný zdvihnúť, považoval matkine telefonáty za obťažovanie. Cítila, že niečo nie je v poriadku, pretože našla v mobile dcéry fotky ako je fotená v rôznych šatách, aj video, kde sedela otcovi na kolenách za volantom na hlavnej ceste. Podľa otca len dcéru previezol po poľnej ceste, na čo poukázal aj doloženými fotkami. Po vypočutí nahrávky telefonického rozhovoru matky s dcérou matka uznala, že možno prehánala, ale ako mala reagovať, keď vedela, že dcéra je hladná u otca, celý deň, nejedla, plakala, a tie fotky v šatách. S otcom síce uzavrela dohodu o úprave styku, ale problém je stále na strane otca. Maloletá odmieta otca, nechce k nemu ísť, plače. Preto sa styk od leta nerealizuje.

8. V konaní bola vypočutá aj maloletá najskôr pred ÚPSVaR Komárno, kde uviedla, že nerada chodí k otcovi, necíti sa tam dobre, chcela by ísť k otcovi len na dva dni. Počas pohovoru bola veselá, avšak pri otázkach o otcovi zosmutnela, ťažko komunikovala. Podobne sa maloletá správala pri výsluchu na súde. Z jej výsluchu vyplynulo, že nechce byť u otca, na otázky ohľadom otca neodpovedala, mlčala alebo odpovedala len neisto kývnutím hlavy. Pri otázkach o otcovi bola maloletá utiahnutá. Pri voľných témach o škole, voľnom čase, domácom zvierati komunikovala prirodzene, uvoľnenejšie.

9. Rodiča maloletej aj kolízny opatrovník vyjadrili v priebehu konania potrebu nariadiť výchovné opatrenie za účelom obnovy realizácie styku otca s maloletou, keďže v súčasnom stave dieťa styk s otcom odmieta a styk sa nerealizuje podľa rozhodnutia. Z aktuálneho písomného vyjadrenia otca vyplynulo, že v styku s maloletou bol naposledy len koncom roka 2020, kedy mu matka umožnila stretnutie za jej prítomnosti a mohol tak odovzdať darčeky a porozprávať sa s maloletou. Problémy v komunikácii s matkou a v realizácii styku s maloletou stále trvajú. Zo správy základnej školy vyplynulo, že maloletá je svedomitá, komunikatívna, veľmi aktívna, pozitívna, živej povahy. Do školy chodí pripravená, matka so školou riadne spolupracuje.

10. Podľa § 37 ods. 2, písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 4, písm. a) Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, prvá veta: súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia.

13. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je nevyhnutné nariadiť maloletej a jej rodičom výchovné opatrenie s čím sa stotožnil aj kolízny opatrovník a potrebu výchovného opatrenia si uvedomili aj rodičia maloletej. Súd uložil maloletej a jej rodičom v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu formou psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny Komárno v rozsahu 40 hodín a súčasne uložil rodičom povinnosť počas výchovného opatrenia s daným centrom spolupracovať. Uvedené výchovné opatrenie je potrebné vykonať u maloletej a jej rodičov, pretože styk otca s maloletou od leta 2020 nefunguje, maloletá začala odmietaať styk s otcom, čo je v značnej miere dôsledkom silno narušených vzťahov medzi rodičmi, ich nefungujúcou komunikáciou. V danom stave pomerov je nevyhnutná pomoc profesionálov pri postupnom opätovnom obnovení styku otca s maloletou, pri rozvíjaní zdravej komunikácie medzi rodičmi ohľadom maloletej, pri riešení rodičovského konfliktu. Psychologické poradenstvo bude poskytované rodičom aj maloletej podľa plánu, ktorý bude centrom vytvorený. Rozsah výchovného opatrenia súd na odporúčanie kolízneho opatrovníka určil v rozsahu trvania 40 hodín, čo je dostatočný časový priestor po uplynutí ktorého bude zhodnotená účinnosť opatrenia. Obaja rodičia budú povinní rešpektovať pokyny profesionálov, aby výchovné opatrenie prinieslo želané výsledky. Obaja rodičia by mali za týmto účelom vyvinúť úsilie a trpezlivosť, stíšiť svoje vzájomné averzie a aktívne hľadať za pomoci profesionálov riešenia obnovy vzťahu a styku otca a maloletej a vlastných rodičovských vzťahov, pracovať na odstránení svojich nedostatkov vo výkone rodičovských povinností. Je potrebné, aby sa stíšil aj otec dieťaťa, aby tiež pri kontakte s maloletou nekonal pod vplyvom negatívnych emócií z narušeného vzťahu s matkou dieťaťa. Maloletá nemôže za vážne narušené vzťahy rodičov, ktoré maloletú sprevádzajú v podstate od narodenia. Prioritnou vzťahovou osobou pre dieťa je matka, ktorá dokáže mať rozhodujúci vplyv na kvalitu prežívania dcérinho vzťahu s otcom, na kvalitu priebehu styku maloletej a otca. Matka dokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú a tak isto aj otec. V konaní nebolo preukázané, že by otec konal negatívnym spôsobom, že by to u maloletej mohlo vyvolať odmietanie styku s otcom. Z fotografií doložených otcom vyplynulo, že u otca má dcéra množstvo aktivít pri ktorých prežívala spokojnosť. Matka spochybňovaním starostlivosti otca o dcéru, možnosťou vplyvu na maloletú vedome bráni tomu, aby maloletá mohla prežívať spokojný a kvalitný styk s otcom. Maloletá reprodukovala dôvody odmietania byť u otca, resp. predstavu zúženého styku s otcom, ktoré prezentovala aj matka maloletej. Pričom bolo preukázané, že dieťa u otca má napr. vlastnú, izbu, s otcom trávili čas na výletoch, obliekanie do ženských šiat nie je nič zvláštne v jej veku. Všetko to dokazuje, že maloletej sa u otca páčilo, prirodzene sa u neho prejavovala, bola uvoľnená. Iba seriózne, slušné rodičovské vzťahy, uznávanie dôležitosti druhého rodiča v živote maloletej, nesnaženie oboch rodičov ovládať konanie toho druhého je jediným základom pre zdravý psychický, fyzický vývoj maloletej. Žiadna iná osoba, len rodičia sú zodpovední za život, zdravie maloletej. Maloletá má právo na spokojný život, na rozvoj vzťahov aj s otcom bez toho, aby musela uprednostňovať, vyberať si jedného z rodičov. Správanie rodičov musí umožňovať maloletej

spokojný život, nie pocity konfliktu lojality k rodičom, ťažkosti. Je potrebné, aby matka podporovala pozitívnymi vyjadreniami u maloletej styk s otcom. Aby maloletá neprežívala obavy, negatívne pocity vo vzťahu k otcovi. Súd vytvoril priestor výchovným opatrením pre to, aby došlo k náprave, keďže aktuálne sa styk otca a maloletej nerealizuje, aby došlo ku skvalitneniu rodičovských vzťahov. Maloletá je šikovná, v škole dosahuje veľmi dobré výsledky, je vnímavá, v zdravom vývoji a zaslúži si ďalšie pokojné rozvíjanie osobnosti a schopností bez toho, aby sama v sebe musela byť zaťažovaná rodičovskými problémami.

14. O trovách celého konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Lehota podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynie.