

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011268
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011268.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného J. J., nar. XX.XX.XXXX v S., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák. a iné, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 03. februára 2021 sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. decembra 2020, sp. zn. 6Pp/221/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného J. J. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený J. J. vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/97/2016 zo dňa 29.09.2016 (č. l. 9), pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., na ktorého výkon nastúpil dňa 03.10.2016 a ktorý má po započítaní doby väzby a trestu (17.06.2015 - 13.08.2015, 06.04.2016 - 17.05.2016, 17.05.2016 - 03.10.2016) predpokladane vykonať dňa 10.02.2021. Vyššie uvedeným rozsudkom súd zároveň zrušil z dôvodu uloženia súhrnného trestu výrok o treste vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/39/2014 (zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.). Následne má nastúpiť na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/30/2012 zo dňa 14.08.2013 (č. l. 15) v spojení s uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/30/2012 zo dňa 12.09.2016 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. l. 18), pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorý má predpokladane vykonať dňa 27.09.2021. Vyššie uvedeným rozsudkom súd zároveň zrušil z dôvodu uloženia súhrnného trestu výrok o treste vo veci Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/146/2012 (prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.). Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 10Nt/3/2020 zo dňa 03.07.2020 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody a to jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 27.08.2019. Dňa 07.10.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. decembra 2020 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/221/2020 tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného J. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal ihned po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, pričom v jej písomnom odôvodnení uviedol, že súdne pojednávanie bolo zaujaté a necíti sa byť spravodlivo súdený. K negatívne hodnoteniu z čias výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že zaznamenané drzé a arogantné správanie bolo voči referentovi, ktorý bol voči nemu zaujatý, pretože ho poznal z čias na slobode, nakoľko mu odsúdený ukradol puklice z auta, ktoré mu na druhý deň vrátil. Vysvetlil aj nadväzovanie kontaktu s inou osobou, pričom iba pozdravil chlapca cez okno. K skutočnosti, že bol povinný plniť normy v práci uviedol, že v BOZPP podpisoval, že je povinný výkon v práci podávať podľa možností a schopností, bez noriem. Uviedol, že bol päťkrát disciplinárne odmenený, naviac bol preradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny. V sťažnosti ďalej uviedol, že nemôže za to, že nemá rodinu a teda nemá sociálne zázemie. Bol 8x súdne trestaný, avšak 5x z toho ako mladistvý. Vo výkone trestu je po tretíkrát. Chce sa starať o svoju družku a svoju dcéru. Od roku 2018 nebol disciplinárne trestaný, ale má 5 disciplinárnych odmien. Uviedol, že nesúhlasí s už dopredu stanovenou vysokou prognózou sociálneho zlyhania. Trestné činy páchal v minulosti, keď bol ešte mladý a nerozvážny, teraz má 27 rokov a iný postoj k životu. Záverom uviedol, že ho sudca Mgr. Michal Frátrik neoboznámil o tom, že zastupuje sudcu Mgr. Michala Fialu.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 27. januára 2021, preskúmal dňa 03. februára 2021 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; - ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samotný výkon príslušnej časti postupne uložených trestov odňatia slobody ani s prípadným pozitívnym hodnotením správania odsúdeného a plnenia jeho povinností vo výkone trestu, nepostačuje ešte pre záver o splnení zákonných podmienok pre jeho podmiennečné prepustenie. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa týmito hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, či odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale súčasne možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel preto k správne mu záveru. Z hodnotenia odsúdeného J. J., na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, vyplýva okrem iného, že program zaobchádzania odsúdeného plní menovaný čiastočne, v edukačnej oblasti sa vyskytujú nedostatky v podobe porušovania interných a zákonných noriem, pasivity v účasti na prednáškach zameraných na právnu a protitdrogovú tematiku a iba čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti. V oblasti aktivít vo voľnom čase sú nedostatky pre nevyužívanie ponuky kultúrno-osvetovej činnosti. V oblasti zaraďovania do práce sa vyskytujú nedostatky ohľadom opakovaného neplnenia si povinností vyplývajúcich z pracovného zaradenia počas výkonu trestu.

Odsúdený bol päťkrát disciplinárne odmenený, aktuálne disciplinárny trest nevykazuje. Počas výkonu trestu odňatia slobody však jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, pričom došlo k drzému a arogantnému správaniu voči personálu, strate preukazu odsúdeného, za čo bol disciplinárne potrestaný pokarhaním, nadviazovanie kontaktu s inou osobou nepovoleným spôsobom, neoprávnené upravenie stravovacieho preukazu, opakované upozornenie na správanie v rámci pracovného zaradenia, tiež na nerešpektovanie pokynov a neplnenie výkonovej normy. Udržiavanie partnerského vzťahu formou korešpondencie a telefonovania s družkou a dcérou sa javí ako dostatočné. Z hodnotenia vyplýva záver, že odsúdený spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie len čiastočne. Jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania je vysoké, pričom za rizikové faktory možno považovať najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, závažnosť trestného činu, absencia sociálneho zázemia, dlhodobá nezamestnanosť, dlhy, užívanie návykových látok so znakmi závislosti a tiež ústavná výchova v detstve.

Krajský súd uvádza, že podstatne negatívny charakter má predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že bol už 8 krát súdne trestaný, pričom v prípade dvoch odsúdení sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený (OS Revúca sp. zn. 2T/52/2011 a OS Levice sp. zn. 2T/85/2012). V neprospech odsúdeného hovorí aj skutočnosť, že odsúdenému bol v minulosti rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 10T/30/2012 zo dňa 14.08.2013 uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom s určením skúšobnej doby 3 roky, pričom uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 10T/30/2012 zo dňa 12.09.2016 bolo vyslovené, že sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Z obsahu spisu a z odpisu registra trestov má krajský súd za preukázané, že v čase vyššie uvedeného podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody sa odsúdený dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený rozhodnutím Tribunal Correctionnel de Montpellier sp. zn. 1604900962 zo dňa 07.01.2015 (spoločná kategória: 1704 00 - formy krádeže s príťažujúcimi okolnosťami bez použitia násillia alebo zbraní alebo bez vyhrážania použit' násillie alebo zbraň proti osobe) a rozhodnutím Cour D'Assises des Alpes - Maritimes - Nice sp. zn. 1613000321 zo dňa 09.03.2016 (spoločná kategória: 2700 00 - iné trestné činy; 1212 00 - marenie spravodlivosti, krivé obvinenie počas trestného alebo súdneho konania, krivá prisaha). Uvedená skutočnosť vedie ku konštatovaniu, že sa u neho jedná o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti. A teda poskytnutú možnosť preukázať nápravu a snahu o vedenie riadneho života v podobe vyššie uvedeného podmiennečného odkladu výkonu trestu odsúdený nevyužil, naopak opakovane páchal trestnú činnosť a to aj v skúšobnej dobe určenej súdom. Vyššie uvedené skutočnosti tak odôvodňujú u odsúdeného záver o existencii príliš vysokého rizika recidívy. Krajský súd teda zistil, že u odsúdeného nebol dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, ktorý by ho zbavil predovšetkým takých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli k opakovanému páchaniu trestných činov a dospel k záveru, že nie je možné vysloviť u neho záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák..

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd ešte pre úplnosť dodáva, že okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol dôvod konania a rozhodovania sudcu Mgr. Michala Frátrika, pričom nakoľko bol v čase konania verejného zasadnutia sudca JUDr. Michal Fiala, ktorému bola vec pôvodne pridelená, práceneschopný, vo veci konal a rozhodol zastupujúci sudca v zmysle platného rozvrhu práce Okresného súdu Trenčín na rok 2020 - Mgr. Michal Frátrik.

Krajský súd preto na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.