

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201328
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5720201328.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., proti žalovaným: 1/ Z., 2/ P., 3/ G., o neurčitom podaní žalobcu vo veci samej, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu datované k 01.04.2020, doručené Okresnému súdu Martin 01.04.2020, na základe uznesenia Krajského súdu Žilina č. k. 10NcC/4/2020-22 zo dňa 27.05.2020 postúpené Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 12.06.2020, doplnené podaním zo dňa 23.10.2020, doručeným Okresnému súdu Martin dňa 23.10.2020 a následne postúpeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 10.11.2020 a podaním zo dňa 05.01.2021, doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 05.01.2020, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Dňa 12.06.2020 bola tunajšiemu súdu doručená vec Okresného súdu Martin sp. zn. 6C/17/2020, a to s ohľadom na to, že uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.05.2020 č. k. 10NcC/4/2020-22 bola, podľa § 39 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), prikázaná tunajšiemu súdu.

2/ Konanie, pôvodne začaté na Okresnom súde Martin, bolo iniciované podaním žalobcu zo dňa 01.04.2020, označeným ako "ŽALOBA Vec: o odškodnenie justičného zločinu spôsobeného žalobcovi M., O. a zjavnou korupciou konajúcimi sudcami v sp. zn. 11C/311/2002". Žalobca ako žalovaného č. 1 označil Z. a „pre istotu aj“ žalovaného v rade č. 2: P., ako aj P.. V tomto podaní sa žalobca domáhal vydania rozsudku v tomto znení:

- "Súd v sťažnosti na prietahy sp. zn. 11C/311/2002 zle preskúmal skutkový stav veci medzi účastníkmi konania ku dňu príčiny žalobného sporu medzi účastníkmi konania 20.12.1999,
- Súd v sťažnosti na prietahy v sp. zn. 11C/311/2002 sa nevysporiadal v odpovedi sťažnosti, či vyneseny rozsudok je v súlade s § 216 CSP a súbežne aj vykonateľný podľa platného a účinného rozhodnutia Z. z r. 1988,
- Podľa analogického judikátu ESLP o res iudicatae, vo veci 11C/311/2002 nie je právna prekážka prv rozhodnutej veci do 01.04.2020,
- Vo veci sp. zn. 11C/311/2002 ide o prietahy, pretože súd sa nevysporiadal, či invalidita žalobcu sa vyliečila ku dňu 20.12.1999,
- Uznesením udelená poriadková pokuta sťažovateľovi v celkovej výške 471,- eur bola udelená v sťažnosti na prietahy nezákonne, pretože v sp. zn. 11C/311/2002 ide o 18 ročné súdne prietahy v neukončenej veci podľa § 216 CSP,
- Súd nespravodlivo udelenú poriadkovú pokutu v sťažnosti na prietahy vráti, k tomu trovy súdneho konania, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3/ Z ďalšieho obsahu vyššie uvedeného podania žalobcu, ako aj z času jeho spísania (01.04.2020) vyplýva, že žalobca ním reagoval na oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku, ktoré mu prišlo dňa 30.03.2020. V podaní žalobca uviedol, že v konaní sp. zn. 11C/311/2002 došlo k justičnému zločinu, súd zmenil príčinu žalobného sporu a nesprávne určil žalobnú otázku a konal vedome podvodne a retroaktívne tak, aby spor vyhral vopred určený účastník konania a súd do dnešného dňa podľa § 216

CSP nerozhodol o odškodnom za invaliditu a preto podal v roku 2018 sťažnosť na prieťahy, pričom súd v uznesení sťažnosti, že prieťahy nie sú, udelil žalobcovi poriadkovú pokutu 100,- eur za to, že napísal holú pravdu. Žalobca žiadal preto poriadkovú pokutu odôvodniť podľa ústavného a ľudského práva, čo súd neurobil a z pomsty mu udelil opakovane druhú poriadkovú pokutu 300,- eur. V ďalšom texte svojho podania, a to na rôznych jeho miestach, žalobca opísal skutkové okolnosti týkajúce sa veci sp. zn. 11C/311/2002, ohľadne ktorej uviedol, že súd ho nespravodlivým súdnym rozhodnutím okradol o odškodné za stratu na zárobku spôsobenú invaliditou a tak spáchal justičný zločin. Zároveň uviedol, že z dôvodu nespravodlivého súdneho konania vznikli prieťahy vo veci sp. zn. 11C/311/2002 a preto napísal sťažnosť na prieťahy a za to mu bolo doručené uznesenie s udelením poriadkovej pokuty 100,- eur, voči ktorému sa odvolal a 11.01.2018 mu boli doručené dve uznesenia: poriadková pokuta 100,- eur bola opakovane bez odôvodnenia potvrdená, bola mu udelená ďalšia pokuta vo výške 300,- eur, a to nezákonne, keď za tú istú vec bol potrestaný dvakrát. Proti tomu sa odvolal 14.01.2019, ale nedostal odpoveď, následne 28.10.2019 mu Krajský súd Bratislava doručil uznesenie a 31.10.2019 odpovedal na výzvu toho súdu tým, že zaplatil sumu 5,- eur. Súd jeho odvolanie neakceptoval a bez odôvodnenia mu bolo 31.03.2020 doručené rozhodnutie Z.. Napokon žalobca uviedol, že vec o odškodnom za invaliditu nie je právoplatne skončená podľa analogického judikátu ESLP o res iudicatae, ide o prieťahy v konaní a preto sú podávané ďalšie opravné prostriedky, aby sa domohol práva na spravodlivé súdne rozhodnutie od 04.02.2002, pretože súd o žalobe podľa § 216 CSP nekonal a 18 rokov ho diskriminuje. Žalobca k svojmu podaniu pripojil oznámenie Z. zo dňa 24.03.2020 o vykonávaní zrážok z dôchodku na úhradu prednostnej pohľadávky : 66,- eur, 300,- eur, 100,- eur a 5,- eur pre oprávneného G..

4/ Tunajší súd, po postúpení veci, podanie žalobcu vyhodnotil ako neúplné, resp. také, že nemožno ohľadne neho ustáliť, či predstavuje novú žalobu, alebo ide o opravný prostriedok voči rozhodnutiu/ rozhodnutiam vydaným v sťažnosti na prieťahy v konaní sp. zn. 11C/311/2002 alebo o aký iný úkon (podanie vo veci samej) má ísť.

5/ Vzhľadom na to súd zvolil postup podľa § 129 CSP a žalobcu vyzval na doplnenie podania uvedeného v odseku 2 tohto odôvodnenia, a to uznesením č. k. 6C/18/2020-32 zo dňa 16.10.2020. Konkrétne ho vyzval, aby v časti V. podania obsahujúceho navrhovaný rozsudok pod bodom 1) a 2) uviedol konkrétny súd, ktorý mal v sťažnosti na prieťahy sp. zn. 11C/311/2002 zle preskúmať skutkový stav veci a nevysporiadať sa v odpovedi sťažnosti, či vynesený rozsudok je v súlade s § 216 CSP a súbežne aj vykonateľný podľa platného a účinného rozhodnutia Z. z r. 1988, v časti V. podania obsahujúceho navrhovaný rozsudok pod bodom 5) uviedol konkrétne uznesenie, resp. uznesenia, ktorým/ktorými mu mala byť v sťažnosti na prieťahy nezákonne udelená poriadková pokuta v celkovej výške 471,- eur (s uvedením, ktorý súd toto uznesenie/uznesenia vydal), v časti V. podania obsahujúceho navrhovaný rozsudok pod bodom 6) uviedol konkrétny súd, prípadne súdy, ktorý/ktoré majú sťažovateľovi vrátiť nespravodlivo udelenú poriadkovú pokutu v sťažnosti na prieťahy a o uvedenie konkrétnej výšky pokuty, ktorej vrátenia sa sťažovateľ domáha, ak je iná ako 471,- eur. Súčasne žalobcu vyzval na doručenie uznesení o uložení poriadkovej pokuty, resp. pokút, ako aj rozhodnutia, ktorými bolo rozhodnuté o „odvolaniach“ sťažovateľa proti týmto rozhodnutiam a prípadné ďalšie rozhodnutia, ktoré boli vydané v konaní o jeho sťažnostiach na prieťahy v spore 11C/311/02, na ktoré sa odvoláva vo svojom podaní.

6/ Súd v uznesení č. k. 6C/18/2020-32 zo dňa 16.10.2020 žalobcovi na doplnenie svojho podania a doručenie rozhodnutí určil lehotu 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

7/ V predmetnom uznesení bol žalobca poučený, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Súčasne bol poučený, že sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Môže ísť o advokáta, spoločnosť vykonávajúcu advokáciu alebo inú osobu. V prípade, že sa domnieva, že sa nachádza v stave materiálnej núdze (§ 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 327/2005 Z. z.), môže požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci, ktoré ako štátna rozpočtová organizácia poskytuje osobám v materiálnej núdzi právnu pomoc s tým, že zoznam kancelárií Centra právnej pomoci je na J., kde je uvedené aj call centrum: t.č. XXXX XXX XXX.

8/ Napokon bol žalobca uznesením č. k. 6C/18/2020-32 zo dňa 16.10.2020 vyzvaný, aby svoje podanie v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, v časti obsahujúcej navrhovaný rozsudok pod bodom 3), v ktorom žiada súd, aby určil, že „podľa analogického judikátu ESLP o res iudicatea vo veci 11C/311/2002 nie je právna prekážka prv rozhodnutej veci do 01.04.2020“, zobral späť. Ak sa domnieva, že dôvod na

späťvzatie „žaloby“ v tejto časti nie je daný, je potrebné, aby lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zdôvodnil, v čom spočíva jeho právny záujem na určení, že „vo veci 11C/311/2002 nie je právna prekážka prv rozhodnutej veci“ a prečo je tento jeho záujem naliehavý (§ 137 písm. c) CSP).

9/ Uznesenie č. k. 6C/18/2020-32 zo dňa 16.10.2020 bolo žalobcovi doručené dňa 22.10.2020, na ktoré žalobca reagoval písomným podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 23.10.2020, ktorý toto podanie doručil tunajšiemu súdu dňa 10.11.2020.

10/ V tomto podaní, ktoré žalobca označil ako „Odpoveď na uznesenie 6C/18/20 doručené 22.10.2020“, žalobca opätovne uviedol, že vec sp. zn. 11C/311/2002 nie je ukončená a ide o prietahy, pričom opätovne opisuje skutkové okolnosti z veci OS Martin sp. zn. 11C/311/2002. Pokiaľ ide o uznesenie 6C/18/2020 zo dňa 16.10.2020, k tomu žalobca uviedol, že žalobca nerozumie uzneseniu takto. Čomu súd 11C/311/2002 od 04.02.2002 nerozumie v konaní o odškodnom za stratu na zárobku počas PN žalobcu v období od 20.12.1999 do 10.01.2000, ak má súd konať podľa § 216 CSP o trvalom následku po pracovnom úraze z 01.08.1977 od dňa príčiny sporu medzi účastníkmi konania 20.12.1999. Súd o odškodnom za stratu na zárobku spôsobenú invaliditou nekonal 18 rokov. Žalobca nerozumie tomu, prečo súd 11C/311/2002 nedôstojne koná 18 rokov o prvotnom pracovnom úraze z 01.08.1977 bez právneho titulu a po dávno premlčanej odvolacej lehote prvotného úrazu z 01.08.1977 atď.? Ďalej uviedol, že nenašiel taký právny predpis ako má podať žalobu súdu, ak súd 11C/311/2002 svojím rozhodnutím spácha trestný čin tak, že zmení žalobnú otázku príčiny sporu od 20.12.1999, aby svojím rozhodnutím okradol invalidného žalobcu o odškodné za invaliditu tak, aby súd svojím rozhodnutím dôvodne za branie úplatku okradol žalobcu a bezdôvodne obohatil žalovanú bez dôkazov v spise vo veci, ak vo veci nie je res iudicatae? Z týchto dôvodov žiada súd 6C/18/2020, aby odstránil vady jeho podania spravodlivo podľa § 130 CSP a vysvetlil mu, prečo súd v základnej veci 11C/311/2002 odmieta 18 rokov konať spravodlivo podľa § 216 CSP. Žalobca, pokiaľ ide o bod I. uznesenia (pozn. súdu: bod, v ktorom bol žalobca vyzvaný na doplnenie konkrétnych náležitostí petitu podania) uviedol, že nerozumie požiadavke o trestnom čine okradnutia žalobcu súdnym rozhodnutím 11C/311/2002: súd, ktorý ho nedôstojne, nemorálne okradol vo veci je súd v Martine pod sp. zn. 11C/311/2002 zo dňa 04.02.2002, domáha sa:

- Spravodlivého súdneho rozhodnutia v 11C,
- Vrátania poriadkovej pokuty, udelenej za pravdivú sťažnosť,
- Rozhodnutia súdu 11C/311/2002 a rozhodnutia Ministerstva spravodlivosti SR o prietahoch v konaní o odškodnom za invaliditu,
- Skončenia šikanovania žalobcu súdom.

11/ Žalobca, pokiaľ ide o bod IV. uznesenia (pozn. súdu: bod, v ktorom bol žalobca vyzvaný na späťvzatie žaloby v časti o „petit“ uvedený v prvotnom podaní žalobcu pod č. 3) uviedol, že žaloba je o trestnom čine súdov vo veci, ktorí bez právneho titulu zmenili žalobný návrh, konali po dávno premlčanej odvolacej lehote od 01.08.1980 o prvotnom pracovnom úraze z 01.08.1977, ale nie o odškodnom za stratu na zárobku spôsobenú invaliditou žalobcu podľa dôkazu z 17.01.2000. Vo vzťahu k preukázaniu právneho záujmu uviedol, že právny záujem na rozhodnutí o späťvzátí nie je daný, pretože súd o odškodnom za súdne trovy vo veci 11C/311/2002 ako prvé spáchal trestný čin, ktorý nemožno vziať späť. Trestný čin sa musí napraviť. Súd svojím rozhodnutím o inom spore bez právneho titulu, konal o prvotnom pracovnom úraze, ale nekonal podľa dôkazu zo dňa 17.01.2000 atď. Ak súd 6C/18/2020 zistí, že súd nerozhodol podľa dôkazu z 17.01.2000 rozsudkom o odškodnom za stratu na zárobku spôsobenú invaliditou žalobcu od r. 1988, tak až potom môže súd 6C rozhodnúť o súdnych trovách vo veci 11C/311/2002 a následne aj o poriadkovej pokute za prietahy. Právny záujem je v tom, aby súd právoplatne neukončenú vec právoplatne a spravodlivo ukončil od samého začiatku podanej žaloby 11C/311/2002 z 04.02.2002 a potom rozhodol o súdnych trovách a prietahoch. Uvedené dôvody sú dostatočné na preukázanie právneho záujmu v základnej veci 11C/311/2002.

12/ Vo vzťahu k bodu V. uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6C/18/2020-32 zo dňa 16.10.2020 (pozn. súdu: v ktorom bol žalobca poučený o možnosti zvoliť si advokáta) žalobca okrem iného uviedol, že sa domáha:

- Určenia, že si advokát M. nesplnil svoju prácu vo veci 5C v Martine, sudca R. a preto si má riadne svoju úlohu vykonať a splniť tento krát vo veci 6C/18/2020.

13/ Napokon žalobca vo svojom podaní zo dňa 23.10.2020 uviedol, že žalobný návrh 6C/18/2020 je o trestnom čine súdu vo veci 11C/311/2002, ale súbežne aj opravným prostriedkom právoplatne neukončenej veci 11C/311/2002 tak, že súd svojím rozhodnutím okradol žalobcu. preto sa domáha:

- Práva na spravodlivé súdne rozhodnutie vo veci 11C/311/2002 a o trestnom čine súdnym rozhodnutím 11C

a žiada súd 6C/18/2020, aby hľadal také právne postupy, aby došlo k spravodlivému súdnemu rozhodnutiu v právoplatne neukončenej veci 11C/311/2002, v ktorej nie je res iudicatae do dnes a odstránil vady aj podľa § 130 CSP. Právny záujem je v tom, že súd o žalobnom návrhu nekonal od 04.02.2002 do dnešného dňa. Žalobca nevie odstrániť vady konania súdu a advokáta od 04.02.2002 a preto žiada o advokáta. K podaniu pripojil výmenný list - poukaz vystavený lekárom dňa 17.01.2000 o tom, že bol uznaný PN A. po pracovnom úraze z 01.08.1977.

14/ Vzhľadom na to, že žalobca požiadal o advokáta, súd mu listom zo dňa 30.12.2020 oznámil, že v civilnom sporovom konaní nemá možnosť prideliť mu advokáta, ktoré oprávnenie mal súd len do 30.06.2016. Od 01.07.2016 môže o pridelení advokáta rozhodnúť len Centrum právnej pomoci, ak žiadateľ spĺňa na to podmienky. Vzhľadom na ním uvedenú výšku dôchodku sa súd zhoduje s tým, že tieto podmienky nespĺňa. V nadväznosti na to mu súd oznámil, že si môže na svoje zastupovanie zvoliť ktoréhokoľvek (plateného) advokáta, či spoločnosť vykonávajúcu advokáciu alebo aj hociktorú inú fyzickú osobu, ktorá by bola schopná ho (podľa možností čo najodbornejšie) zastupovať. Na tento účel mu súd poskytol lehotu 20 dní od doručenia výzvy s tým, že ak si takto zvoliť advokáta alebo inú osobu nechce/nemieni, nech to oznámi súdu obratom.

15/ Na vyššie uvedený list súdu žalobca reagoval písomným podaním zo dňa 05.01.2021, v ktorom uviedol, že si nemieni zvoliť advokáta, pretože súd od 04.02.2002 nekonal, súd vyrobil celý nedôstojný problém a musí ho napraviť. V tomto podaní ako žalovanú stranu uviedol Z., zapísanú S.. Aj v tomto podaní opätovne uviedol skutkové tvrdenia týkajúce sa veci 11C/311/2002, ako aj to, že súd v tomto konaní zmenil príčinu sporu a žalobnú otázku a následne rozsudkom spáchal trestný čin a tento trestný čin Krajský súd v Žiline svojím rozsudkom sp. zn. 23Co/29/2004 zo dňa 13.07.2004 potvrdil. Za to, že ho súdy svojím rozhodnutím okradli o odškodné za invaliditu mu súd 11C - G. za pravdivú sťažnosť udelila poriadkovú pokutu 471,- eur. Vyzýva súd, aby riešil súdnym rozhodnutím

- Trestný čin okradnutia žalobcu o odškodné za invaliditu,

s tým, že objektívne uznáva, že hlúposť, zákernosť nie je len výsada niektorých sudcov v justícii, ale aj advokátov, vyšetrovateľov, prokurátorov, pretože nedokázali zadefinovať otázku podľa prežitého života žalobcu od 01.08.1977. Preto vyzýva súd v konaní 6C o:

- prednostné konanie v základnej právo platne neukončenej veci 11C za 18 rokov o odškodnom za invaliditu,

- určenie právne správnej žalobnej otázky od dňa príčiny sporu medzi účastníkmi konania 20.12.21999 v právoplatne neukončenej veci 11C

a podáva trestné oznámenie na sudkyňu G., ktorá zneužívaním právomoci verejného činiteľa šikanuje žalobcu v konaní o odškodnom za invaliditu.

16/ Napokon v tomto, toho času poslednom podaní žalobca uviedol, že sa podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv domáha, aby:

- súd 6C v Dolnom Kubíne ako prvé určil právne správnu otázku vo veci 11C v Martine,

- Súd 6C preskúmal, či vo veci 11C je právna prekážka prv rozhodnutej veci o odškodnom za invaliditu,

- Súd 6C riešil justičný zločin voči nedôstojne konajúcim sudcom vo veci 11C a vyvodil dôsledky, ak zistí, že súdnym rozhodnutím 11C, 23Co je spáchaný trestný čin,

- Vyniesol spravodlivý rozsudok podľa § 216 CSP o odškodnom za invaliditu,

- Oslobodil žalobcu od platenia súdnych trov.

17/ I k tomu naposledy uvedenému podaniu žalobca pripojil výmenný list - poukaz vystavený lekárom dňa 17.01.2000 o tom, že bol uznaný PN A. po pracovnom úraze z 01.08.1977.

18/ Vychádzajúc z doposiaľ uvedeného, súd dospel k záveru, že pôvodné podanie žalobcu datované dňom 01.04.2020, ktoré bolo "dopĺňané a menené" následnými podaniami žalobcu datovanými dňom 23.10.2020 a dňom 05.01.2021, je vo svojom súhrne nejasným a zmätočným podaním vo veci samej, ktoré bolo opakovane menené a nemožno z neho jednoznačne (bez rozumných pochybností) ustáliť, čoho konkrétne a voči ktorému z pôvodne označených žalovaných sa žalobca domáha. Dokonca v poslednom podaní žalobca, oproti predchádzajúcim dvom podaniam, uviedol ako žalovaného úplne iný subjekt než v dovtedajších dvoch podaniach (v ktorých uviedol ako žalované tri subjekty a to tie, ktoré sú uvedené v hlavičke tohto uznesenia), a to bez toho, aby zároveň uviedol, či ide o ďalšieho žalovaného popri dovtedy uvedeným subjektom a v tomto prípade, aký je medzi nimi vzájomný vzťah

alebo či tento naposledy uvedený subjekt (bez označenia, že ide o "ďalšieho") žalovaného nahrádza dovtedy označených žalovaných, resp. niektorých z nich. Teda nie je zrejmé, či uvedením úplne iného žalovaného v poslednom podaní má ísť o návrh žalobcu na pristúpenie ďalšieho žalovaného alebo o návrh na zmenu strany sporu alebo o čo iné. Takisto z jednotlivých podaní žalobcu, ktoré súd posudzoval ako jeden celok nemožno ustáliť čoho konkrétne sa voči každému zo žalovaných (ak by žalovanými mali byť všetky, resp. viaceré subjekty označené na žalovanej strane) domáha.

19/ Na základe uvedeného súd uzaviera, že v danej veci nemožno, ani po vykonaní postupu podľa § 129 CSP, jednoznačne, t.j. bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, voči komu konkrétne podanie žalobcu, v znení jeho doplnenia a posledného podania žalobcu, smeruje.

20/ Ďalej súd uzaviera, že v danej veci nemožno, ani po vykonaní postupu podľa § 129 CSP, jednoznačne, t.j. bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, či podania žalobcu ako celok predstavujú žalobu alebo opravný prostriedok (a to buď v konaní o sťažnosti na prietahy v konaní alebo v súdnom konaní OS Martin 11C/311/2002) alebo ide o podnet na začatie trestného stíhania, resp. trestné oznámenie. Kým pôvodné podanie totiž žalobca označil ako žalobu, v podaní, ktorým reagoval na uznesenie súdu vydané podľa § 129 CSP uviedol, že žalobný návrh 6C/18/2020 je o trestnom čine súdu vo veci 11C/311/2002, ale súčasne aj opravným prostriedkom právoplatne neukončenej veci 11C/311/2002. V poslednom podaní žalobca uviedol, že od tunajšieho súdu žiada riešiť trestný čin jeho okradnutia o odškodné za invaliditu, justičný zločin. Súčasne nie je možné ani po vykonaní postupu podľa § 129 CSP jednoznačne, t.j. bez akýchkoľvek pochybností ustáliť ako má súd (tunajší, resp. iný súd, či orgán majúci právomoc vo veci konať) rozhodnúť, pretože kým v pôvodnom konaní žalobca svoje žalobné požiadavky v prevažnej miere zameral na konanie Okresného súdu Martin o sťažnosti, ktorú podal na prietahy v konaní 11C/311/2002 a v ktorom sťažnostnom konaní mu mala byť opakovane uložená poriadková pokuta, tak v podaní, ktorým mal odstrániť vady svojho konania už žiadal niečo iné, a to spravodlivé súdne rozhodnutie v 11C a rozhodnutie o trestnom čine súdnym rozhodnutím 11C, tiež rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti SR o prietahoch v konaní o odškodnom, vrátenie poriadkovej pokuty a napokon skončenia jeho šikanovania súdom. Na viac ešte v podaní, ktorým žalobca reagoval na oznámenie súdu, že si môže zvoliť advokáta, ktoré doručil ako (zatiaľ) svoje posledné podanie, žalobca svoje požiadavky opätovne zmenil, tak, že požiadaval o prednostné konanie v základnej právo platne neukončenej veci 11C za 18 rokov o odškodnom za invaliditu, ďalej o určenie právne správnej žalobnej otázky od dňa príčiny sporu v právoplatne neukončenej veci 11C a tiež žiadal vydať spravodlivý rozsudok vo veci 11C a riešiť justičný zločin voči sudcom konajúcim vo veci 11C s tým, že podáva trestné oznámenie na sudkyňu G., ktorá ho šikanuje v konaní o odškodnom za invaliditu. Z uvedeného je zrejmé, že v podaniach žalobcu, ktoré nasledovali po jeho prvotnom podaní, žalobca zameral svoje požiadavky najmä na riešenie otázok týkajúcich sa konania Okresného súdu Martin 11C/311/2002, t.j. na niečo iné (aj keď určitým spôsobom súvisiace) než tomu bolo v pôvodnom podaní. Žalobca tak svojím podaním, ktorým reagoval na uznesenie vydané podľa § 129 CSP neodstránil vady prvotného podania, ale naopak toto ešte viac znejasnil, t.j. urobil ho nezrozumiteľným, pretože v ňom vzniesol iné požiadavky a následne svoje doterajšie podania ešte viac zneprehľadnil posledným podaním, ktorým reagoval na oznámenie súdu o možnosti zvoliť si zástupcu. 21/ Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

22/ Nakoľko podania žalobcu vo svojom súhrne, ak by mali byť podaním vo veci samej (žalobou alebo opravným prostriedkom) jednoznačne nevymedzujú žalovanú stranu a neobsahujú konzistentný žalobný návrh, resp. návrh na konkrétne rozhodnutie, ktoré by bolo aj vykonateľné, tak ide o také vady podania, pre ktoré v konaní nemožno pokračovať, pretože nie je zrejmé voči komu a o čom má súd v spore konať.

23/ Vzhľadom na to súd podanie žalobcu zo dňa 01.04.2020, v spojení s podaniami žalobcu zo dňa 23.10.2020 a zo dňa 05.01.2021, postupujúc podľa ustanovenia citovaného v odseku 21 tohto odôvodnenia, odmietol.

24/ Pokiaľ žalobca vo svojich podaniach uvádzal, že chce, aby vady podania odstránil súd postupom podľa § 130 CSP, tak súd k tomu uvádza, že ak má podanie vo veci samej vady, súd môže postupovať podľa § 129 ods. 2 CSP a pisateľa podania vyzvať na odstránenie vád písomne alebo podľa § 130 CSP ho za týmto účelom vypočuť. V danom prípade súd zvolil postup podľa § 129 CSP, pretože vady podania neboli takého charakteru, že by vyžadovali prítomnosť žalobcu na súde (napr. by tomu tak bolo v prípade, ak by na podaní chýbal podpis žalobcu) a taktiež súd považoval za potrebné žalobcu

poučiť o možnosti zastúpenia, pretože súd predpokladal, že žalobca, ako invalidný dôchodca, môže byť osobou v materiálnej núdzi, ktorá má nárok na bezplatnú právnu pomoc prostredníctvom Centra právnej pomoci. Keď žalobca oznámil, že vzhľadom na výšku dôchodku osobou v materiálnej núdzi nie je, súd mu poskytol lehotu na zvolenie si (plateného) advokáta/advokátskej spoločnosti, či inej osoby. Žalobca však súdu oznámil, že si zástupcu v konaní zvoliť nemieni.

25/ V tejto súvislosti súd len na okraj uvádza, že z čl. 1 spisu súd zistil, že na tunajšom súde prebiehali konania o podaniach žalobcu a za účelom preskúmania podmienok konania tieto pripojil. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/24/2019 pritom vyplýva, že dňa 06.06.2019 bol, podľa § 130 CSP, vykonaný výsluch žalobcu. Napriek takémuto postupu sa však predmetné konanie skončilo uznesením o odmietnutí podaní žalobcu, ktoré v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu, nadobudlo právoplatnosť dňa 04.10.2020. Z uvedeného je zrejmé, že vady podania sa v predmetnom konaní nepodarilo odstrániť ani postupom podľa § 130 CSP.

26/ Súd na záver ešte považuje za potrebné pre žalobcu dodať, že zo všetkých jeho skutkových tvrdení uvedených v jeho podaniach je zrejmé, že sa nestotožňuje s priebehom a najmä výsledkom konania, ktoré prebiehalo na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 11C/311/2002 a následne s konaniami, ktoré na to konanie nadväzovali (odvolacie konanie, konanie o obnove konania), resp. s ním súviseli (konanie o sťažnostiach na prieťahy v predmetnom konaní). Z rozsudku Okresného súdu Martin z 10.02.2004 č. k. 11C 311/2002-133, nachádzajúceho sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/24/2019 vyplýva, že týmto bola v celom rozsahu zamietnutá žaloba žalobcu (totožného so žalobcom v tomto konaní) o zaplatenie sumy 13.896,20 Kč s príslušenstvom a súd zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (keď žalovaným v konaní bola H.). Tento rozsudok bol následne potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 13.07.2004 č. k. 23Co 229/04-171 a rozsudok OS Martin č.k. 11C/311/2002-133 tak nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2004 (č. l. 82-94 spisu OS Dolný Kubín sp. zn. 5C/24/2019). Z uvedeného je zrejmé, že konanie Okresného súdu Martin sp. zn. 11C/311/2002 je právoplatne skončené už viac ako 16 rokov a pokiaľ nedošlo k zmene, či zrušeniu meritórnych rozhodnutí v ňom vydaných na základe mimoriadnych opravných prostriedkov (dovolenie, obnova konania), tak rozhodnutia vydané v tomto konaní sú pre tak pre žalobcu, ako aj žalovaného z á v ä z n é (§ 226 a § 228 ods. 1 CSP) a tým pádom zásadne n e z m e n i t e ľ n é. Zmenu takto právoplatného rozhodnutia (v tomto prípade rozsudku Okresného súdu Martin z 10.02.2004 č. k. 11C 311/2002-133), potom už nemožno dosiahnuť žiadnym spôsobom, resp. na základe žiadneho podania, či iného úkonu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a), b) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).