

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/240/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011388
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011388.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Bc. Romana Pavlíka a Ľudmily Pavlíkovej v trestnej veci odsúdeného U. B., narodeného XX. decembra XXXX v E. F., trvale bydliskom X. XXX/XX, E. F., toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom („ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), na verejnom zasadnutí konanom 3. februára 2021 v ÚVTOS Dubnica nad Váhom rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného U. B., nar. XX. decembra XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

30.10.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. B. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v jeho návrhu okrem popísania toho, ako došlo k jeho právoplatnému odsúdeniu, dôvodil, že do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil 23.02.2017, pričom po započítaní väzby je časová podmienka na jeho podmiennečné prepustenie z trestu odňatia slobody 07.09.2020. Jeho trest odňatia slobody trvá bez jeho prerušenia až doposiaľ, pričom počas výkonu trestu odňatia slobody bol 1 krát disciplinárne odmenený, v súčasnosti a aj počas celého výkonu trestu odňatia slobody sa vždy snažil správať čo najlepšie, slušne a čestne a to nielen k príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže ale aj k spoluväzňom. Po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody mu bola diagnostikovaná nevyliciteľná choroba - zhubný nádor hrubého čreva. Z tohto dôvodu sa 07.12.2018 podrobil chirurgickému zákroku, hemikolektómii vpravo. Po operácii absolvoval injekčnú a tabletkovú chemoterapiu, pričom histologické vyšetrenie potvrdilo diagnózu adenokarcinómu, kolorektálny fenotyp s infiltráciou do okolitých lymfatických uzlín. Aj z týchto dôvodov si výrazne uvedomil rozsah svojho predchádzajúceho konania, nakoľko jeho obmedzením na osobnej slobode nemal a nemá možnosť byť s rodinou a vlastným zavinením tým stráca okamihy rodinného šťastia, ktoré už nikdy nemusia prísť. Mimo ústavu na výkon trestu odňatia slobody má svoju milujúcu rodinu, družku J.ú, vlastného 16-ročného syna M. B. a nevlastnú 19-ročnú dcéru J. X., ktorú má jeho družka zverenú do opateru. Priznáva, že spáchanie trestnej činnosti vníma ako najväčšiu chybu jeho života, ktorú oľutoval a jej následky si uvedomil nielen okamžite po spáchaní tejto činnosti (o čom svedčí skutočnosť, že v prípade obidvoch rozsudkov uznal svoju vinu a uzatvoril dohodu o vine a treste), ale aj následne po tom, ako nevyliciteľne ochorel. Fakt, že jedného dňa bude treba opäť zabojsovať o miesto v spoločnosti ako bežný a pre túto spoločnosť prospešný jedinec, si uvedomil už bezprostredne po spáchaní skutkov, za ktoré bol odsúdený. Rovnako aj to, že ako trestaný a ťažko (nevyliciteľne) chorý bude tento zápas o to ťažší. Od diagnostikovania vyššie uvedenej nevyliciteľnej choroby má od lekára zakázané vykonávať akúkoľvek zaťažujúcu fyzickú aktivitu, nástupy v ústave, šport, stravovanie v jedálni a pod.. Z uvedeného dôvodu nemôže v ústave byť zaraďovaný ani do pracovnej činnosti, čo ho veľmi mrzí. Zhubný nádor hrubého čreva, po odstránení časti hrubého čreva, je rozhodujúcim zdravotným postihnutím, ktoré je u neho hodnotené s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 %. Zároveň sa u neho rozvinuli degeneratívne zmeny pravého bedrového kĺbu ako stav po trieštivej zlomenine acetabula v roku 2007

s porušenou funkciou bedrového kĺbu, čo je ochorením, ktoré má vplyv na celkovú výšku miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá bola zvýšená o 10 %. Na základe týchto skutočností bola posudkovým lekárom u neho určená od 17.07.2019 invalidita, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 70 %. Sociálna poisťovňa po operácii hemikolektomii predpokladá dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav bez ohľadu na pooperačnú chemoterapeutickú liečbu a jej výsledok. Trestnú činnosť oľutoval, pričom výkon trestu mal u neho trvalo prevýchovný charakter. Má rodinné zázemie a bydlisko, pričom družka ale aj jeho mama a deti vo výkone trestu odňatia slobody s ním pravidelne udržiavajú kontakt. Majú k sebe veľmi blízke, úprimné a pozitívne vzťahy. Takéto vzťahy k jeho rodine považuje za základný predpoklad úspešnosti jeho snahy o začlenenie sa do spoločnosti po jeho prepustení na slobodu. Verí, že obsahom môjho návrhu a najmä jeho doterajšou činnosťou počas výkonu trestu a jeho správaním sa, preukázal polepšenie a tiež, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život, načo má vytvorené všetky podmienky a predpoklady. Činnosti, za ktorú mu boli uložené tresty odňatia slobody, sa dopustil ešte v rokoch 2006 a 2011 - 2014. Uložené tresty prijal s pokorou po predchádzajúcom priznaní jeho viny a oľutovaní jeho konania a absolvoval viac ako dve tretiny z týchto trestov.

Súd zistil, že T. A. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 1T 121/2012 z 23.02.2017 za trestné činy krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 4 roky, 6 mesiacov (trest bol ukladaný ako súhrnný, pričom najprísnejšie trestným bol trestný čin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Tr. zák., za ktorý bol odsúdený v zrušenom rozhodnutí) so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon trestu odňatia slobody nastúpil 15.02.2017 a vykonal ho 28.01.2019 (keď mu bol započítaný skôr vykonaný trest v zrušenej veci od 23.04.2008 do 10.11.2010) Potom nastúpil výkon úhrnného súhrnného trestu odňatia slobody 4 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T 12/2015 z 20.09.2017 za trestné činy podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.. Tento trest má predpokladane vykonať 28.09.2023. Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od 07.09.2020.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je druh, s neukončeným základným vzdelaním, pred výkonom trestu bol bez pracovného pomeru. 23.04.2008 bol dodaný do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, následne bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, príkazy a pokyny plnil, interné predpisy dodržiaval. Vykonal funkciu vedúceho samosprávy odsúdených na oddiele. V rámci voľného času sa zapájal hlavne do hudobných aktivít, bol členom hudobného krúžku. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom v ústave, kde recykloval plasty. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou formou korešpondencie a návštev. Disciplinárne odmenený bol dvanásťkrát za vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a plnenie programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol. Z výkonu trestu bol 10.11.2010 podmienené prepustený. Tento vykonaný trest mu bol započítaný do aktuálneho (súhrnného - pozn. súdu) trestu, do ktorého bol predvedený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina 15.02.2017. Tam neboli zaznamenané žiadne porušenia interných noriem. 21.03.2017 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený sústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do skupiny odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom prebehla s problémami. Správanie a vystupovanie počas výkonu trestu nemal odsúdený vždy na požadovanej úrovni, keď bolo zistené porušenie zásad slušného správania voči spoluodsúdenému. Taktiež voči personálu boli zaznamenané sklony k nátlakovým formám správania pri presadzovaní svojich požiadaviek. Okrem uvedeného boli zistené aj ďalšie porušenia interných noriem, keď porušil zákaz zúčastňovať sa na hazardných hrách, neužil jemu predpísané lieky a následne ich dal inému odsúdenému. Neskôr sa jeho správanie postupne stabilizovalo, aktuálne je na požadovanej úrovni v kolektíve odsúdených i voči personálu. Vo svojich osobných veciach sa snaží udržiavať poriadok, zásady hygieny dodržiava. Vo svojom voľnom čase sleduje televíziu, hráva spoločenské hry, počúva rádio, občas číta, podľa svojich možností zohľadňujúcich zdravotný stav sa snaží športovať. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Krátkodobo bol členom hudobného krúžku. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom v ústave, kde sa vyrábajú komponenty pre automobilový priemysel. Na pracovisku si postupne osvojil technologický postup práce, pracovné

povinnosti si plnil. Neskôr bol zo zdravotných dôvodov z tohto pracoviska vyradený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája podľa potreby s prihliadnutím na zdravotný stav. Kontakt dlhodobo udržiava najmä s matkou, bratom, priateľkou, synom a širšou rodinou formou korešpondencie, návštevami a telefonovaním. Primárna rodina ho podporuje i po materiálnej stránke občasným zasielaním finančných prostriedkov a balíkov. Program zaobchádzania je zameraný najmä na rozvoj právneho a morálneho vedomia, zmenu postoja k opakovane páchanej trestnej činnosti, rozvoj predvídania následkov svojho konania a rešpektovanie vlastníckych práv, zmysluplné využívanie voľného času, udržanie pracovných návykov a podporu kontaktov s primárnou rodinou. Stanovený program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a kontakty s vonkajším prostredím. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, vyplývajúceho z autoanemnestických údajov zistených pri pohovoroch s odsúdeným a zaznamenaných v pedagogickej dokumentácii, kde spáchanie trestnej činnosti síce priznáva, ale podiel viny bagatelizuje a externalizuje na okolnosti a situáciu a tiež z dôvodu viacerých porušení interných predpisov. Menovaný počas doterajšieho pobytu vo výkone trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Za rizikové faktory sa považuje opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, nezamestnanosť, dlhy a nízke vzdelanie. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 5-krát prejednaný trestným súdom, a to pre rôznorodú trestnú činnosť. Nepodmiennečný trest odňatia slobody mu bol uložený trikrát, pričom vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Liptovský Mikuláš 2T 18/2008, kde mu bol za spáchanie trestných činov usmrtienia podľa § 149 ods. 4 Tr. zák. a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. uložený úhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody 4 roky, ktorý výrok o treste bol neskôr zrušený vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš 1T 121/2012, bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený 11.11.2010, pričom mu bola určená skúšobná doba 2 roky, 6 mesiacov.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania písomného hodnotenia u odsúdeného nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že ani záver hodnotenia ale ústav nemení.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na negatívne hodnotenie ústavu, ktorý neodporúča podmiennečné prepustenie. Taktiež poukázal na skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti vo výkone trestu a bol z neho podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú aktuálne vykonáva trest odňatia slobody.

Obhajca odsúdeného sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podanému návrhu, pričom poukázal na to, že v hodnotení ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde sa sčasti poukazuje, že odsúdený vykazoval problémy, chýba konkretizácia obdobia. Formulácia, ktorá je tam uvedená, je vo všeobecnej rovine, nie je zrejme, v čom spočívajú problémy. V tomto smere považuje hodnotenie za nedostatočné. Nie je uvedená dĺžka časového obdobia, kedy mali problémy vzniknúť a nie je zrejme, aké problémy mali vzniknúť. Za dôležité to považujem preto, lebo následne znova bez časových údajov sa konštatuje, že aktuálne nie sú žiadne problémy. Sám odsúdený deklaruje, že si zobral ponaučenie a pod vplyvom ochorenia si uvedomil nezmyselnosť svojho konania a práve preto je dôležité v akom období, či v dlhšom, či v kratšom a čo také závažné bolo neprispôsobivé z jeho strany. Poukázal aj na hodnotenie z predchádzajúcich ústavou, kde nedostatky zistené neboli. V nadväznosti na túto námietku obhajcu súd oboznámil príslušnú časť osobného spisu odsúdeného vedeného v ÚVTOS Dubnica nad Váhom a rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. I. 5, pričom mal zistené, že disciplinárne previnenia spočívajúce v hraní hazardných hier a neužití liekov a ich odovzdaní inému odsúdenému boli spáchané po tom, ako odsúdený 17.07.2019 požiadal o priznanie invalidného dôchodku z dôvodu onkologického ochorenia - pozn. súdu). V rámci konečného návrhu dal do pozornosti, že 70 % invalidita odsúdenému neumožňovala pracovať. Keby nebol chorý, mohol by pracovať. Toto má vplyv na jeho pôsobenie vo výkone trestu. Aj zdravý človek ak je na slobode a zistia mu nádorové ochorenie tzv. rakovinu, tak ju veľmi zle znáša. Nechce ospravedlňovať prípadné pochybenia odsúdeného, ktoré boli oboznámené, ale z ľudského pohľadu chce na to poukázať. Došlo tu aj k operácii. Tiež to malo vplyv na správanie sa odsúdeného. Nemá dôvod

neveriť odsúdenému, že aj po takomto zistení odsúdený prehodnotil svoje správanie a so zreteľom na to, že má vytvorené dobré rodinné zázemie, je presvedčený o tom, že si tieto fakty zobral do svojho života, aby sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí navrhol jeho žiadosti na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť, pričom poukázal, že jeho disciplinárne problémy sú dôsledkom toho, že v noci chrápe, dusí sa.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho dôsledne splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia (že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a že možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy). Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný, z ktorého dôvodu ho zamietol.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Čo sa týka splnenia prvej materiálnej podmienky, tak v danom prípade už o splnení tejto podmienky mal súd dôvodné pochybnosti. Dáva do pozornosti najmä hodnotenie ÚVTOS Dubnica nad Váhom, v ktorom odsúdenému boli vytykané viaceré porušenia predpisov upravujúcich výkon trestu odňatia slobody. Jednalo sa o porušenie zásad slušného správania voči spoluodsúdenému, sklony k nátlakovým formám správania pri presadzovaní jeho požiadaviek, porušenie zákazu zúčastňovať sa na hazardných hrách a neúžitie jemu predpísaných liekov a ich následné odovzdanie inému odsúdenému. Toto je v príkrom rozpore s obhajobnými tvrdeniami odsúdeného o tom, že vo výkone trestu odňatia slobody si uvedomil svoje zlyhanie a polepšil sa. Je totiž zrejme, že odsúdený už v minulosti vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol do aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody v dôsledku ukladania súhrnného trestu započítaný, pričom paradoxne práve tento skôr vykonávaný trest bol u odsúdeného bezproblémový, nasvedčujúci jeho polepšeniu. Ešte vtedy bol odsúdený dvanásťkrát disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný. Nedodržiavanie povinností vyplývajúcich z výkonu trestu odňatia slobody bolo zaznamenané teda až pri aktuálne vykonávanom treste odňatia slobody, čo je v rozpore s tvrdým polepšením sa odsúdeného. Treba tiež zdôrazniť, že vykonaným dokazovaním bol vyvrátený i obhajobný argument spočívajúci v tom, že po diagnostikovaní onkologického ochorenia odsúdený prehodnotil svoje postoje a vstúpil si do svedomia, keď je zrejme, že najskôr bola odsúdenému stanovená diagnóza a až neskôr odsúdený viackrát porušil interné predpisy. Ak obvinený ďalej tvrdil, že jeho disciplinárne previnenia majú súvis s tým, že chrápe, nebolo súdu zrejme, aký súvis je medzi chrápaním a hraním hazardných hier, resp. „obchodovaním“ s liekmi vo výkone trestu. Tieto obhajobné argumenty preto súd považoval za irelevantné, odporujúce vykonávanému dokazovaniu.

Nebola u odsúdeného splnená ani druhá materiálna podmienka, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, tj. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko jeho recidívy veľké. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol jednak na to, že odsúdený už v minulosti dostal „šancu“, keď mu bol dvakrát uložený najskôr tzv. podmienený trest odňatia slobody, kde sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil a má sa za to, že nebol odsúdený. Nemohlo však zostať nepovšimnutým, že odsúdený už v minulosti bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený, pričom sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú aktuálne tiež vykonáva trest odňatia slobody. Je teda zrejmé, že hoc odsúdený od spoločnosti viackrát dostal šancu preukázať jeho polepšenie, toto sa mu nikdy nepodarilo, protispoločenskej činnosti sa odsúdený dopúšťal napriek týmto možnostiam a to dokonca napriek hrozbe „premeny podmienky“. Ani skôr uložené tresty odňatia slobody nevedli k náprave odsúdeného, jedná sa u odsúdeného o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti. Preto súd konštatuje, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmienené prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Prihliadnuc na prezentované skutočnosti súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 8 písm. a) z. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon“), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2020 neplynú. Podľa § 9 ods. 1 zákona platí § 8 písm. a) zákona rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Podľa citovaných zákonných ustanovení teda lehota na podanie sťažnosti pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu do 28. februára 2021 neplynie a opätovne začne plynúť až 1. marca 2021.