

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17Pc/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200416
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200416.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manžela A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, štátny občan SR proti manželke D. B., D. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, štátna občianka SR, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manžela A. B., nar. XX.X.XXXX a manželky D. B., D. D., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev E. F. G., vo zväzku 14, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom 180 rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel sa návrhom zo dňa 9.2.2024 domáhal rozvodu manželstva s manželkou. Návrh odôvodnil tým, že s manželkou uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bardejov, zväzok 14, ročník XXXX, na strane č. 229, pod poradovým číslom 180. Ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese C. XX, čím je pre toto konanie daná výlučná miestna príslušnosť Okresného súdu Bardejov. Na uvedenej adrese majú v súčasnosti trvalé bydlisko obaja zúčastnení. Z manželstva pochádza dcéra, ktorá je plnoletá. S manželkou uzavreli manželstvo po ročnej známosti. Manželstvo uzatvárali z lásky, spočiatku ho bolo možné označiť za vcelku harmonické. Za dôvod rozvratu manželstva považuje časté manželské nezhody, ktoré sa spočiatku začali rôznymi menšími hádkami z dôvodu rozdielnosti názorov na bežné otázky spolužitia partnerov v manželstve. Tieto naše konflikty prerastali do čoraz častejších nezhôd a hádok, ktoré viedli postupne k tomu, že ich vzťah ochladol, citovo sa odcudzili, z manželstva sa vytratila láska a vzájomná dôvera. Nezhody sa stali príčinami trvalého rozvratu manželstva. V súčasnosti sú citové väzby medzi nimi ako manželmi úplne ochladnuté, nevedú intímny život, nežijú v spoločnej

17Pc/5/2024

-2-

domácnosti. Vzhľadom na uvedenú nepriaznivú situáciu, ktorá u nich pretrváva, neverí, že by sa mal ich manželský vzťah obnoviť. Reálne nevidí žiadnu cestu k obnoveniu ich manželstva, vzťahy medzi nimi sú vážne a trvalo rozvrátené. Ich manželstvo je v súčasnosti len formálnym záväzkom. V rovine ich manželského spolužitia už neexistuje vzájomná dôvera partnerov, hoci sa o ňu aj pokúšali, nepodarilo sa im manželské spolužitie obnoviť.

2. Manželka v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 25.3.2024 uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí.

3. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti manželky, ktorá sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu pracovných povinností vykonávaných v zahraničí.

4. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom a zistil tento skutkový stav:

5. Účastníci konania manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev E. F. G., vo zväzku 14, ročník XXXX, strana 229, pod poradovým číslom 180. U manžela sa jedná o druhé manželstvo, u manželky ide o prvé manželstvo.

6. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 19 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

8. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

9. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh manžela je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu. Manželia sa vzájomne odcudzili, nežijú v spoločnej domácnosti. Súd manželstvo účastníkov konania pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi, od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17Pc/5/2024

-3-

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

17Pc/5/2024

-4-

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.