

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203215  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420203215.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Kalatom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - U. v konaní zastúpená opatrovníkom: E. otec - neuvedený, o návrhu navrhovateľov: V., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, , takto

### **r o z h o d o l :**

I. Maloletá M. sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov V. a Z. ktorí sú oprávnení a povinní sa o maloletú osobne starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletej M. U. je povinná prispievať na výživu maloletej M., výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senec, počnúc dňom právoplatnosti výroku o náhradnej osobnej starostlivosti.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV z 08.07.2020, č. k. 14P/5/2020 - 38.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom doručeným súdu 18.08.2020 sa navrhovatelia domáhali, aby súd zveril maloletú do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá je umiestnená v Centre pre deti a rodiny X. v profesionálnej rodine. K navrhovateľom prišla po prepustení z pôrodnice, navrhovatelia si ku nej vybudovali silné citové väzby.

2. Z výsluchu navrhovateľky, ako účastníka konania súd zistil, že s navrhovateľom bývajú v rodinnom dome v N.. Majú tri biologické deti. Navrhovateľka pracuje v detskom domove ako profesionálny rodič. M. k nim prišla z pôrodnice v polovici januára v roku 2020, deti navrhovateľov si na ňu zvykli, majú ju radi. Navrhovatelia majú dvoch synov vo veku 13 a 11 rokov a dcéru vo veku 5 rokov. Dievčatá majú spolu izbu, Chlapci majú svoju izbu, majú dvor, bazén. Príjem navrhovateľky je 740 eur mesačne netto. Majú hypotekárny úver na dom, splátka je vo výške 337 eur, ostáva splatiť niečo cez 90.000 eur. Má dobrý zdravotný stav, netrpí žiadnym ochorením. Maloletá navštevuje poradňu u detskej lekárky, neurológa a poradňu pre predčasne narodené deti.

3. Navrhovateľ, ako účastník konanie potvrdil skutočnosti uvádzané navrhovateľkou. Uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je 824 eur, pracuje v oblasti montáže M.. Má dobrý zdravotný stav, netrpí žiadnym ochorením.

4. Opatrovníčka matky maloletej v rámci výsluchu uviedla, že stav matky maloletej sa zhoršuje. Máva záchvaty, nevie, či ju neumiestni do ústavu, kde by bola jej mohla byť poskytnutá odborná starostlivosť. Niekedy je úplne nevládnuteľná. Byva u nej doma. Navštevuje špeciálnu školu, cez týždeň je na internáte, doma ju nemôže nechať, nakoľko by si mohla niečo urobiť. V škole je jednak v kolektíve a jednak je o ňu postarané.

5. Kolízny opatrovník k veci uviedol, že maloletá išla z pôrodnice k navrhovateľom. Sociálni pracovníci z Centra pre deti a rodiny úradu zasielali informácie o maloletej, vie, že maloletá je u navrhovateľov spokojná. V súčasnosti je úrad s navrhovateľmi v telefonickom kontakte, s ohľadom na pandemickú situáciu. M. je už aj zvyknutá na navrhovateľov, matka maloletej aj stará matka maloletej (opatrovník matky maloletej) s tým súhlasia, nie je nikto z rodinných príslušníkov, kto by si ju zobral do náhradnej osobnej starostlivosti. Má za to, že vyhovenie návrhu je v záujme maloletej.

6. Z lekárskeho potvrdení vydaných U. súd zistil, že obaja navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí zabezpečiť starostlivosť a výchovu maloletej.

7. Zo sobášneho listu zo dňa 7.8.2007 súd zistil, že navrhovatelia dňa XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu V., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX.

8. Z odpisov z registra trestov súd zistil, že ani navrhovateľka, ani navrhovateľ nemajú záznam v registri trestov.

9. Z potvrdení o príjme súd zistil, že navrhovateľ dosahuje mesačnú čistú mzdu minimálne vo výške 841,76 eur a navrhovateľka dosahuje mesačnú čistú mzdu minimálne vo výške minimálnen 708,16 eur.

10. Z rozsudku Okresného súdu Bratislave IV zo dňa 12.11.2020, č. k. 17Ps/11/2019-69, súd zistil, že matka maloletej je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá podávať návrhy na uzatváranie zmlúv a dohôd, uzatvárať zmluvy a dohody, spisovať zápisnice, samostatne konať a vystupovať pred finančnými inštitúciami, štátnymi orgánmi, orgánmi územnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami, rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, preberať doručované zásielky, ako aj nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom a peňažnými prostriedkami presahujúcimi sumu 20,- Eur mesačne. Zo znaleckého posudku znalca ustanoveného v tomto konaní (znalecký posudok č. 11/2020 znalca U., z 10.08.2020) súd zistil, že matka maloletej nie schopná samostatne zabezpečiť starostlivosť o dieťa.

11. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 30 ods. 1 zákona o rodine, prvej vety, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 3 písmeno a) zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

15. § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobilcov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 44 ods. 1 a 2 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto

zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Súd mal v konaní za preukázané, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletej. Matka maloletej nie je v súčasnosti schopná samostatne zabezpečiť starostlivosť o maloletú, v súčasnosti je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony.

20. Navrhovatelia sa o maloletú starajú od okamihu, odkedy bola táto po narodení prepustená z pôrodnice. V súčasnosti nie je príbuzný maloletej, v ktorého možnostiach by bolo postarať sa o maloletú. Súd mal za preukázané, že navrhovatelia dokážu poskytnúť maloletej harmonické prostredie pre jej zdravý vývin. Navrhovatelia zároveň preukázali, že majú zabezpečené zodpovedajúce materiálne podmienky, ich zdravotný stav nezakladá prekážku náhradnej osobnej starostlivosti, sú bezúhonní. So zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasil aj opatrovník matky maloletej a kolízny opatrovník. Súd preto výrokom I. návrhu vyhovel. Výrokom II. súd určil vyživovaciu povinnosť matky maloletej, pričom výživné je matka povinná poukazovať príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Súd s ohľadom na pomery matky maloletej určil výživné v minimálnej výške. Výrokom III. sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV z 08.07.2020, č. k. 14P/5/2020 - 38, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou, nakoľko zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

21. O trovách konania súd rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Právo na odvolanie nemajú navrhovatelia, kolízny opatrovník ani opatrovník matky maloletej, nakoľko sa tohto práva po vyhlásení rozsudku vzdali.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nesplní uloženú povinnosť, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Bratislave 03.02.2021

Za správnosť vyhotovenia:  
Miroslava Kopernická

JUDr. Peter Kalata  
sudca