

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 44Cb/90/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118265591
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Antónia Ďuranová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6118265591.14

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: W., zastúpený: Mgr. Jana Králiková Čížová, advokátka so sídlom Budatínska Lehota 258, 024 01 Kysucké Nové Mesto, proti žalovanému: Y., podnikajúci pod obchodným menom: Ing. Ľubomír Kultán, s miestom podnikania 023 36 Radoľa 420, IČO: 35 430 681, aktuálne s pozastavenou činnosťou, zastúpený: Hriadel & Heger, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 643 359, o zaplatenie 8.400,- eur s príslušenstvom, v časti o návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, takto

rozhodol:

Návrh na zrušenie rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 44Cb/90/2018-341 zo dňa 4. septembra 2020 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na pojednávaní konanom dňa 4. septembra 2020 rozhodol súd na návrh žalovaného o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu tak, že žalobu zamietol, poukazujúc na splnenie podmienok upravených v § 278 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Rozsudok bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený dňa 15. septembra 2020 (č. I. 349 spisu).

3. Dňa 30. septembra 2020 bol súdu doručený návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Žalobca návrh odôvodnil tým, že svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnil zaslaním emailovej správy súdu, v ktorej uviedol, že manželka jeho klienta bola pozitívne testovaná na koronavírus a keďže bol s klientom v kontakte, obáva sa novej nákazy. Žalobca poukázal na to, že z odôvodnenia rozsudku pre zmeškanie vyplýva, že email bol súdu doručený v deň pojednávania o 09:12 hod., asistentke senátu bol predoručený o 09:13 hod., pričom pojednávanie začalo o 09:30 hod. (ide o zrejmú nesprávnosť, pojednávanie začalo o 10:00 hod, pozn. súdu). Iba chybou súdu sa ospravedlnenie nedostalo včas do dispozície zákonného sudcu.

Žalobca ďalej argumentoval, že rozsudok pre zmeškanie má predstavovať určitú sankciu za pasivitu žalobcu. Žalobca však v priebehu celého konania aktívne uplatňoval prostriedky procesného útoku a pojednávania sa zúčastňoval, a teda aj v prípade, že sa na pojednávanie nedostavil, mal súd rozhodnúť riadnym rozsudkom.

Žalobca taktiež uviedol, že ohrozenie prítomných na pojednávaní nákazou koronavírusom považuje za vážnu okolnosť a jeho neprítomnosť na pojednávaní treba chápať ako zodpovedný prístup a nie je na mieste ho sankcionovať. Žalobca nežiadal o odročenie pojednávania a udelil súhlas s konaním pojednávania v jeho neprítomnosti, aby nedochádzalo k prieťahom v konaní.

Žalobca poukázal tiež na to, že podľa vývesok vylepených na dverách súdu a pojednávacích miestnostiach nemôže do pojednávacej miestnosti vstúpiť ten, kto bol v kontakte s osobou nakazenou koronavírusom, a teda žalobca rešpektoval interné usmernenie súdu.

V návrhu sa žalobca ďalej zaoberal podaním vysvetlenia k predloženému dokladu o práceneschopnosti právneho zástupcu žalobcu, vzťahujúcej sa k skoršiemu odročenému pojednávaníu.

4. Ako prílohu k návrhu žalobca predložil žiadosť o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní, ktorú doručoval súdu pred pojednávaním.

5. Žalovaný vo vyjadrení k podanému návrhu (č. I. 369 v spojení s č. I. 353) uviedol, že konanie právnej zástupkyne žalobcu treba vnímať v kontexte celého doterajšieho konania. Z jej strany ide o prieťahy v konaní a zavádzanie súdu. Žalovaný poukázal na to, že viackrát došlo k odročeniu pojednávania z dôvodu, že žalobca navrhol výsluch svedkov, ktorých účasť nedokázal zabezpečiť. Žalovaný poukázal aj na predchádzajúce pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu žiadosti právnej zástupkyne žalobcu doručenej súdu iba krátko pred začatím pojednávania. V spomenutej žiadosti právna zástupkyňa žalobcu tvrdila, že ráno utrpela úraz, avšak následne súdu predložila potvrdenie o práceneschopnosti, podľa ktorého diagnózou pre jeho vystavenie bola neidentifikovaná bolesť brucha.

Podľa žalovaného si právna zástupkyňa žalobcu musela byť kontaktu s osobou infikovanou koronavírusom vedomá už skôr a nie až hodinu pred pojednávaním. Bola povinná nahlásiť to svojmu všeobecnému lekárovi, ktorý by zväzil, či ide o akútny stav a v tom prípade by zaslal pokyny pacientovi aj s potvrdením a vypísaním práceneschopnosti. Právna zástupkyňa žalobcu nedoložila žiaden dôkaz na svoje tvrdenie. Podľa žalovaného ide o účelové konanie žalobcu v snahe spôsobiť prieťahy v konaní, ako aj využiť, resp. zneužiť situáciu ohľadne pandémie. Tento prístup podľa neho nie je zlučiteľný so základnými zásadami CSP. Žalovaný žiadal návrh zamietnuť.

6. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

8. Podľa § 281 ods. 2 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

10. Žalobca návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie odôvodnil tým, že svoju neprítomnosť na pojednávaní včas ospravedlnil, pričom iba v dôsledku pochybenia súdu jeho ospravedlnenie nebolo predložené zákonnému sudcovi ešte pred pojednávaním, ktorý v dôsledku toho rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Žalobca tiež dôvodil, že okolnosť, ktorú v ospravedlnení svojej neprítomnosti na pojednávaní uviedol - možné ohrozenie nákazou koronavírusom, je vážnou okolnosťou, pre ktorú sa nemohol pojednávania zúčastniť a jeho postup bol aj v súlade s usmerneniami vyvesenými na dverách súdu. Poukázal tiež na to, že v konaní bol inak aktívny, súd teda nemal rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, keďže tento má predstavovať sankciu za nečinnosť.

11. Primárne súd v súlade s § 281 ods. 2 CSP skúmal včasnosť podania návrhu. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa o rozsudku najskôr dozvedel v deň jeho doručenia právnej zástupkyne žalobcu, teda 15. septembra 2020. Posledným dňom na podanie návrhu tak bolo 30. septembra 2020. Návrh na zrušenie rozsudku, doručený súdu dňa 30. septembra 2020, bol teda podaný včas.

12. V zmysle § 281 ods. 1 CSP súd v prípade podania návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie skúma výlučne to, či žalobca zmeškal pojednávanie vo veci z ospravedlniteľného dôvodu. Dôvodom, pre ktorý sa žalobca pojednávania nezúčastnil, mala byť obava z novej nákazy koronavírusom, keďže manželka klienta právneho zástupcu žalobcu bola pozitívne testovaná na koronavírus. Nakoľko právna zástupkyňa žalobcu bola s klientom v kontakte, obávala sa novej nákazy. Z kontextu podania žalobcu možno vyvodíť, že označeným klientom je sám žalobca. Súd uvádzaný dôvod posúdil ako ospravedlniteľný. Súd však zároveň musí konštatovať, že žalobca jeho existenciu nepreukázal, teda si svoju dôkaznú povinnosť v tomto smere nesplnil.

13. Žalobca v návrhu na zrušenie rozsudku poukazoval aj na ním doručené ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní, a to ešte pred pojednávaním, ktoré sa nie jeho vinou nedostalo do dispozície sudcu. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca v deň pojednávania o 09:12 hod. doručil do emailovej schránky súdu žiadosť o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní a požiadal o rozhodnutie v jeho neprítomnosti. Z úradného záznamu na č. I. 337 spisu vyplýva, že ospravedlnenie bolo sudcovi predložené až po skončení pojednávania. V čase vyhlasovania rozsudku teda súd vychádzal z toho, že žalobca svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil.

14. Žalobca teda v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie tvrdil aj to, že na vydanie rozsudku neboli splnené zákonné podmienky, keďže svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnil vážnymi dôvodmi. Či boli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie však súd neskúma na podklade návrhu podľa § 281 CSP, ale na podklade odvolania podaného z tohto dôvodu, ktoré pripúšťa § 356 písm. b) CSP. Návrh na zrušenie rozsudku podľa § 281 CSP predpokladá, že podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené, avšak strana sa na pojednávanie nedostavila z ospravedlniteľného dôvodu, ktorý preukáže ex post. V ustanovení § 281 CSP teda zákon limituje preskúmvaciu právomoc súdu na existenciu ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý strana pojednávanie zmeškala a nedáva súdu možnosť preskúmať aj to, či boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, na čo slúži riadny opravný prostriedok - odvolanie. Z uvedeného dôvodu súd na doručené ospravedlnenie nemohol v rámci rozhodovania o podanom návrhu prihliadať. Súd podotýka, že nie je vylúčené, aby bol súčasne podaný návrh na zrušenie rozsudku i odvolanie voči nemu, ak však strana podá iba návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, nemá už možnosť spochybníť existenciu podmienok na jeho vydanie.

15. Na margo argumentácie žalobcu, že rozsudok pre zmeškanie má byť sankciou za nečinnosť, súd uvádza, že znenie § 278 CSP („...na návrh žalovaného ... žalobu zamietne...“), na rozdiel napríklad od znenia § 273 CSP („... súd môže ... rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie...“), nenecháva priestor pre úvahu súdu, či návrhu žalovaného, pokiaľ sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, vyhovie.

16. Nakoľko, ako bolo uvedené vyššie, žalobca existenciu tvrdeného dôvodu, pre ktorý zmeškal pojednávanie vo veci nepreukázal, súd jeho návrh zamietol.

17. Záverom súd uvádza, že v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nepovažoval za potrebné osobitne sa vyjadrovať k potvrdeniu o práceneschopnosti právneho zástupcu žalobcu, predloženej v súvislosti s predchádzajúcim odročeným pojednávaním, nakoľko toto by malo svoju relevanciu iba v prípade rozhodovania súdu podľa § 184 ods. 2 CSP (prípadné neprihliadanie na ďalšie návrhy na odročenie pojednávania).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.