

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/95/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120323017
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:6120323017.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: V. Z., rod. W.Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. XX, o zaplatenie 10,28 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 10,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2,60 eur od 15. 8. 2017 do zaplatenia, zo sumy 5,-- eur od 15. 9. 2017 do zaplatenia a zo sumy 2,68 eur od 14. 10. 2017 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 10,28 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých dlžných súm a trovy konania. V žalobe k svojej aktívnej legitimácii uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX postúpil postupca O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 05. 10. 2016 so žalovaným zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Zmluvné strany sa dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Postupca poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami. Žalovaný si svoje zmluvne dohodnuté záväzky nesplnil, a to napriek opakovaným upomienkam.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa XX. XX. XXXX pod sp.zn. 13Up/1221/2020 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p.. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p., a preto dňa 20. 08. 2020 bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

Okresný súd Humenné rozhodol uznesením 21Csp/95/2020-65 zo dňa 20. 10. 2020 o pokračovaní v konaní na strane žalovaného, ktorý zomrel dňa X. X. XXXX. Dedičské konanie sa skončilo uznesením XXD/XXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX a dedičkou sa stala manželka žalovaného V. Z..

3. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie v súlade s ustanovením § 297 CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1 000

eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX. XX. XXXX, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, a zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Dňa XX. XX. XXXX strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb s názvom služby T. R. M. Z. W..

6. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

8. V zmysle uzatvorenej zmluvy miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach. Cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Podpisom žalovaný potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a platným cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

9. V zmysle čl. 3 Všeobecných podmienok - Práva a záväzky poskytovateľa bod 3.2 poskytovateľ má právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby.

10. Podľa čl. 4 bodu 4.2 písm. d) Všeobecných podmienok účastník je okrem ďalších povinností uvedených vo VP povinný najmä platiť za poskytnuté služby v súlade so Všeobecnými podmienkami, najmä čl. 7, a s platným cenníkom.

11. V zmysle čl. 7 Cena a platobné podmienky Všeobecných podmienok ceny služieb sú obsiahnuté v platnom Cenníku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Poskytovateľ vystaví po skončení zúčtovacieho obdobia faktúru. Účastník sa zaväzuje uhradiť ceny za služby vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre.

12. Predmetom sporu boli neuhradené faktúry - časť z č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2,60 eur zo dňa XX. X. XXXX, splatnej XX. XX. XXXX; z č. XXXXXXXXXXXX suma 5 eur zo dňa XX. X. XXXX, splatnej XX. XX. XXXX, z č. XXXXXXXXXXXX suma 2,68 eur zo dňa XX. XX. XXXX, splatnej XX. XX. XXXX.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpila medzi inými aj pohľadávku voči žalovanému, zároveň postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávok listom zo dňa XX. XX. XXXX, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v tomto konaní.

14. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

15. Vychádzajúc z dôkazov predložených zo strany žalobcu súd mal za dostatočne preukázané, že medzi stranami konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému služby a tento sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas, čo nedodrжал. Z uvedeného dôvodu súd žalobe v celej časti zaplatenia ceny za dodané služby vo výške 204,39 eur vyhovel, pretože žalovaný ako poberateľ služby má povinnosť zaplatiť cenu za poskytnutú službu a túto povinnosť si nesplnil.

16. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

17. Keďže predchodca žalovanej sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorá je v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády, a to z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti až do zaplatenia.

18. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. V zmysle § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Ako vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

24. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže ide o zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom, keď priamo v zmluve je uvedené, že žalovaný ju uzatváral ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, pričom obsah zmluvy a Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, ale taktiež aj s odkazom na príslušné ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý zákon je potrebné na daný vzťah aplikovať.

25. Keďže žalobcom uplatňovaná suma nezahŕňa finančné čiastky, ktoré by sa opierali o niektoré z neprijateľných zmluvných dojednaní, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, súd nárok žalobcu posúdil v celom rozsahu ako dôvodný.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej priznal v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude v zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.