

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201296
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520201296.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. č. XX, t.č. S. č. XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, otec: neb. I. O., nar. XX.X.XXXX, zomrelý XX.X.XXXX, naposledy bytom S. č. XX, matka: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., t.č. M. I. XXX, H. E., X. X, Česká republika, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o návrhu navrhovateľky F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XX o zverenie mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. H. O., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti jej tety, F. O., nar. XX.XX.XXXX.

II. F. O. je povinná vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Súd zavazuje matku mal. dieťaťa F. Z., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu mal. H. O., nar. XX.XX.XXXX, sumou 70 eur, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15.tého dňa, toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, počnúc dňom 1.9.2020.

IV. Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2020 do 31.1.2021 v celkovej sume 350 eur je matka povinná zaplatiť do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Teta maloletého dieťaťa (ďalej len navrhovateľ) podala dňa 28.7.2020 návrh na zverenie mal. H. O. do svojej osobnej starostlivosti, s tým aby bola povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok aby mala len v bežných veciach, súčasne navrhla matku dieťaťa zaviazať platením výživného v sume 70 eur na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni. Návrh odôvodnila tým, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti jej otca, ktorý dňa XX.X.XXXX zomrel. Matka sa o ňu nikdy nezaujímal, zavolať jej keď mala 7 rokov, za obdobie čo bola zverená otcovi ju nikdy nenavštívila, nekontaktovala ju, neposlala jej žiaden darček. Výživne neuhrádzala pravidelne. Maloletá navštevuje Strednú pedagogickú školu v Prešove. Navrhovateľka pomáhala bratovi v jej výchove, nahrádzala jej mamu, je jej krstnou mamou. Majú dobrý vzťah. Od kedy otec maloletej zomrel, maloletá je pri nej a

chce aby jej bola zverená. Vie aké sú potreby maloletej, vie čo ju trápi, dokáže sa o ňu plnohodnotne postarať. K návrhu pripojila rodný list dieťaťa a lekársku správu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 7.8.2020 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa.

3. Súd uznesením sp. zn. 2P/90/2020 zo dňa 24.8.2020 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

4. Matka dieťaťa sa k návrhu nevyjadrila napriek tomu, že návrh jej bol doručený v súlade s § 116 ods. 2 C.s.p. dňa 10.12.2020.

5. Pojednávania vytyčeného na deň 4.2.2021 sa nezúčastnila matka mal. dieťaťa u ktorej doručenie predvolania mal súd vykazané v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p. svoju neúčast' nijako neospravedlnila, preto podľa § 180 C.s.p. súd pojednával v jej neprítomnosti.

6. Na pojednávaní navrhovateľka na podanom návrhu trvala, zdôraznila, že chce aby mal. H. bola zverená do jej osobnej starostlivosti, ktorú zabezpečuje minimálne od XX.X.XXXX, kedy maloletej zomrel otec. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti svojho otca, jej matka sa o ňu vôbec nezaujíma, nekontaktuje ju, naposledy sa videli pred 11 - 12 rokmi. Ďalej podotkla, že pozná všetky potreby maloletej, pozná jej záujmy, pretože už v čase keď bola zverená otcovi, pomáhala pri jej výchove a opatere. Maloletá H. chce ostať pri nej, rozprávali sa o tom, je to jej želanie. Navrhovateľka uviedla, že je čiastočnou invalidnou dôchodkyňou, je schopná sa o H. postarať, je slobodná, nebola súdne ani priestupkovo trestaná. Matka výživné pre maloletú neplatila, po podaní trestného oznámenia dňa 2.2.2021 prišlo od nej výživné v sume 430 eur, ide o výživne za obdobie od februára 2020 do augusta 2020, od septembra výživné uhradené nemá. O matke maloletej nemá žiadne informácie.

7. Maloletá H. pred súdom uviedla, že chce byť zverená krstnej matke, teda navrhovateľke, s matkou nemá žiaden kontakt. Posledný kontakt mali v čase keď mala 6-7 rokov, matka sa o ňu vôbec nezaujíma, nenapíše jej, nekontaktuje ju, výživne platí len keď jej horí pod päťami. Matka ju nekontaktovala ani po smrti otca. Otcovi bola zverená niekedy v októbri 2009 a od tejto doby kontakt s matkou nemá. S otcom bývali v Ďurkovej. V závere zdôraznila, že chce byť zverená krstnej tá je schopná sa o ňu postarať a zabezpečiť jej všetko čo potrebuje.

8. Kolízny opatrovník a prokurátor na pojednávaní navrhli návrhu navrhovateľky vyhovieť.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov na pojednávaní, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu ako aj s pripojeným súdnymi spismi týkajúcimi sa starostlivosti o mal. H. a na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

10. Mal. H. bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/205/2009 zo dňa 20.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2009 zverená do osobnej starostlivosti otca I. O. a matka F. Z. bola zaviazaná platením výživného v sume 40 eur mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/44/2019 zo dňa 5.2.2020 bol zmenený rozsudok sp. zn. 4P/205/2009 zo dňa 20.10.2009 v časti výživného tak, že výživné pre maloletú zo strany matky bolo zvýšené zo sumy 40 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne, počnúc dňom 15.4.2019. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2020. Otec maloletej I. O. dňa XX.X.XXXX zomrel. Neodkladným opatrením sp. zn. 2P/87/2020 zo dňa 22.7.2020 bola mal. H. zverená do starostlivosti tety F. O., matka bola zaviazaná platením výživného v sume 70 eur k rukám F. O., počnúc dňom vykonateľnosti neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2020.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka z 5.10.2020 mal súd preukázané, že navrhovateľka má vytvorené podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú. Navrhovateľka s maloletou absolvovali psychologické poradenstvo s návrhom na zverenie maloletej do náhradnej starostlivosti navrhovateľky. Podľa vyjadrenia psychologičky referátu zverenie mal H. tete považuje za vhodné a vyhovujúce jej najlepšiemu záujmu. K vyjadreniu kolízny opatrovník pripojil listiny potvrdzujúce jeho tvrdenia - záznam zo zisťovania názoru maloletého dieťaťa, lekársku správu a správu psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb.

12. Matka sa o maloletú minimálne od roku 2009 nezaujíma, nekontaktuje ju, na jej výživu prispieva nepravidelne. Navrhovateľka je krstnou matkou maloletej a sestrou jej nebohého otca, ešte za života otca maloletej mu s výchovou a starostlivosťou o maloletú pomáhala, pozná potreby maloletej. Maloletá H. túži ostať v starostlivosti navrhovateľky, v prostredí, ktoré pozná. Za matkou nechce ísť, nemá o nej žiadne informácie.

13. Navrhovateľka podľa lekárskej správy (čl. 3 spisu) je schopná tak po fyzickej aj psychickej stránke opatrovať svoju neter. Z miesta bydliska je navrhovateľka hodnotená kladne (čl. 18 spisu), podľa odpisu z registra trestov navrhovateľka doposiaľ nebola súdne trestná (čl. 28 spisu).

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v aktuálnom znení (ďalej len ZoR) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 ZoR pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 45 ods. 3 ZoR v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 4 ZoR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 ods. 6 ZoR rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

19. Podľa § 45 ods. 7 ZoR vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. Podľa § 45 ods. 8 ZoR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 9 ZoR súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

22. Podľa § 46 ods. 2 ZoR maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

23. Podľa § 43 ods. 1 ZoR maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

24. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Právne posúdenie vecí:

29. Predmetom konania je zverenie mal. H. do náhradnej osobnej starostlivosti jej tety F. O..

30. Otec maloletej, v ktorého starostlivosti bola mal. H., zomrel. Matka sa o maloletú minimálne od roku 2009 vôbec nezaujíma, nekontaktuje ju, nepozná jej potreby, neuhrádza pravidelne a včas výživné. Od smrti otca je maloletá v starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jej tetou, súčasne krstnou matkou a bola sestrou otca maloletej. Už za života otca maloletej, navrhovateľka pomáhala so starostlivosťou o maloletú. Medzi navrhovateľkou a maloletou je vytvorené silné citové puto, ktoré maloletá nemá vytvorené so svojou matkou, nakoľko posledný kontakt mali zhruba pred 11 až 12 rokmi. Byť zverená navrhovateľke je želaním, ktoré prezentovala maloletá pred súdom, názoru maloletej je súd vzhľadom na jej vek (blízky veku dospelosti), rozumovú vyspelosť povinný venovať náležitú pozornosť.

31. Zverenie mal. H. do náhradnej osobnej starostlivosti jej tety je v záujme mal. H., keďže zostáva v prirodzenom prostredí spolu so svojou najbližšou osobou, s ktorou má vytvorené pevné citové väzby. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a zveril mal. H. do starostlivosti navrhovateľky.

32. Rozsah práv a povinností súd vymedzil tak, že navrhovateľka je oprávnená a povinná ich vykonávať v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, pričom právo zastupovať mal. H. a spravovať jej majetok má len v bežných veciach.

33. Zverením mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodičom - matky nezaniká.

34. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd vychádzal z rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 4P/44/2020 zo dňa 5.2.2020, právoplatné dňa 27.3.2020 a určil výživné zo strany matky v rovnakom rozsahu ako v tomto konaní, t.j. v sume 70 eur mesačne, keďže nemal preukázanú takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovali určenie iného rozsahu výživného zo strany matky.

35. Počiatok vyživovacej povinnosti súd určil dňom 1.9.2020. Maloletá je na základe neodkladného opatrenia v osobnej starostlivosti navrhovateľky od 22.7.2020, ako vyplynulo z výpovede navrhovateľky a mal. H., matka dieťaťa má uhradené výživné do 31.8.2020, od 1.9.2020 výživné uhradené nemá a od tejto doby jej vzniká na výživnom dlh. Preto počiatok vyživovacej povinnosti súd určil od 1.9.2020 s tým, že matka mal. H. je povinná ho platiť vždy do 15 - teho dňa, toho - ktorého mesiaca vopred, v zmysle § 45 ods. 8 ZoR na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (do plnoletosti maloletej).

36. Súd súčasne vyčíslil dlžné výživné za obdobie od 1.9.2020 do 31.8.2021, ktoré predstavuje sumu 350 eur (5 mesiacov x 70 eur) a uložil matke povinnosť toto dlžné výživné uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 9 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 9/2021 Zb. ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhovú vlnou pandémie ochorenia COVID-19 lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (od 19.1.2021) do 28. februára 2021 neplynú.

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči všetkým jeho výrokom odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Navrhovateľka, kolízny opatrovník a prokurátor sa odvolania voči všetkým výrokom tohto rozsudku vzdali, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.