

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 52P/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724200973
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724200973.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matky - K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, G., t.č. P. G. O. XX, K., a otca - Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, K., právne zastúpený: Advokátska kancelária Senior Consultants - Braxator s.r.o., so sídlom Zámocká 30, Bratislava, IČO: 47 240 431, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého V. V., nar. XX.XX.XXXX, sumou 40 eur mesačne počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, a to na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 52P/46/2024.

II. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.03.2024 domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v tom zmysle, že maloletý V. V., nar. XX.XX.XXXX, sa zverí do výlučnej starostlivosti otca. Matka bude povinná prispievať na maloletého V. výživným vo výške 400,- eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca počnúc dňom podania návrhu. Matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým V. každý nepárny kalendárny týždeň v piatok od 18:00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 7:30 hod. s výnimkou prázdnin a sviatkov. Matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým V. počas prázdnin a sviatkov nasledovne:

- každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin vyhlásených vyhláškou MŠ SR od posledného dňa vyučovania od 18:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod.;
- každý párny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od stredy pred Veľkonočným štvrtkom od 18:00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18:00 hod.;
- každoročne počas letných prázdnin od 30.06. od 18:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 31.07. od 18:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.;
- každý nepárny kalendárny rok počas Vianočných sviatkov od posledného dňa vyučovania od 18:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod.;
- každý párny kalendárny rok počas Vianočných sviatkov od 30.12. od 18:00 hod. do posledného dňa prázdnin určených vyhláškou MŠ SR do 18:00 hod.

Miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa bude školského zariadenie, v prípade, že sa tam dieťa nebude nachádzať, miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa bude miesto bydliska otca. Rozhodnutím sa zmení rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 27.01.2022, sp. zn. 5P/153/2021-83 vo výroku II. o zverení do striedavej osobnej starostlivosti a vo výroku IV. o výživnom. A napokon, že žiaden z účastníkom nebude mať nárok na náhradu trov konania.

2. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého V. V., nar. XX.XX.XXXX, sumou 200,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom vydania neodkladného opatrenia a súčasne žiadnemu z účastníkov konania nepriznať nárok na náhradu trov konania.

3. Svoj návrh vo veci samej ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Pezinku zo dňa 27.01.2022, sp. zn. 5P/153/2021-83 bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej bol maloletý V. na čas po rozvode manželstva rodičov zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov; zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia; súd výživné neurčil. Matka ešte pred rozvodom manželstva s otcom maloletého V. odišla zo spoločnej domácnosti asi 16.07.2021. Matka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti pod tou podmienkou, že sa otec postará o dve spoločné deti, plnoletú M., nar. XX.XX.XXXX a maloletého V.. Matka o dve deti neprejavovala žiaden záujem, nemala na nich čas, vôbec ich nekontaktovala. Z tohto dôvodu otec navštívil dňa 17.08.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, kde riešil, že matka nemá žiaden záujem o maloletého V., ktorý je dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími požiadavkami, má stanovené diagnózy: špecifický narušený vývin reči, elektívny mutizmus a špecifický narušený vývin reči - vývinová dysfázia. Pri takomto zdravotnom stave bol nezáujem zo strany matky pre maloletého Rudolfa extrémne zraňujúcim zážitkom a dožadoval sa jej prítomnosti. Kolízny opatrovník navrhol, že najvhodnejšou starostlivosťou pre maloletého V. by bola striedavá osobná starostlivosť a matka si postupne začala dieťa brávať, avšak nie na celý týždeň, ani na prespatie, išla s ním na pizzu alebo s ním strávila poobedie, striedavá osobná starostlivosť sa realizovala približne od novembra 2021. Termíny matka vždy menila, pretože jej to nevyhovovalo a otec sa musel prispôbiť. Manželstvo matky a otca bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX. Celý čas žili s otcom obe deti, dcéra M. aj maloletý V.. M. matku odmietala viac než rok, nakoľko práve ona odhalila matkinu neveru, cítila sa ňou manipulovaná. Maloletý V. sa naopak matkinej prítomnosti dožadoval a preto otec sledujúc jeho potreby pri rozvode súhlasil so striedavou osobnou starostlivosťou. Po rozvode manželstva matka začala rešpektovať rozhodnutie súdu a začala sa v plnej miere realizovať striedavá osobná starostlivosť. Takmer okamžite sa začali prejavovať rozdiely v starostlivosti o maloletého V., ktorý sa od matky vracal pravidelne chorý, u otca sa doliečoval. Od matky sa vracal zádumčivý, smutný, nekomunikatívny. Začali sa prejavovať aj problémy v škole, dieťa chodilo nepripravené, matka s ním nerobila cvičenia, nečítala knihy, netrénovala s ním reč, čo spôsobovalo stagnáciu v učebnom procese dieťaťa. Matka sa nezaujíma o výsledky dieťaťa v škole, na rodičovské združenia chodí výlučne len otec. Maloletý V. popisuje, že matka sa mu vôbec nevenuje, netrávi s ním žiaden čas, je u nej sám a matka sa zatvára s priateľom Mišom v spálni. Od septembra 2022 sa k matke nastahovala dcéra M. a tá prevzala starostlivosť o maloletého V., tá ho odprevadí do školy, vyzdvihuje ho zo školy, robí mu raňajky, zastupuje matku, kde je potrebné. Matka do minulého roku nechodila s dieťaťom ani k pediatrovi ani k logopédovi, s tým bezdôvodne prerušila kontakt. Od mája 2022 chodí k logopédovi výlučne len otec. Približne rok avizuje maloletý V. otcovi, že mu u matky nie je dobre, často sa trápi. V súčasnosti je stav taký, že V. ide k matke s tým, že to tam nejak vydrží. V. trápi, že sa matka vyjadruje negatívne na adresu otca, vydiera ho plačom, tvrdí, že mu otec ubližuje, tým že je u neho. V. hovorí, že ho matka chytí za hlavu, kýve mu s ňou, nech prestane plakať, vydiera ho tým, že jej zlomí srdce, keď bude s otcom. Syn popisuje, že už mame neverí, volá to fejkové slzy. V. hovorí, že mama „necíti“ nikoho iba seba a Miša (matkinho priateľa). Cíti sa u matky sám, sestra tam buď nie je alebo ho odháňa. Za zmienku o starostlivosti o maloletého V. stojí aj tá skutočnosť, že v lete 2022 bol u matky počas celého dňa osamote, nemohol ísť k otcovi a začal sa strašne báť, lebo matka odišla do práce a vracala sa až na večer s priateľom Mišom. Niekedy ho prišla pozrieť cez obed a doniesla mu jedlo a od tohto momentu sa dieťa citovo ešte viac pripútalo k otcovi. Matka ho nútila spať samého, hoci sa dožadoval jej prítomnosti. Od momentu, čo sa k matke pristahovala dcéra M. tieto veci čiastočne odzneli, lebo starostlivosť o V. prevzala ona. Striedavá osobná starostlivosť nefunguje tak ako sa očakávalo, dieťa sa síce dožadovalo matky, lebo v čase rozvodu bola neprítomná, ale samo dieťa zistilo, že matka o neho nemá skutočný záujem ani teraz a je tam navyše, nevenuje sa mu, otravuje ju. K logopédovi s ním nechodí, chodí aj tak otec v jej týždni, cvičenia do školy s ním nerobí, takže dieťa s takýmto zdravotným hendikepom stagnuje, nikam sa neposúva. Naproti tomu otec prispôbil svoj režim dieťaťu. Otec je podnikateľ a vie si pracovný čas zariadiť tak, aby mohol zabezpečovať potreby dieťaťa. Dieťa verbalizuje, že chce byť s otcom „už navždy“, u otca sa cíti byť bezpodmienečne prijatý, majú s otcom láskyplný vzťah a taktiež striedavá osobná starostlivosť, ktorú doteraz realizovali ukázala, že pre V. nie je vhodnou formou starostlivosti. Výdavky na maloletého V. sú 886,66 eur mesačne a to - strava 150 eur; strava škola 50 eur; poplatok za súkromnú školu 450 eur; oblečenie 40 eur; obuv

ortopedická (2x ročne 100 eur) 8,33 eur; obuv (cca. 220 eur ročne) 18,33 eur; drogéria a hygiena 5 eur; lieky, vitamíny, doplnky 10 eur; hračky, knihy, detské aktivity, kiná atď. 35 eur; športový krúžok JUDO 45 eur; logopédia (5 sedení á 150,- eur, 1x/2 týždne) 60 eur; holič 15 eur. Všetky výdavky od počiatku do súčasnosti hradí otec sám, matka toto dieťa vynecháva zo starostlivosti, ortopéda, zubára či logopéda navštevuje výlučne len otec. Otec matku vyzýval na dobrovoľné platenie aspoň niektorých výdavkov na dieťa, avšak matka túto povinnosť ignoruje aj naďalej. Mesačné výdavky otca sú 575,62 eur, a to strava 250 eur; ZSE 127 eur; BVS (66,- eur 1x za 3 mesiace) 22,12 eur; Skylink 7 eur; internet, HBO, Disney plus 20 eur; čistička odpadu 12 eur; kúrenie drevom (1.050 eur ročne) 87,50 eur; drogéria, hygiena 20 eur; oblečenie 30 eur. Výdavky otca spolu celkom predstavujú 1.742,28 eur mesačne. Jeho príjem predstavuje sumu od 1.500 eur do 1.800 eur, teda od rozvodu došlo k poklesu jeho príjmov a je nutné, aby sa matka pridala k plneniu spoločných záväzkov na maloletého V.. Otec je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti P., N..V..Q., so sídlom N. XX, XXX XX G. - S. Č. V., F.: XX XXX XXX. V dôsledku korony došlo k poklesu príjmov, nakoľko otec podniká v gastrosektore, ktorý bol pandémiou najviac postihnutý. Obchodná spoločnosť nevykazuje zisk, odporca žije z toho, čo predá, nevytvára zásoby. Avšak otec má stále maximálny priestor na to, aby sa venoval maloletému dieťaťu a zabezpečil jeho starostlivosť. Výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého V. sú vzhľadom na to, že ide o dieťa so špeciálnym výchovno-vzdelávacími potrebami, nepomerne vyššie ako na zdravé dieťa. Navštevuje súkromnú základnú školu Z. E. I. K., ktorú vybrala matka, a táto stojí 450 eur mesačne. Matka to chce riešiť tým, že chce dieťa umiestniť do normálnej základnej školy. Uvedené však odborníci neodporúčajú vzhľadom na psychické rozpoloženie dieťaťa a aj na jeho primárne diagnózy - vývinovú dysfáziu s predpokladaným suspektnými špecifickými poruchami učenia, narušeným komunikačným zručnosťami, ktoré vyžadujú dlhodobú intervenciu. Otec prispôbil svoj pracovný čas potrebám dieťaťa, čo malo vplyv aj na príjem otca, ktorý dosahuje príjem dostačujúci len pokrytie všetkých základných výdavkov, ktoré má dieťa a otec. Matka je zamestnaná v predajni s farmárskymi výrobkami v Pezinku, jej príjem nie je otcovi známy, ale matka si zabezpečila bývanie v 2- izbovom byte na adrese P. G.. O. XX, K., ktorý je hradený prostredníctvom hypotekárneho úveru, má za to, že matka bola dostatočne bonitná. Nakoľko podľa § 366 CMP je uložená povinnosť platiť nevyhnutné výživné, sumu 200 eur na maloletého V. považuje navrhovateľ za primeranú a vhodnú na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

4. Navrhovateľ k návrhu pripojil listiny, a to rodný list maloletého V., rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/153/2021-83 zo dňa 27.01.2022, správa Mgr. Matiašovskej o logopedickom vyšetrení zo dňa 13.03.2019, správa CŠPP zo dňa 30.05.2019, správa CŠPP pri Spojenej škole zo dňa 12.05.2020, úradný záznam ÚPSVR zo dňa 17.08.2021, úradný záznam ÚPSVR zo dňa 30.08.2021, vyjadrenie Mgr. Pavlovej zo dňa 07.12.2023, potvrdenie o návšteve ZŠ Z. E. zo dňa 20.12.2023, zápisnica z pojednávania sp. zn. 8Pc/22/2023 zo dňa 05.02.2024, uznesenie Okresného súdu Pezinok č.k. 8Pc/22/2023-93 zo dňa 05.02.2024, výpis z účtu otca o zaplatenom školnom a obedov, výpis z účtu otca o logopédii, výpis z účtu otca o zaplatení elektriky, výpis z účtu otca o zaplatení poplatkov za vodu, výpis z obchodného registra spoločnosti P. N..V..Q., výpis z účtu otca o úhrade za krúžok JUDO, výpis z účtu otca o úhrade výživného na dcéru M..

5. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.03.2024 zo spisovej dokumentácie dieťaťa je zrejmé, že prichádza k odmietavému postoju maloletého k matke, čo bolo i jedným z dôvodov, prečo rodinu zaradili do programu poradenstva do Centra pre deti a rodiny Pezinok. Maloletý sa približne od októbra 2023 nachádza u otca a s matkou sa podľa vyjadrení rodičov stretáva sporadicky. Matka sa snaží maloletého motivovať, ale sama sa vyjadрила, že k nej dieťa odmietalo ísť do bytu. Zo situácie je teda zrejmé, že ak je väčšinu času s otcom i náklady na starostlivosť znáša vo väčšej miere otec. Napriek tomu, že je dieťa rozsudkom zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, táto sa nerealizuje. Tiež je im známe, že školné v Z. E. N. platí dlhodobo otec, čo činní čiastku približne 500 eur mesačne. Maloletý je aktuálne vo štvrtom ročníku. Matka má podľa jej vyjadrení zámer zmeniť školu maloletému, otec s tým nesúhlasí. Maloletý trpí rôznymi disfunkciami, navštevuje pravidelne logopedickú ambulanciu. Dieťa nie je aktuálne v priamom ohrození zdravia, alebo života.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Prostriedkom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa podľa Civilného mimosporového poriadku je okrem iného aj inštitút neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie, súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. To však neznamená, že neodkladné opatrenie môže súd vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd sú preto podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

16. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázanie stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

17. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

18. Súd mal v danom konkrétnom prípade preukázané, že rodičmi maloletého V. sú navrhovateľ a matka - K. V.. Otec a maloletý žijú v spoločnej domácnosti v K. asi od októbra 2023, hoci rozhodnutím súdu majú rodičia maloletého určenú striedavú osobnú starostlivosť, ktorá sa však aktuálne nerealizuje. Z vyjadrenia otca aj kolízneho opatrovníka vyplýva, že väčšinu výdavkov maloletého v súčasnosti uhrádza otec maloletého.

19. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že podmienky na jeho nariadenie v zmysle návrhu otca sú splnené iba čiastočne.

20. Súd si v danej veci nemohol nevšimnúť v rámci argumentácie otca, že na jednej strane uvádza, že plnoletá dcéra M. matku odmieta, nikdy s ňou nič nezažila, atď., na druhej strane len tak mimochodom poznamená, že dcéra M. išla bývať k matke, bez uvedenia dôvodu, prečo odišla z domácnosti otca k matke, ktorú podľa tvrdenia navrhovateľa dcéra odmieta. Zároveň sa podľa tvrdenia otca má práve dcéra M. starať o maloletého V. v čase, kedy by mal byť v starostlivosti matky. Tieto tvrdenia navrhovateľ neosvedčil žiadnymi dôkazmi, a zostali tak len v rovine jeho názoru, resp. hodnotiaceho úsudku.

21. Súd však napriek tomu dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby dočasne upravil pomery maloletého dieťaťa, ktoré sa podľa tvrdenia otca aj podľa predbežných záverov kolízneho opatrovníka nachádza v osobnej starostlivosti otca, pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť matky, nakoľko matka na jeho výživu podľa tvrdenia otca neprispieva a podľa názoru súdu je potrebné, aby otec, ktorý zabezpečuje prevažnú časť starostlivosti o maloleté dieťa mal istotu pravidelnosti príspevkov matky na výživu maloletého dieťaťa, aby vedel zaisťovať jeho oprávnené potreby. Výživné určené neodkladným opatrením musí byť dostatočne vysoké na to, aby zabezpečilo dieťa a nespôsobilo mu po materiálnej stránke nijaké ohrozenie. Zároveň má byť určené vo výške postačujúcej na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov.

22. S poukazom na § 366 Civilného mimosporového poriadku uložil súd matke povinnosť platiť na výživu na maloletého V. sumou 40 eur mesačne. Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal z výšky mesačných výdavkov na maloleté dieťa, ktoré otec vyčíslil v podanom návrhu a ktoré zároveň súd považoval za nevyhnutné. Súd tak vychádzal z otcom vyčíslených mesačných výdavkov, ako aj zo zárobkových pomerov rodičov, a to z deklarovaného príjmu otca vo výške minimálne 1.500 eur mesačne a nákladov na jeho opateru vo výške cca 880 eur mesačne.

23. S ohľadom na neosvedčené majetkové a zárobkové pomery matky, považuje súd za adekvátne zohľadňujúc, že výživné maloletého dieťaťa má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami, aby matka maloletého dieťaťa uhrádzala výživné aspoň na hranici minimálneho zákonného výživného. Výška minimálneho zákonného výživného za obdobie od 1. júla 2023 činí sumu 36,80 eur, ktorú súd zaokrúhlil na sumu 40 eur, a to aj s ohľadom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, že maloletý nie je aktuálne v priamom ohrození života alebo zdravia.

24. Súdom určená suma výživného na maloletého dieťaťa má slúžiť na zabezpečenie jeho základných potrieb, je len dočasná a má pokryť len nevyhnutné výdavky maloletého dieťaťa, tak aby nebol ohrozený jeho priaznivý vývoj, pričom bola určená aj po zohľadnení zárobkových pomerov rodičov, ktoré boli súdu v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia známe. O výške výživného následne rozhodne súd po vykonanom dokazovaní ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa v konaní vo veci samej.

25. V súlade s vyššie uvedeným, súd zamietol návrh v časti, v rámci ktorej otec žiadal rozhodnúť, aby matka prispievala na výživu maloletého V. v sume prevyšujúcej 40 eur, pretože nemal osvedčené, že je potrebné neodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa majúcu súčasne za to, že suma 40 eur postačuje

na zabezpečenie nevyhnutných výdavkov maloletého dieťaťa, a to pri neosvedčení majetkových a zárobkových pomeroch matky a súčasnej situácie maloletého dieťaťa, ktoré je v osobnej starostlivosti otca a nie je bezprostredne ohrozená jeho výživa a starostlivosť.

26. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd nerozhodoval, pretože spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal navrhovateľ aj návrh vo veci samej, pričom súdne konanie predstavuje jeden celok a o všetkých trovách konania bude súd rozhodovať až v rámci rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením. Ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.