

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 14Pc/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519204569  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1519204569.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci navrhovateľky: matka - Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXXX/XX, XXX XX C., proti odporcom: otec - 1/ I. A., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt F. XX, XXX XX C., adresa na doručovanie K. XX, XXX XX Z. H. C., štátna príslušnosť Čínska ľudová republika a maloleté dieťa - 2/ K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, o návrhu matky na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd určuje, že I. A. narodený XX.XX.XXXX v T., Čínska ľudová republika nie je otcom maloletej K. A., narodenej XX.XX.XXXX v C. - S. z matky Z. C., narodenej XX.XX.XXXX v C.. Narodenie maloletej K. A. je zapísané v knihe narodení matričného úradu C. - S. vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XXXX.
- II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručenom súdu 26.09.2019, sa navrhovateľka domáhala určenia, že odporca v 1. rade, bývalý manžel, nie je otcom maloletej K. A., nar. XX.XX.XXXX.
2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že s odporcom v 1. rade uzatvorila manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo účelové, nemali ani spoločnú domácnosť a ani spolu nikdy nebývali. Po uzavretí manželstva sa viac nevideli, nestretávali a z manželstva sa nenarodili žiadne deti. Navrhovateľka s odporcom 1/ neudržiavala žiaden kontakt a tak ani nevie, kde sa toho času zdržuje. Nakoľko spolu nežili v spoločnej domácnosti nemohla s ním ani udržiavať pohlavný styk. Z toho dôvodu nemôže byť biologickým otcom maloletej K.. Konanie o rozvod manželstva medzi navrhovateľkou a manželom sa viedlo na tunajšom súde pod sp.zn. 12C 244/2011-29 a 22P/160/2017.
3. Na preukázanie skutkových tvrdení navrhovateľka do spisu založila kópiu sobášneho listu a rodný list maloletej K..
4. Súd vykonal na pojednávaní v neprítomnosti odporcu 1/, ktorého pobyt je neznámy, dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu, pripojeným spisom tunajšieho súdu 22P/160/2017, 12C/244/2011, Trestným rozkazom 2T/46/2013 z 21.05.2013 a ostatným spisovým materiálom vzťahujúcim sa na vec. Navrhovateľka trvala na podanom návrhu nakoľko je vylúčené otcovstvo odporcu 1/ k maloletému dieťaťu.
5. Zo spisu tunajšieho súdu vo veci rozvodu manželstva na návrh manželky v konaní sp.zn. 12C/244/2011 súd zistil, že konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku Uznesením č.k. 12C/244/2011-29 zo dňa 02.02.2015, právoplatným 02.04.2015. Trestným rozkazom č.k. 2T/46/2013 zo dňa 21.03.2013 bola navrhovateľka uznaná vinnou, že „na základe predchádzajúcej dohody medzi obvineným A.. A. S. a obvineným F. Q. v úmysle získať finančnú výhodu v presne nezistenej výške, obvinený F. Q. niekedy v mesiaci máj 2006 nahovoril obvinenú Z. C. za finančnú odmenu v presne nezistenej výške, aby uzatvorila fiktívne manželstvo s občanom

Čínskej ľudovej republiky I. A., nar. XX.XX.XXXX v Čínskej republike, pričom dňa XX.XX.XXXX uzatvorila na matričnom úrade C.-S. fiktívne manželstvo s občanom Čínskej ľudovej republiky I. A., ktorý dňa XX.XX.XXXX požiadal na Oddelení cudzineckej polície v Partizánskom o udelenie povolenia na trvalý pobyt na území SR za účelom zlúčenia rodiny, pričom obvinený A.. A. S. vystupoval pred štátnymi orgánmi Slovenskej republiky ako splnomocnený zástupca I. A., teda spoločným konaním s ďalším páchatelom v úmysle získať pre seba finančnú výhodu, osobám, ktoré nie sú občanmi Slovenskej republiky alebo občanmi iných členských štátov Európskej únie alebo občanmi zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore alebo nemajú trvalý pobyt na ich území, umožnila a pomáhala zotrvať na území Slovenskej republiky, čím spáchala zločin prevádzačstva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 356 Trestného zákona a bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tri roky.

V konaní o rozvod manželstva vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 22P/160/2017 v neprítomnosti bývalého manžela, ktorého miesto pobytu sa nepodarilo zistiť, vzhľadom na právoplatné odsúdenie, priznala, že išlo o účelové manželstvo. Manžela od formálneho sobáša viac nevidela, fakticky ho nevidela ani pred sobášom. Intímne sa nestýkali. Manželstvo aj vzhľadom na okolnosti jeho uzavretia neplnilo svoje elementárne funkcie - ekonomickú, biologickú a výchovnú. Súd konštatoval, že rozvod manželstva nebude ani v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, ktoré sa narodilo za trvania manželstva, avšak nepochybne nie je biologickým dieťaťom manžela. Toto manželstvo nikdy neprekročilo jeho pôvodný účelový účel a zostalo v rovine formálneho zväzku. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom č.k. 22P/160/2017-74 zo dňa 20.07.2018, právoplatným 28.08.2018.

6. Z rodného listu maloletej súd zistil, že maloletá K. sa narodila dňa XX.XX.XXXX. Narodenie dieťaťa je zapísané v knihe narodení matričného úradu C.-S. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č. XXXX. Ako otec dieťaťa je zapísaný bývalý manžel matky podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine.

7. Podľa § 106 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) - Na konania vo veciach určenia rodičovstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dieťa bydlisko. Ak takého súdu niet, je príslušný všeobecný súd matky, inak všeobecný súd toho, koho otcovstvo má byť určené alebo zapreté.

8. Podľa § 107 CMP - Konanie sa začína len na návrh.

9. Podľa § 108 ods. 3 CMP - (3) Účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

10. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine - Otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

11. Podľa § 85 ods. 1, zákona o rodine - Otcovstvo manžela matky - (1) Ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

12. Podľa § 86 ods. 1 zákona o rodine - (1) Manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

13. Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine - (1) Ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

14. Podľa § 88 ods. 1, 2 zákona o rodine - (1) Manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. (2) Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

15. Otcovstvo maloletej K. bolo určené na základe zákonnej domnienky podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Odporca v 1. rade nie je a nemôže byť otcom maloletého dieťaťa, nakoľko od roku 2006 s ním navrhovateľka neudržiavala žiaden kontakt. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľka a odporca v 1. rade nikdy spolu nevedli spoločnú domácnosť, manželstvo bolo uzavreté účelovo a bolo len formálnym zväzkom. Účastníci spolu nikdy intímne nežili a preto je objektívne vylúčené, že by odporca 1/ mohol byť otcom maloletého dieťaťa. Dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľke narodila maloletá K., ktorá

má v rodnom liste zapísané priezvisko A. a ako otec dieťaťa je zapísaný odporca v 1. rade, t.j. bývalý manžel navrhovateľky, ktorých manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňom 28.08.2018.

Navrhovateľka v súlade s ust. § 88 ods. 2 Zákona o rodine využila svoje právo a zaprela na súde otcovstvo bývalého manžela k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd považoval za vylúčené, že by bývalý manžel matky bol otcom dieťaťa a preto návrhu vyhovel a určil, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletej K., nar. XX.XX.XXXX.

16. Podľa § 53 CMP - V konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať. Navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila, súd preto rozhodol, že navrhovateľke sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave v lehote 15 dní od jeho písomného doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / odvolacie dôvody / a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh /.