

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010700
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420010700.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obžalovaného Y. Z., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/86/20/4404 z 25.11.2020, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 04.02.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. Z., nar. XX.XX.XXXX v K. G., trvale bytom K. G. , P. O. č. XXXX/XX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra.

je vinný , že

si od presne nezisteného dňa a mesiaca roku 2016 až do dňa 22.06.2020 v obci W., ale aj na iných miestach od dosiaľ nezistenej osoby, bez povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky zadovážoval omamné a psychotropné látky najmä pervitín a marihuanu, ktoré bez povolenia prechovával v mieste prechodného bydliska v K. G., na Q. ulici č. XX, a ďalej ich predával alebo bezodplatne poskytoval, či vymenil za iné veci ďalším osobám, a to najmä I. W., H. O., E. W., Q. B., F. S., V. W., Q. B., Q. R., I. Y., pričom mal vedomosť o tom, že Q. B. sa lieči z drogovej závislosti, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená do I. skupiny omamných látok a metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

neoprávnene kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a spáchal čin pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas a na viacerých osobách),

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona v znení zákona číslo 474/2019 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“) s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona), § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na trest odňatia slobody 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí :

- mobilný telefón zn. REDMI modrobielej farby, model Q s kartou O2 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a kartou T-D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL a memori kartou Samsung 12X A. plus,
- 8 ks ampuliek lieku „ Apaurín 5 mg/ml“
- 1 ks kovová čajová lyžička s ohnutou rukoväťou, na zadnej strane rukoväte s nečitateľným nápisom a so vzorom na konci rukoväte
- 1 ks sklenená banka s otvorom v oblej časti
- 3 ks inzulínové striekačky bez obsahu s vrchnákmi oranžovej farby
- mobilný telefón zn. Nokia čiernej farby tlačítková, SIM karta: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, H.: XXXXXX/XX/XXXXXXXXXX/X
- 2 ks kovové čajové lyžičky s ohnutou rukoväťou, jedna kratšia s nápisom „Toner Stainless“ na zadnej strane rukoväte, druhá dlhšia s nápisom „ Stainless Steel Japan“ na zadnej strane rukoväte
- 3 ks inzulínové striekačky s vrchnákmi oranžovej farby
- 6 ks inzulínových striekačiek bez vrchnákov a ihl
- 1 ks injekčná striekačka so zataveným koncom
- mobilný telefón MAXCOM, čierno strieborná farba, tlačítkový, H.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bez SIM karty
- mobilný telefón HUAWEI čiernej farby, nepoškodený so SIM kartou : XKASKXXXXXXXXXXXXXXXXX, H.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- mobilný telefón zn. HUAWEI čiernej farby s poškodeným displejom bez SIM karty a Memory karty
- mobilný telefón zn. HONOR modrej farby bez SIM karty a Memory karty
- mobilný telefón zn. HUAWEI čiernej farby s poškodeným displejom bez SIM karty a Memory karty, ktoré veci sa nachádzajú v úschove na Odbore kriminálnej polície KR PZ v Nitre a sú zaevidované v knihe zaistených vecí pod číslom 23/2020.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantné.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 25.11.2020 pod sp.zn. 1Pv/86/20/4404 obžalobu na obvineného Y. Z. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutku, uvedeného v obžalobe, súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku sa nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaného okrem jeho samotného priznania, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek

1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keďže úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmu, chráneného Trestným zákonom, a to primárne záujmu spoločnosti kontrolovať nakladanie s omamnými, psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi tým, že neoprávnene kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a omamnú látku a spáchal čin pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas a na viacerých osobách). Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej. Súd skutok posúdil podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, pretože neskorší zákon podľa názoru súdu nie je pre obžalovaného priaznivejší. Z toho dôvodu súd obžalovaného uznal vinným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranných opatreniach, a to znaleckým dokazovaním, prečítaním správ a charakteristík k osobe obžalovaného, odpisu z registra trestov a listinnými dôkazmi.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku súd zistil, že obžalovaný je osobou závislou na návykových látkach, pričom u neho ide o závislosť v chronickom štádiu a znalec preto odporučil uložiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný Y. Z. je slobodný, bezdetný a nezamestnaný. Podľa výpisu z evidencie priestupkov sa v minulosti dopustil priestupku na úseku cestnej premávky a tiež aj priestupku proti verejnému poriadku. Z výkonu väzby je obžalovaný aktuálne hodnotený kladne, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený, i keď v minulosti sa pokúsil o nadviazanie nepovoleného kontaktu, načo postačilo riešenie dohovorom. Obžalovaný sa v minulosti opakovane dopustil rôznorodnej trestnej činnosti, s prevahou majetkovej trestnej činnosti, a to už aj ako mladistvý.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/99/2007 z 18.06.2007, právoplatným dňa 07.07.2007, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený pôvodne podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a ktorého výkon bol následne nariadený a tento vykonal dňa 09.07.2010. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/35/2009 z 27.04.2009, právoplatným dňa 27.04.2009, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne sa obžalovaný dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol trestným rozkazom Okresného súdu nové Zámky vo veci sp.zn. 3T/54/2010 uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal celý dňa 28.01.2016. Vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/66/2012 z 18.10.2012, právoplatným dňa 20.03.2013, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výrok o treste citovaného rozsudku bol následne zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/18/2013 z 17.05.2013, právoplatným dňa 04.06.2013 pri uznaní viny z prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 21.11.2014. Obžalovaný bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 3T/65/2015 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pričom bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na jeho odsúdenie vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/54/2010 a 1T/18/2013.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, prítahujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Obhajoba argumentovala, že obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a to aj pri objasňovaní trestnej činnosti iných osôb. Súd však zo spisu nezistil takéto osobitne významné napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti zo strany obžalovaného a preto mu nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona ako ani nezistil splnenie podmienok pre ukladanie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (ako sa obhajoba domáhala) s tým však, že postoj obžalovaného v podobe vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní možno podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. 44/2017 zohľadniť pri rozhodovaní o treste použitím iného ustanovenia Trestného zákona. Súd tak obžalovanému ukladal trest podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 10 až 15 rokov, podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistenej poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti a pri ich rovnováhe dolnú ani hornú hranicu trestnej sadzby nemenil.

Súd však u obžalovaného zistil podmienky pre použitie mimoriadneho zmierňovacieho ust. § 39 odsek 1 Trestného zákona, pretože mal za to, že vzhľadom na pomery obžalovaného by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre neho neprímerane prísne a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest odňatia slobody kratšieho trvania než 10 rokov. V tomto smere súd zohľadnil predovšetkým postoj obžalovaného k za vinu mu kladenému trestnému činu v prejednávanej veci na hlavnom pojednávaní, kedy tento bez výhrad priznal, urobil vyhlásenie o vine, čím neodvolateľne prijal všetky účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu (práve vyššie citované stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 44/2017) a trestný čin súčasne i úprimne oľutoval. Obžalovaný pritom na hlavnom pojednávaní prezentoval svoj postoj k vlastnej trestnej činnosti tak, že si uvedomil nesprávnosť svojho konania a vyjadril prísľub v budúcnosti trestnú činnosť nepáchať. Súd tak dospel k záveru, že je možné aj vzhľadom na aktuálny vyššie uvedený postoj obžalovaného k ním spáchanému trestnému činu a súčasne mu ukladané ochranné opatrenia v podobe ochranného liečenia a ochranného dohľadu dôvodne očakávať, že nápravny účinok na jeho osobu a tiež účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie (výchova obžalovaného a zabránenie mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti) splní aj nepodmienečný trest odňatia slobody v nižšej výmere než 10 rokov a za dostatočný v tomto smere považoval pri dodržaní limitu podľa § 39 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov, ktorý súčasne dostatočne ochráni spoločnosť a aj iných odradí od páchania trestnej činnosti (generálna prevencia) .

Na druhej strane ukladaní ešte nižšieho trestu podľa názoru súdu bránili viaceré fakty, týkajúce sa osoby obžalovaného ako aj okolností samotnej jeho trestnej činnosti v prejednávanej veci. Z tohto hľadiska súd osobitne zdôrazňuje rozsah trestnej činnosti obžalovaného, frekvencia obžalovaným iným užívateľom poskytovaných takých zakázaných látok (či už odplatne alebo bezodplatne), a to dokonca aj osobe, ktorá sa lieči zo závislosti na nich, frekvencia ich nadobúdania obžalovaným ako aj dĺžka doby páchania trestnej činnosti obžalovaným. V tejto súvislosti súd osobitne zdôrazňuje, že obžalovaný uvedeným skutkom naplnil znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty žalovaného zločinu v dvoch alineách - už spomínané páchanie trestnej činnosti pre osobu liečiacu sa z takej závislosti a súčasne závažnejším spôsobom konania, a to tiež až dvomi formami takého konania (po dlhší čas a na viacerých osobách). Obžalovaný je pritom osobou, ktorá sa v minulosti opakovane dopustila úmyselnej trestnej činnosti rôznorodého charakteru, a to aj v súvislosti s prechovávaním drog pre vlastnú potrebu, a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré zjavne nemali na neho dostatočný nápravny účinok, keď bezprostredne po vykonaní posledného trestu odňatia slobody - dňa 28.01.2016, začal páchať trestnú činnosť, pre ktorú je aktuálne stíhaný ako obžalovaný. Z uvedeného dôvodu preto podľa názoru súdu neprichádzalo do úvahy uvažovať o ešte miernejšom treste pre obžalovaného. Na druhej strane súd ukladaním trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby znížením o jeden rok sledoval prevažne výchovný účinok, snahu na obžalovaného pôsobiť motivačne tak, aby jeho aktuálne prezentovaný kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti u neho pretrvával a boli tak vytvorené podmienky preto, aby obžalovaný po výkone trestu odňatia slobody v budúcnosti už viedol riadny život, a to aj v spojení s ukladanými ochrannými opatreniami s cieľom zabezpečiť ochranu spoločnosti dovŕšením nápravy obžalovaného a eliminácie akéhokoľvek jeho kriminogénneho správania aj týmto osobitným spôsobom, zameraným na konkrétnu osobu obžalovaného.

Aj za vyššie uvedeným účelom súd v súlade s návrhom prokurátora použil moderačné oprávnenie podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona a obžalovaného na výkon trestu nezaradil do ústavu na výkon trestu

s maximálnym stupňom strázenia, do ktorého mal byť ako páchatel' obzvlášť závažného zločinu podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zaradený. Pri rozhodovaní o spôsobe výkonu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody z hľadiska vonkajšej diferenciacie tak súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pretože mal za to, že týmto spôsobom výkonu trestu odňatia slobody bude jeho náprava lepšie zaručená aj vzhľadom na charakter v minulosti ním páchanej trestnej činnosti, nemajúcej charakter trestnej činnosti násilnej.

Súd v súlade s ust. § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vyslovil aj trest prepadnutia vecí, uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku, patriacich obžalovanému, zaistených u neho pri domovej prehliadke a ním použité pri páchaní trestnej činnosti.

Súd obžalovanému v súlade s odporúčením znalca uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a obligatórne podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona aj ochranný dohľad, pričom za potrebnú dobu trvania uloženého ochranného dohľadu sledujúc dovŕšenie nápravy obžalovaného po výkone trestu odňatia slobody považoval jeho maximálnu dĺžku 3 roky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).

Osobitné poučenie o neplynutí lehoty na podanie odvolania:

Podľa § 9 odsek 1 s poukazom na § 8 písmeno a) Zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov lehota na podanie odvolania pre obžalovaného a obhajcu do 28.02.2021 neplynie.