

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010274  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5820010274.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Moniky Liptákovej, na neverejnom zasadnutí konanom 4. februára 2021 o sťažnosti odsúdeného Y. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6Nt/18/2020 z 23.10.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6Nt/18/2020 zo dňa 23.10.2020 a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo napadnutým uznesením podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania (správne malo byť uvedené ...zamietol návrh odsúdeného Y. Y. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 6T/22/2016 - pozn. nadriadeného súdu).

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas sám i prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť odsúdený. V písomnom odôvodnení sťažnosti podanej prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že s rozhodnutím o zamietnutí obnovy konania a dôvodov, pre ktoré tak okresný súd urobil, nie je možné súhlasiť. Poukázal na to, že súd vo výroku rozhodnutia neuvádza rozhodnutie a konanie, obnovu ktorého zamietla. Právna a skutková argumentácia súdu obsiahnutá v odôvodnení napadnutého uznesenia je v rozpore s ustanovením § 394 a nasl. Tr. por. V konaní o povolenie obnovy konania predložil znalecký posudok č. 5/2020 znalkyne Ing. Barčíkovej, z ktorého vyplývajú skutočnosti skôr neznáme a majúce význam pri hmotnoprávnom posúdení konania odsúdeného. Súd sa skutkovými závermi v konaní nezaoberal, ale sa obmedzil na konštatáciu možnosti dodania, resp. predloženia znaleckého posudku už v pôvodnom konaní, čo je s poukazom na ustanovenie § 394 Tr. por. nepripustné, a to aj s poukazom na odôvodnenie, v ktorom súd sám konštatuje, že na pozitívne hodnotenie dôkazov v prospech odsúdeného postačí aj výpoveď účtovníčky. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť s poukazom na argumenty uvedené v sťažnosti a návrhu na povolenie obnovy konania vyhovieť.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a) Tr. por. správnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného Y. Y. je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní trestného spisu zistil, že uznesenie okresného súdu, ktorým zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, je nezákonné a predčasné.

Treba stručne pripomenúť, že odsúdený Y. Y. žiada povoliť obnovu konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 6T/22/2016.

Odsúdený Y. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/22/2016 z 23.10.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2To/4/2019 z 24.4.2019 uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., za ktorý bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Skutkovým základom právoplatného rozsudku v pôvodnom konaní bolo zistenie, že odsúdený Y. Y.

v bode 1/ rozsudku dňa 02.04.2013 podal ako osoba konajúca za daňový subjekt Y. Y. Prostav, s miestom podnikania P. XXX/X-XX, B., IČO 33755451, na Daňovom úrade Žilina, pobočka Námestovo riadne daňové priznanie typu „B“ k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2012, v ktorom deklaroval príjmy z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov v sume 952.408,26 € a výdavky v sume 942.233,80 €, základ dane 10.174,46 €, s vlastnou daňovou povinnosťou v sume 1.240,64 €, pričom vykonanou daňovou kontrolou o výsledku ktorej bol spracovaný Protokol z daňovej kontroly č. 9512401/5/5422260/2014 zo dňa 15.12.2014, bolo zistené, že si postupne zaúčtoval do účtovnej evidencie nepravdivé nákladové položky:

- nákup materiálu z výdavkového pokladničného dokladu č. 12HV0005 zo dňa 31.01.2012 v celkovej sume 3.122,54 € z toho základ dane 2.602,12 € a DPH v sume 520,42 €, pričom nepreukázal o aký predmet plnenia sa jednalo, od akého platiteľa a na aký účel bolo prijaté, preto správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 2.602,12 €, - nákup materiálu z dokladov vyhotovených elektronickou registračnou pokladnicou /ďalej len ERP/ s daňovým kódom pokladnice /ďalej len DKP/ 600036342785001 od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o. Boženy Němcovej 8, Bratislava, IČO: 36342785:

Dátum vyhotov. dokladu z ERP Číslo dokladu z ERP /IČ poklad. Dokladu Fakt. suma spolu v € Z toho ZD v € Z toho DPH v €

02.05.2012	15 / 12HV00089	1	621,20	1	351,00	270,20
02.05.2012	14 / 12HV00089	1	536,00	1	280,00	256,00
02.05.2012	16 / 12HV00089	1	150,32	958,60	191,72	
03.05.2012	13 / 12HV00100	1	615,68	1	346,40	269,28
03.05.2012	12 / 12HV00100	1	364,40	1	137,00	227,40
04.05.2012	10 / 12HV00101	1	576,80	1	314,00	262,80
04.05.2012	11 / 12HV00101	1	419,12	1	182,60	236,52
05.05.2012	2 / 12HV00102	1	649,70	1	374,75	274,95
05.05.2012	3 / 12HV00102	1	625,40	1	354,50	270,90
07.05.2012	14 / 12HV00104	1	300,32	1	083,60	216,72
07.05.2012	12 / 12HV00104	1	393,20	1	161,00	232,20
07.05.2012	13 / 12HV00104	1	532,52	1	277,10	255,42
08.05.2012	6 / 12HV00105	1	403,28	1	169,40	233,88
09.05.2012	19 / 12HV00106	1	520,22	1	266,85	253,37
09.05.2012	6 / 12HV00106	1	588,61	1	323,84	264,77
08.05.2012	5 / 12HV00106	1	637,16	1	364,30	272,86
10.05.2012	6 / 12HV00107	1	405,08	1	170,90	234,18
10.05.2014	5 / 12HV00127	1	561,20	1	301,00	260,20
11.05.2012	1 / 12HV00108	1	530,36	1	275,30	255,06
11.05.2012	2 / 12HV00108	1	294,92	1	079,10	215,82
12.05.2012	5 / 12HV00109	1	561,20	1	301,00	260,20
12.05.2012	4 / 12HV00109	1	530,36	1	275,30	255,06
14.05.2012	17 / 12HV00110	1	561,20	1	301,00	260,20
15.05.2012	15 / 12HV00111	1	323,84	1	103,20	220,64
15.05.2012	14 / 12HV00111	1	456,22	1	213,52	242,70
17.05.2012	14 / 12HV00112	1	625,40	1	354,50	270,90
17.05.2012	15 / 12HV00112	1	439,64	1	199,70	239,94
16.05.2012	10 / 12HV00112	1	403,28	1	169,40	233,88
18.05.2012	4 / 12HV00113	1	419,12	1	182,60	236,52
18.05.2012	3 / 12HV00113	1	649,70	1	374,75	274,95
18.05.2012	5 / 12HV00113	1	576,80	1	314,00	262,80

21.05.2012 8 / 12HV00114 1 615,68 1 346,40 269,28  
 19.05.2012 15 / 12HV00114 1 561,20 1 301,00 260,20  
 22.05.2012 11 / 12HV00115 1 530,36 1 275,30 255,06  
 21.05.2012 9 / 12HV00115 1 505,52 1 254,60 250,92  
 22.05.2012 10 / 12HV00115 1 150,32 958,60 191,72  
 23.05.2012 3 / 12HV00116 1 588,61 1 323,84 264,77  
 23.05.2012 2 / 12HV00116 1 520,22 1 266,85 253,37  
 25.05.2012 18 / 12HV00117 1 412,64 1 177,20 235,44  
 24.05.2012 24 / 12HV00117 1 561,20 1 301,00 260,20  
 28.05.2012 9 / 12HV00118 1 591,80 1 326,50 265,30  
 28.05.2012 10 / 12HV00118 1 455,36 1 212,80 242,56  
 26.05.2012 18 / 12HV00118 1 403,28 1 169,40 233,88  
 29.05.2012 4 / 12HV00119 1 542,24 1 285,20 257,04  
 SPOLU: 65 710,68 54 758,90 10 951,78

výdavky v sume 65 710,68 €, z toho základ dane 54.758,90 € a DPH v sume 10 951,78 €, pričom obchodná spoločnosť A.L.O.E. s.r.o., nemala v preverovanom zdaňovacom období registrovanú elektronickú registračnú pokladnicu s prideleným DKP 600036342785001, preto nie je možné tieto bločky považovať za pravé a nemôžu byť uplatnené ako výdavok, čím správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 54.758,90 €,

- nákup tovarov s predmetom fakturácie „Stavebné práce Hotel LUNA“ od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 36342785 z faktúr č. 120102 zo dňa 05.06.2012 v celkovej sume 30 500,- €, z toho základ dane 25 416, 67 € a DPH v sume 5 083,33 € s úhradou bez označenia na pokladničnom doklade zo dňa 20.06.2012, č. 120103 zo dňa 05.06.2012 v celkovej sume 20 000,- €, z toho základ dane 16 666,67 € a DPH v sume 3.333,33 €, s úhradou bez označenia na pokladničnom doklade zo dňa 20.06.2012, č. 120104 zo dňa 20.06.2012 v celkovej sume 15 000,- €, z toho základ dane 12 500,- € a DPH v sume 2 500,- € s úhradou bez označenia na pokladničnom doklade zo dňa 20.06.2012, preto správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo, zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 54 583,34 €,

- nákup materiálu z dokladov vyhotovených ERP s DKP 6490036239241001 od dodávateľa RIMAX, spol. s r.o., Bratislavská 8, 917 01 Trnava, IČO: 36239241:

Dátum vyhotov. dokladu z ERP Číslo dokladu z ERP/ IČ poklad. Dokladu Fa. suma spolu v € Z toho ZD v € Z toho DPH v €

03.05.2012 7 / 12HV00120 1 650,26 1 375,22 275,04  
 03.05.2012 6 / 12HV00120 1 514,00 1 261,67 252,33  
 02.05.2012 17 / 12HV00120 1 518,00 1 265,00 253,00  
 02.05.2012 18 / 12HV00120 1 518,00 1 265,00 253,00  
 02.05.2012 5 / 12HV00120 1 637,90 1 364,92 272,98  
 07.05.2012 16 / 12HV00121 1 616,00 1 346,67 269,33  
 05.05.2012 5 / 12HV00121 1 512,28 1 260,23 252,05  
 05.05.2012 4 / 12HV00121 1 374,80 1 145,67 229,13  
 04.05.2012 14 / 12HV00121 1 649,76 1 374,80 274,96  
 04.05.2012 12 / 12HV00121 1 650,00 1 375,00 275,00  
 04.05.2012 13 / 12HV00121 1 512,28 1 260,23 252,05  
 11.05.2012 13 / 12HV00122 1 610,00 1 341,67 268,33  
 10.05.2012 10 / 12HV00122 1 602,00 1 335,00 267,00  
 10.05.2012 11 / 12HV00122 1 637,60 1 364,67 272,93  
 09.05.2012 5 / 12HV00122 1 622,60 1 352,17 270,43  
 09.05.2012 6 / 12HV00122 1 648,22 1 373,52 274,70  
 07.05.2012 15 / 12HV00122 1 587,00 1 322,50 264,50  
 16.05.2012 23 / 12HV00123 1 562,00 1 301,67 260,33  
 15.05.2012 7 / 12HV00123 1 596,92 1 330,77 266,15  
 14.05.2012 6 / 12HV00123 1 613,30 1 344,42 268,88  
 12.05.2012 8 / 12HV00123 1 604,46 1 337,05 267,41  
 12.05.2012 11 / 12HV00123 1 645,60 1 371,33 274,27  
 11.05.2012 12 / 12HV00123 1 610,00 1 341,67 268,33  
 22.05.2012 12 / 12HV00124 1 589,70 1 324,75 264,95

21.05.2012 15 / 12HV00124 1 558,50 1 298,75 259,75  
 19.05.2012 9 / 12HV00124 1 649,76 1 374,80 274,96  
 18.05.2012 3 / 12HV00124 1 616,24 1 346,87 269,37  
 16.05.2012 22 / 12HV00124 1 640,10 1 366,75 273,35  
 17.05.2012 5 / 12HV00124 1 536,00 1 280,00 256,00  
 29.05.2012 3 / 12HV00125 1 637,90 1 364,92 272,98  
 28.05.2012 12 / 12HV00125 1 645,60 1 371,33 274,27  
 26.05.2012 15 / 12HV00125 1 622,60 1 352,17 270,43  
 24.05.2012 5 / 12HV00125 1 613,30 1 344,42 268,88  
 23.05.2012 6 / 12HV00125 1 656,00 1 380,00 276,00  
 22.05.2012 11 / 12HV00125 1 589,70 1 324,75 264,95  
 SPOLU: 55 848,38 46 540,32 9 308,06

výdavky v sume 55 848,38 €, z toho základ dane 46 540,32 € a DPH 9 308,06 €, pričom obchodná spoločnosť RIMAX, spol. s r.o. v daňových priznaniach DPH za zdaňovacie obdobie r. 2012 nevykázala dodania tovaru v tuzemsku, ktoré by mohli obsahovať aj tržby z preverovaných pokladničných dokladov, ERP s DKP 6490036239241001 bola registrovaná na Daňovom úrade Trnava od 27.09.2000 do 27.02.2012, kedy bola vyradená správcom dane z registrácie, uvedená obchodná spoločnosť v roku 2012 neobchodovala so stavebným materiálom uvedeným v pokladničných dokladoch, preto správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 46.540,32 €,

- nákup materiálu z dokladov vyhotovených ERP s DKP 6081020226735001 od dodávateľa Mgr. W. P. - STAVEBNINY STAVKJET, 90201 Pezinok, Moyzesova 8, IČO: 11834293,

Dátum vyhotov. dokladu z ERP Číslo dokladu z ERP/ IČ poklad. dokladu Faktur. suma spolu v € Z toho ZD v € Z toho DPH v €

02.05.2012 11 /12HV00099 1 645,28 1 371,07 274,21  
 02.05.2012 13 / 2HV00099 1 641,00 1 367,50 273,50  
 02.05.2012 12 / 2HV00099 999,60 833,00 166,60  
 03.05.2012 3 / 12HV00100 1 503,30 1 252,75 250,55  
 03.05.2012 2 / 12HV00100 1 604,20 1 336,83 267,37  
 04.05.2012 11 / 2HV00101 1 622,50 1 352,08 270,42  
 04.05.2012 12 / 2HV00101 1 397,00 1 164,17 232,83  
 04.05.2012 10 / 2HV00102 1 547,20 1 289,33 257,87  
 05.05.2012 16/ 12HV00102 1 592,90 1 327,42 265,48  
 05.05.2012 15 / 2HV00103 1 649,20 1 374,33 274,87  
 07.05.2012 16 / 2HV00103 1 622,50 1 352,08 270,42  
 07.05.2012 17 / 2HV00103 1 475,00 1 229,17 245,83  
 07.05.2012 18 / 2HV00103 1 634,60 1 362,17 272,43  
 07.05.2012 19 /12HV00104 1 486,00 1 238,33 247,67  
 07.05.2012 6 / 12HV00105 1 433,20 1 194,33 238,87  
 07.05.2012 1 / 12HV00105 1 652,00 1 376,67 275,33  
 07.05.2012 2 / 12HV00105 1 652,00 1 376,67 275,33  
 09.05.2012 1 / 12HV00106 1 337,40 1 114,50 222,90  
 09.05.2012 6 / 12HV00107 1 506,00 1 255,00 251,00  
 10.05.2012 16 /12HV00107 1 355,40 1 129,50 225,90  
 09.05.2012 7 / 12HV00107 1 581,30 1 317,75 263,55  
 11.05.2012 9 / 12HV00108 1 239,00 1 032,50 206,50  
 10.05.2012 14 / 2HV00108 1 432,40 1 193,67 238,73  
 11.05.2012 11 / 2HV00109 1 445,50 1 204,58 240,92  
 11.05.2012 7 / 12HV00109 1 445,50 1 204,58 240,92  
 12.05.2012 9 / 12HV00110 1 411,70 1 176,42 235,28  
 12.05.2012 8 / 12HV00110 1 560,30 1 300,25 260,05  
 14.05.2012 14 / 2HV00110 1 506,00 1 255,00 251,00  
 15.05.2012 8 / 12HV00111 1 627,00 1 355,83 271,17  
 16.05.2012 7 / 12HV00111 1 609,20 1 341,00 268,20  
 17.05.2012 11 /12HV00112 1 637,92 1 364,93 272,99  
 18.05.2012 19 / 2HV00113 1 547,20 1 289,33 257,87

21.05.2012 2 / 12HV00114 1 565,70 1 304,75 260,95  
19.05.2012 8 / 12HV00114 1 633,00 1 360,83 272,17  
22.05.2012 12 / 2HV00115 1 483,70 1 236,42 247,28  
24.05.2012 20 / 2HV00116 1 634,60 1 362,17 272,43  
23.05.2012 4 / 12HV00116 1 475,00 1 229,17 245,83  
25.05.2012 4 / 12HV00117 1 581,30 1 317,75 263,55  
24.05.2012 19 / 2HV00117 1 486,00 1 238,33 247,67  
26.05.2012 6 / 12HV00118 1 506,00 1 255,00 251,00  
30.05.2012 17 / 2HV00119 1 652,00 1 376,67 275,33  
29.05.2012 9 / 12HV00119 1 658,50 1 382,08 276,42  
28.05.2012 10 / 2HV00119 1 564,40 1 303,67 260,73  
SPOLU: 65 639,50 54 699,58 10 939,92

výdavky v sume 65 639,50 €, z toho základ dane 54 699,58 € a DPH 10 939,92 €, správca dane zistil, že preverovaná ERP s DKP 6081020226735001 bola vyradená z používania ku dňu 21.11.2011, čím správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 54 699,58 €,

- neoznačené faktúry od SZČO T. W. - KOVOZVAR, so sídlom 969 73 Prenčov č. 245, IČO 40041468,

Faktúra dát. vystavenia uhr. v hotovosti Suma v € Dodávateľ  
Bez čísla 30.03.2012 31.03.2012 13200,- T. W. - KOVOZVAR  
Bez čísla 20.07.2012 20.07.2012 15000,- T. W. - KOVOZVAR  
Bez čísla 26.08.2012 26.08.2012 14800,- T. W. - KOVOZVAR  
SPOLU 43 000,-

s úhradou v hotovosti, pričom správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo preukázal, že nedošlo k uskutočneniu uvedeného obchodu a zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 43.000,- €,

neoznačené faktúry od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o., Deväťtinová 22, 821 06 Bratislava, IČO: 45909938, DIČ:2023140790,

Faktúra dátum vystavenia Uhradené v hotovosti Suma v € Dodávateľ  
Bez čísla 31.03.2012 01.03.2012 25000,- JMS TRADE, s.r.o.,  
Bez čísla 31.03.2012 01.03.2012 28750,- JMS TRADE, s.r.o.,  
Bez čísla 31.05.2012 31.05.2012 29500,- JMS TRADE, s.r.o.,  
nie je faktúra 29.06.2012 75000,- JMS TRADE, s.r.o.,  
Bez čísla 30.06.2012 30.06.2012 22500,- JMS TRADE, s.r.o.,  
Bez čísla 31.07.2012 31.07.2012 65500,- JMS TRADE, s.r.o.,  
Bez čísla 31.08.2012 31.08.2012 55000,- JMS TRADE, s.r.o.,  
Bez čísla 30.09.2012 30.09.2012 39750,- JMS TRADE, s.r.o.,  
SPOLU 341 000,-

s úhradou v hotovosti, pričom správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo preukázal, že s uvedenou spoločnosťou neuskutočnil uvedený obchod a zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 341.000,- €,

čím svojím konaním porušil § 2 písm. i) a § 21 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, čím neoprávnene znížil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 celkom o sumu 597 008,26 € a skrátil daň z príjmu fyzických osôb za rok 2012 o sumu 114 124, 07 €, v bode 2/ rozsudku: ako osoba konajúca za daňový subjekt Y. Y. Prostav, s miestom podnikania P. XXX/ X-XX, B., IČO 33755451, podal na Daňovom úrade Žilina, pobočka Námestovo riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) za zdaňovacie obdobie január 2012 dňa 27.02.2012, máj 2012 dňa 25.06.2012, jún 2012 dňa 25.07.2012 pričom si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane uvedené v záznamoch DPH a daňovom priznaní k DPH

- január 2012 z nákupu materiálu na základe výdavkového pokladničného dokladu č. 12HV0005 zo dňa 31.01.2012 v celkovej sume 3 122,54 €, z toho základ dane 2602,12 €, DPH v sume 520,42 €,

- máj 2012 z nákupu materiálu na dokladoch z ERP s DKP od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 36342785, DIČ: 2021980664, IČDPH: SK2021980664 v sume 10 691,58 €, od dodávateľa RIMAX, spol. s r.o., Bratislavská 8, 917 01 Trnava, IČO: 36239241, DIČ: 2020165653, IČDPH: SK2020165653 v sume 9 308,06 €, od dodávateľa Mgr. W. P. - STAVEBNINY STAVKVVET, 90201 Pezinok, Moyzesova 8, IČO: 11834293, DIČ: 1020226735, IČDPH: SK1020226735 v sume 10 939,92 € /čísla dokladov z ERP rovnako ako v bode 1/,

- jún 2012 z nákupu materiálu na doklade č. 5 zo dňa 10.05.2012 z ERP od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 36342785, DIČ: 2021980664, IČDPH: SK2021980664 v sume 260,20 €, z nákupu materiálu na faktúre č. 120102 DPH v sume 5 083,33 €, č. 120103 DPH v sume 3 333,33 €, č. 120104 DPH v sume 2 500,00 €,

čím svojím konaním porušil § 49 a § 51 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a neoprávnene skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovej sume 42 460,84 €, teda Y. Y. ako osoba oprávnená za subjekt Y. Y. Prostav, s miestom podnikania P. XXX/X-XX, B., IČO 33755451, svojím konaním neoprávnene skrátil daň z príjmu fyzických osôb za rok 2012 a daň z pridanej hodnoty za rok 2012 a tým spôsobil štátnemu rozpočtu SR, zastúpenému Daňovým úradom Žilina, pobočka Námestovo škodu v sume 156 584,91 €.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk:

1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme,
2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por.

Nadriadený súd zdôrazňuje, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži predovšetkým na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pričom príčiny týchto nedostatkov (nové skutočnosti a dôkazy) vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. V konaní o povolenie obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než bolo urobené v pôvodnom konaní.

Skutočnosťami súdu skôr neznámymi sa z hľadiska obnovy konania rozumejú tie skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania, a teda nie sú skutkovými zisteniami. Teda za nový dôkaz sa považuje dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný. Novým dôkazom však môže byť aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale tento dôkaz má celkom iný obsah. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997). Účelom konania o povolenie obnovy konania je zistiť, či sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania (či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme sú spôsobilé spochybniť vydané právoplatné meritórne rozhodnutie).

Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania predložil znalecký posudok č. 5/2020 vypracovaný Ing. Evou Barčíkovou, znalkyňou z odboru Ekonomika a manažment, odvetvie účtovníctvo a

daňovníctvo. Je toho názoru, že tento znalecký posudok je potrebné považovať za nový dôkaz súdu skôr neznámy, ktorý je spôsobilý privodiť pre neho priaznivejší výrok vo vzťahu k výroku o vine, a to pokiaľ ide o miernejšiu právnu kvalifikáciu konania a miernejší trest (§ 276 ods. 3 Tr. zák., za ktorý by sa ukladal trest v rozpätí trestnej sadzby od 4 rokov do 10 rokov). V pôvodnom rozsudku bola daňová povinnosť na dani z príjmu fyzických osôb za rok 2012 určená na sumu 114 124,07 EUR, čo nezodpovedá záverom znaleckého posudku č. 5/2020. S poukazom na závery tohto znaleckého posudku by daňová povinnosť na dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2012 spolu so skrátenou daňou z pridanej hodnoty za rok 2012 predstavovala sumu vo výške 110 991,43 EUR.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil doslova nasledovnými úvahami: „...vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh na povolenie obnovy konania nie je dôvodný. Odsúdený poukazoval na skutočnosť, že znalecký posudok, na základe ktorého žiada povolenie obnovy konania, si predtým nedal vypracovať z dôvodu, že mu jeho predchádzajúci obhajca povedal, že postačuje výpoveď účtovníčky. Súd je však toho názoru, že na strane odsúdeného neexistoval žiaden objektívny dôvod, resp. prekážka, pre ktorú si nemohol dať vypracovať znalecký posudok, keďže už v tej dobe disponoval vedomosťou, na základe ktorej teraz tvrdí, že došlo k dvojitému zdaneniu tých istých práce. Okrem toho tak odsúdený, ako aj jeho obhajca v priebehu hlavných pojednávaní nenavrholi znalecké dokazovanie, hoci na to mali dostatočný priestor. Okrem iného faktúry a na základe ktorých znalec v znaleckom posudku č. 5/2020, ..m ma ktorý sa odsúdený odvoláva, tak prvostupňový súd, ako aj odvolací súd vyhodnotil ako fiktívne“.

Krajský súd sa nestotožnil s vyššie uvedenými stručnými skutkovými a právnymi závermi, ktorými odôvodnil zamietnutie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 6T/22/2016. Spôsob, ktorým samosudkyňa okresného súdu odôvodnila svoje rozhodnutie, nie je zákonne konformný. Napadnuté uznesenie ako celok nie je riadne odôvodnené, jasné, presvedčivé a zároveň nie je ani preskúmateľné v rámci sťažnostného konania.

Treba stručne pripomenúť, že v danom prípade nebol v pôvodnom trestnom konaní vôbec vykonaný znalecký posudok z odboru Ekonomia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo. Z obsahu spisového materiálu sp.zn. 6T/22/2016 vyplýva, že v pôvodnom konaní (č.l. 433 spisu, 460 spisu) na hlavných pojednávaniach konaných 25.4.2017, 4.7.2017 prítomná prokurátorka navrhla vykonať znalecké dokazovanie z odboru ekonomia. Zo spisového materiálu aj z odôvodnenia rozsudku na str. 18 vyplýva, že okresný súd z vlastnej iniciatívy nepristúpil k pribratiu znalca z odboru ekonomia s odôvodnením, že takýmto postupom by došlo k porušeniu zásady rovnosti strán. Z obsahu spisu je zároveň zistiteľné, že okresný súd prokurátorovi umožnil, aby na vlastné náklady zabezpečil znalecký posudok z odboru ekonomia (č.l. 433, 460 spisu), k čomu v priebehu pôvodného konania nedošlo.

Na verejnom zasadnutí konanom 23.10.2020 okresný súd postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal ako listinný dôkaz znalecký posudok č. 5/2020 vypracovaný Ing. Evou Barčíkovou, znalkyňou z odboru Ekonomia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo. Na verejné zasadnutie, kde sa rozhodovalo o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, okresný súd súdnu znalkyňu ani nepredvolal.

K procesnému postupu okresného súdu treba uviesť, že ak znalecký posudok obstarala strana v zmysle § 119 ods. 3 Tr. por. a súd vykonanie takého dôkazu neodmietol (§§ 240 ods. 3, 372 ods. 3 Tr. por.), vykoná sa dôkaz znaleckým posudkom tak, ako keby išlo o znalca pribratého orgánom činným v trestnom konaní alebo predsedom senátu podľa § 142 ods. 1 Tr. por. To znamená, že súd postupuje pri výkone dôkazu na hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí podľa § 268 Tr. por. pri súčasnom použití § 144 Tr. por.

Namiesto výsluchu znalca nemožno v súdnom konaní prečítať jeho písomný znalecký posudok ako listinný dôkaz podľa § 269 Tr. por. Znalecký posudok možno čítať len pri splnení podmienok uvedených v § 268 ods. 2 Tr. por., inak nie je taký dôkaz vykonaný v súlade so zákonom. Ak bol teda znalecký posudok na verejnom zasadnutí okresného súdu prečítaný ako listinný dôkaz, išlo o dôkaz absolútne neúčinný, bez možnosti brať ho ako podklad pre rozhodnutie súdu.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je však zistiteľné, že znalecký posudok č. 5/2020 vypracovaný Ing. Evou Barčíkovou, znalkyňou z odboru Ekonomia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, predložený odsúdeným v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, okresný súd

vôbec nebral do úvahy. Neobstojí argument okresného súdu, že na strane odsúdeného neexistoval žiaden objektívny dôvod, resp. prekážka, pre ktorú si nemohol dať vypracovať znalecký posudok, keďže už v tej dobe disponoval vedomosťou, na základe ktorej teraz tvrdí, že došlo k dvojitému zdaneniu tých istých práce. Okrem toho tak odsúdený, ako aj jeho obhajca v priebehu hlavných pojednávaní nenavrhovali znalecké dokazovanie, hoci na to mali dostatočný priestor.

Odhliadnuc od skutočnosti, že znalecký posudok mal odsúdený možnosť predložiť pred vynesením rozsudku v pôvodnom konaní, je nesporným faktom, že znalecký posudok je dôkaz, ktorý je v konaní nový, pretože bol vypracovaný až po právoplatnom skončení veci a v pôvodnom konaní ho súd k dispozícii nemal. Z tohto hľadiska bol tento dôkaz okresným súdom vyhodnotený nesprávne a ako bolo konštatované vyššie, tento dôkaz bol vykonaný v rozpore s ustanovením § 268 ods. 2 Tr. por., § 144 Tr. por.

Zároveň treba uviesť, že hodnotenie dôkazov z hľadiska ich novosti pre povolenie obnovy konania nestačí. Súd pri povolení obnovy konania totižto nemôže svoje skúmanie založiť len na tom, či je tento dôkaz nový. Takýto postup súdu by bol v rozpore s princípom právnej istoty, pretože potom akýkoľvek nový dôkaz by mohol viesť nevyhnutne k obnove konania. Z uvedeného preto vyplýva, že súd svoje skúmanie musí rozšíriť aj z hľadiska, či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie (resp. jeho časť) (R 7 To 17/97). To znamená, že ak návrh na obnovu konania je položený na dôkaze, ktorý súd vyhodnotí ako dôkaz nový, musí následne tento dôkaz porovnať s ostatnými doteraz vykonanými dôkazmi a doterajšími skutkovými zisteniami. Pre výrok o povolení obnovy konania musí byť výsledkom skúmania dôvodný a rozumný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia. Takéto skúmanie sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia, uvedeného výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novotvrdených skutočností a novonavrhovaných dôkazov.

Krajský súd v tejto súvislosti konštatuje, že znalecké dokazovanie má špecifický charakter a zvláštne postavenie medzi dôkaznými prostriedkami, avšak stále zostáva jedným z možných dôkazov a podlieha hodnoteniu rozhodujúceho orgánu ako každý iný dôkaz, t.j. súd je povinný hodnotiť aj znalecký posudok na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne s ostatnými dôkazmi (R 40/1969). Súd hodnotí znalecký posudok voľne ako každý iný dôkaz a nie je ním bezpodmienečne viazaný. Nemôže síce ľubovoľne nahradiť odborný názor znalca vlastným, v danej veci laickým názorom, ale môže a je povinný preveriť znalecký posudok najmä z toho hľadiska, či znalec prihliadol na všetky skutočnosti, ktoré majú význam pre podanie posudku, či sa skutkové východiská znaleckého posudku opierajú o skutočnosti náležite zistené v trestnom konaní, či naopak, o skutočnosti, ktoré sú pochybné alebo dokonca také, ktoré logicky odporujú iným výsledkom dokazovania a či riešenie znalca logicky vyplýva z týchto podkladov (R 40/1972). Pochybnosti o záveroch znaleckého posudku sa musia zakladať na konkrétnych okolnostiach, ktoré tieto pochybnosti vyvolávajú. Len vtedy je namieste postup podľa § 146 Tr. por. (Rt 56/94 II).

V okolnostiach danej veci krajský súd dospel k záveru, že ak okresný súd neodmietne vykonať predmetný znalecký posudok (§ 272 ods. 3 Tr. por.), až na základe vykonania znaleckého posudku č. 5/2020 vypracovaného Ing. Evou Barčíkovou, znalkyňou z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, v súlade so zákonom, resp. osobného výsluchu menovanej znalkyne na verejnom zasadnutí a zhodnotenia obsahu jej výpovede v nadväznosti na závery znaleckej expertízy, jednotlivo a v súhrne s ostatnými dôkazmi vykonanými v danej veci v pôvodnom konaní, bude daný kompletný podklad pre rozhodovanie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania tak, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa zodpovedalo nielen stavu veci, ale i zákonu.

Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť najmä z dôvodu, že súd rozhodol v nezákonnom zložení.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí vyplýva, že o predmete verejného zasadnutia rozhodovala samosudkyňa.

Podľa § 2 ods. 16 Tr. por. v trestnom konaní pred súdom rozhoduje senát, samosudca alebo sudca pre prípravné konanie. Predseda senátu, samosudca alebo sudca pre prípravné konanie rozhodujú sami, ak to zákon výslovne ustanovuje.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. por. súdnictvo vykonávajú nezávislé a nestranné súdy na všetkých stupňoch oddelene od iných štátnych orgánov prostredníctvom sudcu pre prípravné konanie, samosudcu, predsedu senátu, senátu alebo v prípadoch ustanovených zákonom aj vyšším súdnym úradníkom, probačným a mediačným úradníkom a súdnym tajomníkom.

V ustanovení § 2 ods. 16 Tr. por. je upravená zásada senátneho rozhodovania súdov. Táto zásada vychádza z dikcie čl. 142 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého súdy rozhodujú v senátoch, ak zákon neustanoví, že vo veci rozhoduje jediný sudca; zákon ustanoví, kedy sa na rozhodovaní senátu zúčastňujú aj prísediaci sudcovia z radov.

Rámec povinnosti štátnych orgánov, voči ktorým smeruje právo na súdnu a inú právnu ochranu, upravuje čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého: „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“ Každé konanie štátneho orgánu, ktoré nie je v súlade so zákonom, t.j. ak štátny orgán nekoná v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, protirečí príkazu ústavnej normy. Ak súd alebo iný orgán koná vo veci uplatnenia práva osoby určenej v čl. 46 ods. 1 ústavy inak ako v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom, porušuje ústavou zaručené právo na súdnu alebo inú právnu ochranu. Právo na súdnu a inú právnu ochranu poskytuje ústava každému právu, ktoré je v právnom poriadku Slovenskej republiky upravené a ktorého sa možno zákonom ustanoveným postupom domáhať na súdnom alebo inom orgáne Slovenskej republiky (I. ÚS 26/94).

Z analýzy predloženého súdneho spisu nie je zistiteľný dôvod, pre ktorý rozhodovala o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania samosudkyňa.

V tejto súvislosti nadriadený súd dáva okresnému súdu do pozornosti prechodné ustanovenie § 567p Tr. por. k úpravám účinným od 1. augusta 2019, podľa ktorého konanie začaté pred 1. augustom 2019, v ktorom bola podaná obžaloba alebo návrh dohody o vine a treste, sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. júla 2019.

S ohľadom k uvedenému krajský súd rozhodol podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. tak, že napadnuté uznesenie zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 194 ods. 5 Tr. por. orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Pojem „záväzný právny názor“ vyjadruje povinnosť rešpektovať závery nadriadeného orgánu v otázkach výkladu a aplikácie hmotného i procesného práva, a preto súd prvého stupňa bude povinný znovu rozhodnúť, ale už v zákonomnom zložení.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.