

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5Csp/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202728  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820202728.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: F. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. pod Q., o zaplatenie XX,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 45,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 4.1.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Všeobecná úverová banka ,a.s., sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 45,- eur s prísl. ako neuhradenej časti úveru, ktorý bol žalovanému poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.8.2016 s jeho právnym predchodcom - spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku (CFH). Žalobu zdôvodnil tým, že žalovanému bol poskytnutý úver na kúpu spotrebného tovaru vo výške 549,99 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. V rozpore so zmluvnými dojednaniami však žalovaný dohodnuté splátky riadne nesplácal, a to aj napriek zaslanej výzve.

2. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto uznesením zo dňa 4.12.2020 č.k. 5Csp/34/2020-76 bol platobný rozkaz zrušený. Pobyt žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo, preto pri doručovaní žaloby súd postupoval podľa ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP) a ďalšie zásielky boli žalovanému doručované v súlade s ust. § 112 CSP (resp. § 111 CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci konal bez nariadenia pojednávania podľa § 297 Civilného sporového poriadku („CSP“) a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 27.1.2015, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.8.2016, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky zo dňa 28.9.2017, výzvy k okamžitej úhrade dlžnej sumy zo dňa 29.12.2017, notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou 1 projektu, návrhu na zmenu strany sporu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2020, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Dňa 27.1.2015 došlo medzi stranami sporu k uzavretiu zmluvy o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách CFH na základe žiadosti žalovaného akceptovanej

CFH alebo žalovaným akceptovanej ponuky CFH, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie žalovaného s využitím autentifikačných prvkov jedinečne žalovanému pridelených. Z obsahu zmluvy vyplýva spôsob, akým bude možné uzatvoriť zmluvu o službách CHF prostredníctvom internetového rozhrania CFH alebo na predajni zmluvného partnera CFH prostredníctvom aplikácie iZmluvník. Následne dňa 16.8.2016 došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 549,99 eur na zakúpenie mobilného telefónu Huawei P9. Kúpna cena tohto tovaru bola vo výške 549,99 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 13 mesačných splátkach po 45,- eur. Ročná úroková sadzba bola v zmluve dohodnutá ako fixná vo výške 11,26%, RPMN je uvedená vo výške 11,26%. Celkové náklady dlžníka sú v zmluve uvedené v sume 35,01 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, je uvedená v sume 585,- eur. Dátum prvej splátky bol určený na 20.9.2016, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.9.2017. Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý k 20. dňu v mesiaci. Výška odplaty podľa zmluvy je uvedená 11,26%, najvyššia prípustná výška odplaty 25,04% a priemerná hodnota RPMN 20,01%. V zmluve v bode 13 je uvedený splátkový kalendár úveru a v bode 8.2 si zmluvné strany dohodli možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v prípade, ak žalovaný bude v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

5. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že právnemu predchodcovi žalobcu bola uhradená suma celkom 540,- eur, a to štyrmi splátkami po 45,- eur a štyrmi splátkami po 90,- eur. Posledná úhrada zo strany žalovaného bola dňa 17.10.2017 vo výške 90,- eur. Žalovaný tak zaplatil (i keď nie v lehotách podľa splátkového kalendára) celkom 12 splátok. Poslednú splátku v sume 45,- eur už žalovaný neuhradil. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.9.2017 vyzval žalovaného, aby uhradil nedoplatok na splátkach v sume 135,- eur a zároveň ho upozornil, že ak do 28.10.2017 nedôjde k úhrade dlžnej sumy, veriteľ si bude voči žalovanému uplatňovať aj úrok z omeškania z nezaplatenej istiny. Výzvu si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Následne listom zo dňa 29.12.2017 právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na okamžitú úhradu dlžnej sumy 45,07 eur. Žalovaný na výzvu nereagoval, preto si v konaní žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 45,- eur, ktorá predstavuje poslednú neuhradenú splátku úveru splatnú dňa 20.9.2017.

6. Z notárskej zápisnice spísanej JUDr. Ľubicou Floriánovou sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 vyplýva, že pohľadávka voči žalovanému v dôsledku zániku spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. prešla na spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava.

7. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na žalobcu. Na návrh právneho predchodcu žalobcu a za súhlasu spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. uznesením zo dňa 4.12.2020 č.k. 5Csp/34/2020-77 tunajší súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu (VÚB, a.s.) vstúpila nová strana sporu - Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

9. Podľa § 52 ods. 1, 3 až 4 Občianskeho zákonníka, platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Bolo nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere uzatvorenej podľa § 497 Obchodného zákonníka, pričom tento záväzkový vzťah má zároveň charakter spotrebiteľskej zmluvy a vzťahujú sa naň aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a tiež ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené tiež platí, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskeho zákonníku lex specialis. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Aj v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

14. Keďže vo veci ide o nárok vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd ex offio podľa § 54a Občianskeho zákonníka skúmal, či v konaní nie je uplatňované právo, ktoré je premlčané. Zistil, že dlžná suma 45,- eur bola splatná dňa 20.9.2017 a od tohto dňa začína podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva. Žalobca podal žalobu vo veci dňa 23.6.2020. Z uvedeného vyplýva, že uplatnený nárok premlčaný nie je. Zároveň súd skúmal, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má náležitosti podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Bolo zistené, že zmluva všetky obligatórne vyžadované náležitosti podľa citovaného zákonného ustanovenia obsahuje.

15. Dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na zakúpenie tovaru špecifikovaného v zmluve vo výške kúpnej ceny tohto tovaru, t.j. v sume 549,99 eur, ktorý mal žalovaný vrátiť v 13. mesačných splátkach po 45,- eur. V konaní tiež bolo prehľadom splátok a úhrad preukázané, že žalovaný uhradil len 12 splátok úveru, poslednú - 13. splátku už neuhradil a v dôsledku toho sa dostal s úhradou sumy splátky 45,- eur do omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po jej splatnosti, t.j. od 21.9.2017. V konaní si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 45,- eur, ktorá predstavuje neuhradený zostatok úveru a tiež nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 4.1.2018 do zaplatenia. V dôsledku toho, že žalovaný žalobcovi dlžnú časť úveru neuhradil a s plnením sa dostal do omeškania, žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlžnej splátky. Keďže si žalobca nárok na úrok z omeškania uplatnil až od 4.1.2018, súd mu tento nárok priznal až od uvedeného dátumu.

16. Na základe všetkých uvedených skutočností súd považoval nárok žalobcu za dôvodný v celom rozsahu a rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 45,- eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 4.1.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z..

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech, preto mu súd v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).