

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010087
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720010087.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného E. C., za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. februára 2021 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/18/2020 zo dňa 12. 08. 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného E. C. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/18/2020 zo dňa 12. 08.2020 bol obž. E. C. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák., ktorého sa dopustil tým, že

- dňa 08.08.2019 v čase o 09:35 hod. vo Zvolene v predajni V. drogerie, na S. ulici X vo B. odcudzil 2 toaletné vody zn. Mexx v hodnote 55,98 Eur a vodu po holení zn. Playboy v hodnote 10,99 Eur tým spôsobom, že tovar si uložil do bundy a bez zaplattenia odišiel, čím poškodenej spoločnosti J. plus spol. s r.o., so sídlom Y. 1, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 66,97 Eur,

- dňa 09.08.2019 v čase okolo 12:10 hod v obchodnom dome L., na X.. R. XXXX vo B. odcudzil 4 balenia pistácií po 9,99 Eur tým spôsobom, že tovar vložil do tašky, ktorú mal pri sebe a bez zaplattenia odišiel, čím poškodenej spoločnosti L. s.r.o., so sídlom L. XX/A, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 39,96 Eur,

- dňa 03.09.2019 v čase okolo 13:15 hod. v obchodnom dome Kaufland na P. ulici X vo B. odcudzil slúchadlá zn. Yankee Urban v hodnote 34,99 Eur a súpravu žiletiek zn. Gillette Fusion 5 v hodnote 18,99 Eur tým spôsobom, že tovar si uložil do bundy a bez zaplattenia odišiel, čím poškodenej spoločnosti F. R. republika v.o.s., so sídlom V. cesta X/A, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 53,98 Eur,

- dňa 13.09.2019 v čase o 15:30 hod vo Zvolene, okr. Zvolen, v predajni V. U., na ul. S. XXXX/X, ukradol tovar 1 ks Skin gél v hodnote 4,79 Eur, 3 ks 02 SIM kartu každá v hodnote 2,00 Eur spolu v hodnote 6 Eur, 1 ks pilník na nechty v hodnote 1,59 Eur, 2 ks pralinky Ferrero Prestige každá v hodnote 8,99 Eur spolu v hodnote 17,98 Eur a 1 balenie 3 ks zubných kefiek v hodnote 4,89 Eur, tento tovar si vložil do svojej bundy, následne s ním prešiel cez pokladňu č. 10, kde zaplatil za iný tovar a bez zaplattenia tovaru ukrytého v bunde bol za pokladničnou zónou kontrolovaný pracovníkom SBS, ktorý ho vyzval na vydanie uvedeného odcudzeného tovaru, za ktorý nezaplatil, čím spôsobil škodu spoločnosti Tesco R. SR, a.s. so sídlom kamenné nám. I/A, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX spolu vo výške 35,25 Eur,

príčom skutok spáchal napriek tomu, že dňa 03.06.2019 bol postihnutý Obvodným oddelením Policajného zboru Zvolen uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30 eur, číslo 16120583, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 03.06.2019 a že dňa 05.07.2019 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 73/2019 zo dňa 05.07.2019, právoplatným dňa 05.07.2019, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona účinného do 31.07.2019, na trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Zároveň bol podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. zrušený rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT/110/2019 zo dňa 23.10.2019, právoplatný dňa 23.10.2019 u obvineného E. C., nar. XX.XX.XXXX vo výroku o vine pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obvinenému uložený trest domáceho väzenia vo výmere 8 (osem) mesiacov za súčasného uloženia povinnosti podľa § 53 ods. 3 Tr. zákona v čase, ktorý určí súd, zdržiavať sa vo svojom obydľí a to v dome v L., Ulica R. XXX/X, okres B., vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, a to nepretržite, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zákona č. 78/2015 Z. z. a zariadením na kontrolu prítomnosti obžalovaného v určený čas a na určenom mieste podľa § 5 Zákona č. 78/2015 Z.z. a tiež aj podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. h/, písm. i/ Tr. zákona, za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom Krajského súdu Banská Bystrica s miestom výkonu Okresného súdu Zvolen, výchovnému programu a podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona § 49 ods. 2 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť poškodeným spoločnostiam:

- J. plus spol. s r.o., so sídlom Y. 1, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 66,97 Eur
- L. s.r.o., so sídlom L. XX/A, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 39,96 Eur
- F. Slovenská republika v.o.s., so sídlom V. cesta X/A, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 53,98 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkázal poškodenú spoločnosť F. Slovenská republika v.o.s., so sídlom V. cesta X/A, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že obžalovaným svojim konaním po objektívnej a subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák. Zároveň konštatoval, že obžalovaný podľa § 257 ods. 1 Tr. por. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, avšak namietal právnu kvalifikáciu trestného činu ako zločinu. Z tohto dôvodu súd vyhlásenie obžalovaného neprijal, nakoľko neboli splnené podmienky na prijatie vyhlásenia.

V odôvodnení rozhodnutia ďalej súd uviedol, že pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ 7-krát priestupkovo postihnutý, zároveň bol v minulosti 7-krát súdom potrestaný a to v štyroch prípadoch za marenie výkonu úradného rozhodnutia a v troch prípadoch za trestné činy proti majetku, pričom naposledy bol odsúdený Okresným súdom Zvolen a to trestným rozkazom sp.zn. OT/73/2019, právoplatným dňa 05.07.2019, pre spáchanie prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorého výkon bol podmienené odložený so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, t. j. do 06.07.2020. Dňa 12.03.2020 bol nariadený výkon trestu v ÚVTOS v minimálnom stupňom stráženia. Vzhľadom k tomu súd obžalovanému ukladal spoločný trest odňatia slobody a to nepodmienečný vo výmere 3 roky, so zaradením pre jeho výkon do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom ku skutočnosti, že

v posledných 10-tich rokoch obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trest čin, rozhodol o jeho zaradení a splnení podmienok minimálneho stupňa stráženia.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení podal odvolanie obhajca a obžalovaný čo do výroku o treste, ktoré neskôr doplnil svojim písomným podaním, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s právnou kvalifikáciou, nakoľko sa nejedná o zločin krádeže, ale má sa jednať o prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr.zák., nakoľko trestný čin krádeže je vždy páchaný na cudzom majetku a nie na osobe, nemôže byť preto spáchaný na viacerých osobách. Poukázal na skutočnosť, že obžalovaný nespôsobil škodu ani vo výške 265,- €, napriek tomu však prichádzalo do úvahy jeho odsúdenie podľa ods. 2 § 212 Tr.zák., pretože už bol za obdobné skutky v minulosti postihnutý a odsúdený. Uviedol, že neprimerané tresty ohrozujú dôveru v spravodlivé rozhodovanie súdu ako aj ohrozujú dôveru v súdnu moc ako celok. Z tohto dôvodu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v napadnutej časti zrušil a aby o veci následne rozhodol sám a uložil obžalovanému primeraný trest, pričom na tomto svojom návrhu zotrval aj na verejnom zasadnutí.

Naproti tomu krajský prokurátor v Banskej Bystrici prítomný na verejnom zasadnutí, navrhol odvolanie zamietnuť ako nedôvodné. Považoval uložený trest za zákonný a správny, zároveň s poukazom na ust. § 317 ods. 1 Tr.por. navrhol, aby súd preskúmal len uložený výrok o treste v predmetnej veci vzhľadom k tomu, že odôvodnenie odvolania bolo podané po uplynutí lehoty na jeho podanie čo do viny.

Krajský súd vo vzťahu k uznaniu viny obžalovaného uvádza, že predmetné odvolanie v tejto časti bolo podané po lehote, avšak krajský súd napriek tomu preskúmal dôvodnosť výroku o uznání viny z hľadiska § 368 Tr. por. týkajúceho sa dovolania, pričom musí konštatovať, že v danom prípade jednoznačne došlo k riadnej aplikácii ust. § 138 písm. j Tr.zák. Poukazuje pritom na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 09.12.2014, sp.zn. Tpj/69/2014, ktorým došlo k zjednoteniu výkladu aplikácie osobitného kvalifikačného pojmu spáchania trestného činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j/ Tr.zák. „na viacerých osobách“ pri trestných činoch proti majetku. Z týchto dôvodov krajský súd nevezhliadol žiadny z dovolacích dôvodov v otázke uznania viny obžalovaného. V otázke trestu súd poukazuje na skutočnosť, že okresný súd nesprávne aplikoval ust. § 37 písm. m/ Tr.zák. a to priťažujúcu okolnosť vzhľadom k tej skutočnosti, že obsahom skutkovej podstaty je už kvalifikačný znak a to recidíva predmetnej trestnej činnosti.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr.zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti však trestná sadzba bola zo strany prvostupňového súdu aplikovaná správne, pričom aj spoločný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov bol uložený správne, so súčasným správnym zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na tieto skutočnosti, vykonané dokazovanie, ako aj vzhľadom na neprijaté vyhlásenie obžalovaného nie je pochybnosť o jeho vine a zároveň odvolací súd konštatuje, že uložený trest bol zákonný a správny.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.