

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203368  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203368.2

## Uznesenie

Okresný súd v spore žalobcu W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XXX, o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

I. Podanie žalobcu zo dňa 25.09.2020, doručené súdu dňa 02.11.2020, na čl. 2 súdneho spisu o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 4C/68/2020-8 zo dňa 14.12.2020 vyzval Okresný súd v Čadci žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

3. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že žaloba žalobcu je neúplná a nezrozumiteľná nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP a § 132 ods. 1, 2, 3 CSP. V uznesení č.k. 4C/68/2020-8 zo dňa 14.12.2020 žiadal súd, aby žalobca odstránil nasledovné vady návrhu:

1. Správne označte strany sporu - menom a priezviskom/ názvom, správnym dátumom narodenia/ identifikačným číslom, trvalým pobytom/ sídlom prípadne iným identifikačným údajom, aby nebolo možné subjekt konania zameniť s inou osobou. Z doručenej žaloby nie je zrejmé voči komu je žaloba podaná, preto odstráňte tento rozpor.

2. Uveďte presný rozsudochý návrh (petit), akú sumu žiadate zaplatiť.

3. Doplňte rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy podľa § 132 ods. 1, 2, 3, CSP a § 11-15 Občianskeho zákonníka - na základe akých tvrdení a dôkazov žiadate nahradiť morálnu ujmu:

a) akým konaním, kedy a kto vám spôsobil morálnu ujmu

b) či ide o zásah do práv na ochranu osobnosti, alebo života a zdravia, alebo občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, alebo súkromia, mena, prejavu osobnej povahy,

c) či zásahy pretrvávajú alebo boli odstránené, kedy a akým spôsobom,

d) ak žiadate morálne zadosťučinenie v peniazoch, uveďte v čom spočíva intenzita zásahu, keď nestačí morálne zadosťučinenie (napr. ospravedlnenie, odstránenie zásahu),

e) ako ste skutkovo a matematicky dospeli k výške morálnej ujmy 2 000,- € (závažnosť, okolnosť prípadu a pod.).

4. Zároveň súd poučil žalobcu o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť.

5. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 22.12.2020 (doručenka č.l. 11 rub spisu). Lehota na odstránenie väd žaloby začala plynúť dňa 23.12.2020 a márne uplynula dňa 07.01.2021. Žalobca na uznesenie (výzvu súdu) žiadnym spôsobom nereagoval.

6. Po preskúmaní žaloby a zistení väd žaloby, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP, § 132 CSP, § 133 ods. 1 CSP, a to čo do vymedzenia rozhodujúcich skutočností. Vady žaloby bránia ďalšiemu dokazovaniu v tom, že nedostatočne uvedený skutkový stav bráni súdu vec preskúmať, subsumovať pod právnu normu, rozhodnúť. Zároveň odníma žalovanému právo riadne konať pred súdom, pretože sa nemôže vyjadriť ku konkrétnym, preskúmateľným tvrdeniam, dôkazom. Žalobca napriek výzve súdu neoznačil riadne žalovaného v rozpore s ust. § 133 a nasled. CSP. Uvedená skutočnosť bráni súdu pokračovať v konaní, pretože zo žaloby nie je zrejmé, kto je žalovaný, preto súd nemôže doručiť žalobu na vyjadrenie a nemôže posúdiť či v danom prípade ide o pasívne legitimovanú osobu alebo nie, čo bráni súdu vo veci konať a rozhodnúť. Žalobca napriek výzve neodstránil základný nedostatok žaloby, a to presný, určitý a vykonateľný petit - teda čo presne žalobca žiada - ako má súd rozhodnúť. Podľa ust. § 216 ods. 1 CSP súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudochým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní. Chýbajúca základná náležitosť podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 písm. d) CSP bráni súdu v konaní, dokazovaní a rozhodnutí. Rovnako žalobca nedoplnil rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP a § 11-15 Občianskeho zákonníka, na základe akých tvrdení a dôkazov žiada nahradiť morálnu ujmu. Súd nie je povinný namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov, alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti strán konania.

7. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených náležitosti podania a žaloby vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobcu zo dňa 25.09.2020, doručené súdu dňa 02.11.2020 odmietol.

#### **Poučenie:**

1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.