

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010398  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620010398.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného J. Š. pre v bode 1/ obžaloby prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona, v bode 2/ obžaloby prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 03.02.2021, takto

### rozhodol:

obžalovaný

J. Š. S. O. S. H. , narodený XX.XX.XXXX v G.,  
trvale bytom C. Č.. XXX/XX, G.,  
t.č. v ÚVV a ÚVTOS L. od 06.09.2020,

uznáva sa vinným, že :

1/ dňa 31.07.2020 v čase okolo 12.00 hod. v Topoľčanoch na Ulici N., vošiel do vestibulu bytového domu č. XXXX/X, odkiaľ odcudzil voľne odložený pánsky horský bicykel zn. CTM, modelový rok 2014, celoodpružený, nezisteného výrobného čísla, čiernej farby so žltými doplnkami, s bielym nápisom CTM a s riadidlami modrej farby so zelenými rukoväťami, s ktorým odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenému G. T., J. P., W. XXXX/X, škodu vo výške 500,- Eur, hoci bol za obdobný čin postihnutý v priestupkovom konaní Obvodným oddelením PZ Partizánske blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2020,

2/ dňa 06.09.2020 v čase okolo 16.00 hod. prišiel v Topoľčanoch na Ul. I.. C. k bytovému domu č. XXXX, kde vošiel do prvého vchodu zľava označeného č. XX, následne sa presunul po schodisku do pivničných priestorov, kde prišiel k riadne uzatvoreným a uzamknutým dverám, ktoré s prineseným skrútkovačom vypáčil v oblasti zámku, následne vnikol do priestorov pivnice, odkiaľ odcudzil horský bicykel zn. Focus Whistler, S/N 2572232661, čiernej farby so žltými nápismi, čím spôsobil poškodeniu I. L., J. P., I.. C. XXXX/XX, škodu vo výške 250,- Eur a spoločnosti P., D..O..M., W.: XX XXX XXX, D. D. E. P., N. XXXX, škodu poškodením dverí vo výške 46,78,- Eur, hoci bol za obdobný čin postihnutý v priestupkovom konaní Obvodným oddelením PZ Partizánske blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2020,

t e d a :

v bode 1/ obžaloby

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/ obžaloby

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1/ obžaloby  
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona,

v bode 2/ obžaloby  
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému C.. G. T., L. XX.XX.XXXX, J. W. XXXX/X, P., v sume 500,- eur (päťsto eur).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému P., D..O..M., D. D. N. XXXX, P., W.: XX XXX XXX, v sume 46,78 eur (štyridsaťšesť eur a sedemdesiatosem centov).

Podľa § 60 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci:

- 1 ks skrutkovač o dĺžke 25 cm s oranžovou rukoväťou
- 1 ks skrutkovač o dĺžke 15 cm s čiernou rukoväťou
- 1 ks kombinované kliešte o dĺžke 18 cm s červenou rukoväťou.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaného J. Š. (ďalej len obžalovaný). Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku. Obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora a poškodených, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného skutku, ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 444/20/4006-30.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody. Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy vzťahujúce sa na osobu obžalovaného a výšku škody.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní a to hlavne s poukazom na vyhlásenie obžalovaného že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty v bode 1/ obžaloby prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona, v bode 2/ obžaloby prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g) Trestného zákona, keď si v bode 1/ obžaloby prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní Obvodným oddelením PZ Partizánske blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2020 a v bode 2/ obžaloby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní Obvodným oddelením PZ Partizánske blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2020.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - prisvojením si cudzej veci, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je momentálne nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, naposledy bol evidovaný v roku 2019. Trvalý pobyt na adrese C. XXX/XX, G.. Na Komisii verejného poriadku v mieste trvalého pobytu riešený nebol. Spáchal päť priestupkov, z toho tri proti majetku drobnými krádežami. Doposiaľ bol 24-krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, iba v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 0T/23/2019 zo dňa 03.08.2019, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňa 02.02.2020. Správanie obžalovaného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni, v súčasnosti je z väzby hodnotený kladne.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu sa priznal a úprimne trestný čin oľutoval (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona), a že obžalovaný svojim vyhlásením, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku súdu napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti keďže súd nemusel vykonávať dokazovanie (§ 36 písmeno n/ Trestného zákona). Súd u obžalovaného zistil dve prirážajúce okolnosti a to, že už bol odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona) a že spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h) Trestného zákona), nakoľko sa dopustil pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona, keďže jednotlivé skutky (čiastkové útoky) spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania (rovnaký modus operandi - odcudzenie bicykla z bytového domu) a v predmete útoku (majetok - bicykel) ako aj subjektívna súvislosť - jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností. U obžalovaného tak bol pomer poľahčujúcich okolností vyrovnaný (2:2), súd tak ukladal obžalovanému trest v rámci základnej trestnej sadzby podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, t.j. do 2 rokov. S poukazom na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 24 krát súdne trestaný a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť ( z toho v 14 prípadoch išlo o krádeže), v registri priestupkov má tiež 3 záznamy o priestupku proti majetku spáchaného drobnými krádežami ako aj na to, že spáchaný čin priznal a oľutoval, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov. Na výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Keďže súd obžalovaného odsúdil za spáchanie úmyselného trestného činu, ktorý už bol v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin (napríklad v konaniach Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/18/2015, 1T/3/2016) a súd mu znova uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, ale aj vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa protiprávneho

konania, mu súd v zmysle § 76 odsek 2 Trestného zákona uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky, pričom táto doba je podľa názoru súdu primeraná, nakoľko obžalovanému doposiaľ ochranný dohľad uložený nebol.

Súd obžalovanému tiež uložil trest prepadnutia vecí, špecifikovaných vo výroku rozsudku, nakoľko sú vo vlastníctve obžalovaného a boli použité na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Na základe riadne a včas uplatnených nárokov na náhradu škodu v adhéznom konaní, súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému C. G. T. v sume 500 eur, predstavujúcej hodnotu odcudzeného bicykla zn. CTM (podľa odborného vyjadrenia na čl. 70) a poškodenému P. D..O..M., W.: XX XXX XXX v sume 46,78 eur predstavujúcu náklady na opravu poškodených dverí (podľa vyčíslenia na čl. 173).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany). Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 62/2020 Z.z. v znení zákona č. 9/2021 Z.z., je lehota na podanie odvolania 15 pracovných dní od oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.