

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 28P/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200213  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421200213.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa S. K., H.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, dieťa matky K. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F.. K. XXXX/XX, C. Š., R..Č.. S. XXX, zast. JUDr. Jozef Bóna, advokát so sídlom A. Hlinku 740/11, Žiar nad Hronom, a otca Z.. S. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F.. K. XXXX/XX, C. Š.R.a, dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica ako kolíznym opatrovníkom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.01.2021, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.01.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky maloletého S. K., H.. XX.XX.XXX1, označené ako Návrh na zmenu uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/9/2020 zo dňa 17.02.2020, ktorým žiadala, aby súd označené uznesenie zmenil tak, že nepovoľuje styk otca s maloletým. Predmetné podanie matky súd podľa obsahu posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletým dieťaťom.

2. Návrh matka odôvodnila tým, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom sa pod sp. zn. 24P/18/2019 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého, ktoré dosiaľ nie je skončené. Uznesením okresného súdu sp. zn. 7P/9/2020 zo dňa 17.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCoP/XX/XXXX zo dňa 20.07.2020, právoplatným dňa 31.07.2020, bol upravený styk otca s mal. S. K. tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý párnny týždeň počas kalendárneho roka v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párnny týždeň počas kalendárneho roka v nedeľu v čase od 13:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi pred bydliskom maloletého dieťaťa maloleté dieťa odovzdať a otec je povinný pred bydliskom maloletého dieťaťa prevziať maloleté dieťa riadne a včas ho odovzdať, a to až do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva.

3. Matka uviedla, že na základe nariadeného neodkladného opatrenia sa styk otca s maloletým vykonával nepravidelne. Niekoľkokrát sa stalo, že otec dieťaťa sa nedostavil bez udania dôvodu alebo prišiel neskôr. Dieťa s otcom dlhodobo odmieta kontakt. Stalo sa, že keď dieťa odmietlo ísť s otcom, zostal sedieť v aute oproti domu matky, po 45 minútach sa dostavila hliadka polície. Dieťa bolo v panike, kričalo, že sa otca bojí.

4. Asistovaný styk s maloletým sa uskutočnil dňa XX.XX.XXXX za účasti pracovníčok organizácie E., H..X., ktoré sa odmietavý postoj maloletého k otcovi pokúsili zmeniť takým spôsobom, že maloletého naháňali po dvore a nasilu ho vtlačili otcovi do auta. Zrejme na pokyn nadriadenej pracovníčky následne vrátili dieťa späť, pričom maloletý utiekol domov s plačom, že už s otcom nikdy nechce ísť. Po násilnom vynútení dieťaťa na styk maloletý úplne odmieta kontakt s otcom. Matka sa snaží dieťa na stretnutie s otcom pripraviť, ale dieťa má z otca strach. V čase upraveného styku otec po príchode útočí pred dieťaťom na matku, vulgárne jej nadáva, dieťaťu hovorí, že matka pôjde do basy a maloletý do detského

domova, aby sa naučil mať otca rád, že ak s ním dobrovoľne nepôjde, zavolá políciu, čo u maloletého vyvoláva strach z otca. Maloletý je v strese a pred otcom sa skrýva. Dieťa bolo niekoľkokrát svedkom agresívnych výstupov otca voči matke a neraz to maloletý pocítil na vlastnej koži, čím je podľa tvrdení matky ohrozený jeho zdravý vývoj. Maloletý odmieta s otcom aj telefonický kontakt z dôvodu, že otec sa maloletému opakovane vyhrožoval, že si pre neho príde v doprovode polície, že dieťa pôjde do detského domova a matka do väzenia. Matka je toho názoru, že pri realizácii styku otca s dieťaťom sú nutné postupné kroky a skutočný záujem otca nadobudnúť s dieťaťom vzťah.

5. Maloletý S. má vážne zdravotné problémy. Trpí zriedkavým O. G. - M. X. B. P. B. X.. Má individuálne vzdelávanie, na základe L. Š.- S. je dieťa zdravotne integrované. Maloletý trpí bolesťami a častými podvrtnutiami kĺbov a absolvoval už dve operácie členkových kĺbov. Podstupuje liečbu B. ochorenia, akékoľvek bežné ochorenie je pre dieťa nebezpečné. Vzhľadom na zdravotný stav bol maloletý vyňatý z kolektívu na odporúčanie P.. V súčasnej pandemickej situácii v súvislosti s Covid-19 je dieťa obzvlášť ohrozené.

6. Matka vo svojom návrhu uviedla, že otec maloletého v tejto pandemickej situácii nedodržiava odporúčané opatrenia, chodí na výlety s ľuďmi z iných okresov, nepoužíva ochranné rúška. Otec maloletého má z prvého manželstva syna, ktorý s ním žije v spoločnej domácnosti a rovnako nerešpektuje protiepidemiologické opatrenia.

7. Podľa názoru matky otec nemá o maloletého úprimný záujem, dieťa zneužíva len ako nástroj na útoky voči jej osobe. Matka s maloletým odišla zo spoločnej domácnosti v dôsledku agresívnych útokov, nevhodného správania a nadávok zo strany otca, ktoré sa neustále stupňovali. Poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25C/7/2020 zo dňa 12.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCo/X/XXXX zo dňa 05.05.2020, ktorým bola neodkladným opatrením uložená otcovi maloletého povinnosť nevstupovať do obydlija matky maloletého - rodinného domu N. E. Ú. X. S. K.. Č.. XXX a na príslušné pozemky, ako aj povinnosť nepribližovať sa k matke na vzdialenosť kratšiu ako XX metrov. Matka tiež poukázala na skutočnosť, že uznesením povereného príslušníka OO PZ Banská Štiavnica ČVS: X.-XXX/BS-T.-XXXX zo dňa 14.07.2020 bolo otcovi maloletého vznesené obvinenie za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

8. Z priloženej správy z diagnostického vyšetrenia - špeciálnopedagogického zo dňa XX.XX.XXXX, N. L. Š.F.-S. S. T. vyplýva, že mal. S. K. je v starostlivosti viacerých odborných lekárskech ambulancií, konkrétne ortopedickej, neurologickej, kde bol zistený G.-M. K., Q., vyskytovala sa u neho D. H. S., H. N. M., H. B. V. B. X. P. S. H. M. Z. Z., R. P.O. B. S. Q. D., A. Z., N. K. N. T. E. S. X. P.. Je vzdelávaný individuálne, do školy chodí na preskúšanie. Jedná sa o žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami z dôvodu telesného S. - G.-M. K., N. S. V. - M., M., S. B. B. S. - B., H. E. K. - M..

9. Zo správy klinického psychológa S.. B. Š. zo dňa 13.01.2021 vyplýva, že maloletý bol vyšetrený dňa 27.01.2020 na doporučenie všeobecného lekára pre špecifické poruchy učenia, aktivity a pozornosti, bol usmernený ohľadom spracovania zdravotných problémov, zážitkov z hospitalizácie i problémov súvisiacich s návštevou otca, odmieta styk s ním. Dňa 30.11.2020 zaznamenali zhoršenie stavu, odporúčali pedopsychiatrické vyšetrenie, kontrolné klinicko-psychologické vyšetrenie.

10. Matka tiež priložila upovedomenie o vznesení obvinenia otcovi dieťaťa zo dňa XX.XX.XXXX vo vyššie uvedenej veci vedenej na OO PZ Banská Štiavnica pod ČVS: X.-XXX/BS-T.-XXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania. Tiež priložila trestné oznámenie na otca zo dňa 26.10.2020, v ktorom matka uviedla, že otec napriek súdom uloženému zákazu priblíženia sa k jej osobe a vstupu do rodinného domu, v ktorom matka býva a na príslušné pozemky, dňa 30.09.2020 okolo 16:00 hod. sa prechádzal po pozemku rodinného domu od brány smerom k jej osobe, čím porušil uvedené zákazy.

11. Súdu je z úradnej činnosti známe, že sa na Okresnom súde Žiar nad Hronom vedie konanie pod sp. zn. 24P/18/2019 o návrhu matky maloletého na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. S. K.. Vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň XX. U. XXXX. V uvedenom konaní bol vypracovaný znalecký posudok č. X/XXXX zo dňa 14.08.2020 znalkyne Z.. Z. M. z odboru psychológie, zo záverov ktorého okrem iného vyplýva, že maloletý má silnejšiu citovú väzbu jednoznačne k matke, jeho vzťah k otcovi je skôr mierne negatívny s pocitmi neistoty a nedôvery. U otca neboli zaznamenané agresívne sklony, je u neho badať cholerický typ temperamentu, egocentrizmus,

slabšiu schopnosť empatie. Osobnostný vývoj maloletého je ovplyvnený zdravotnými ťažkosťami, naznačená je sebaneistota, emočná nezrelosť. Znalčka odporučila upraviť styk otca s dieťaťom každý druhý víkend od soboty rána do nedele večer a jedenkrát do týždňa v poobedňajších hodinách s tým, aby sa prvé stretnutia realizovali v kratšom časovom intervale a najmä víkendové stretnutia aby boli v plnom rozsahu realizované v priebehu niekoľkých týždňov, resp. mesiacov. Znalčka odporučila otcovi rešpektovať aktuálny odmietavý postoj dieťaťa k návštevám v jeho domácom prostredí a vyhýbať sa riešeniu akýchkoľvek konfliktných otázok v prítomnosti maloletého. Predmetnú úpravu styku znalčka odporučila z dôvodov, že odborným vyšetrením bolo zistené, že vzťah dieťaťa k otcovi nie je taký negatívny ako to prezentuje matka, dieťa má skôr výraznejší negatívny vzťah k výchovnému prostrediu otca ako k samotnému otcovi, pričom osobnostné vlastnosti a výchovný prístup otca aj napriek určitým nedostatkom nie sú také, aby to bol dôvod na výraznejšie obmedzovanie alebo minimalizáciu styku.

12. Súd tiež zistil, že vo vzťahu k aktuálnej úprave styku otca s maloletým v zmysle uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 7P/9/2020 zo dňa 17.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCoP/XX/XXXX zo dňa 20.07.2020 prebiehalo na tunajšom súde pod sp. zn. XEm/X/XXXX konanie o návrhu otca na výkon uvedeného rozhodnutia o úprave styku. Návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia bol uznesením sp. zn. XEm/X/XXXX zo dňa 15.06.2020, právoplatným dňa 07.07.2020 zamietnutý, keď súd okrem iného poukázal na to, že návrh na výkon rozhodnutia súd zamietne vtedy, ak nedôjde k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím, alebo ak k jej porušeniu došlo, avšak z objektívnych príčin. Ak je predmetom konania vo veci starostlivosti o maloletých úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom, nemožno pri súdnom vynucovaní styku postupovať tak, aby sa návrh na výkon neodkladného opatrenia stal procesným prostriedkom slúžiacim výhradne na to, ako „za každú cenu“, v danom prípade proti vôli a proti záujmom maloletého postupovať tak, aby bola dosiahnutá ochrana hoci aj oprávneného záujmu jedného z rodičov na realizáciu styku s maloletým.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

14. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom

tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

15. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky.

16. Je potrebné prihliadnuť na to, že zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom predstavuje veľký zásah do rodičovských práv a k obmedzeniu tohto práva môže dôjsť v zmysle § 25 ods. 3 zákona o rodine len ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, pričom aj podľa Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 9 bod 3 štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Zákaz styku otca s maloletým dieťaťom predstavuje špecifický druh obmedzenia rodičovských práv, ktoré je možné použiť len v tých najnevyhnutnejších prípadoch. Otec ako jeden z rodičov má zákonné právo stretávať sa s maloletým dieťaťom, pričom ak sa maloletý nebude pravidelne stretávať s otcom, môže dôjsť k jeho odcudzeniu. V zmysle čl. 5 zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pojem záujem dieťaťa nemožno chápať zužujúco len ako „záujem zdravia dieťaťa“. Záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

17. Z obsahu podaného návrhu, ako aj z úradnej činnosti s prihliadnutím na ďalšie konania vedené na tunajšom súde týkajúce sa rôznych otázok starostlivosti o mal. S. K. mal súd osvedčené, že vzťah medzi rodičmi maloletého je hlboko narušený s ich vzájomným obviňovaním sa, čo dospelo až do štádia riešenia vzájomných konfliktov podávaním trestných oznámení a uložením súdneho zákazu priblíženia sa otca k matke dieťaťa a jeho vstupu do obydlija matky a na príslušné pozemky. Súd mal preukázané, že otcovi bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného prenasledovania, v minulosti bol orgánom polície vykázaný zo spoločného obydlija, v ktorom matka s maloletým naďalej žije. Súd nemal osvedčené, že by otec bol dosiaľ odsúdený za nejaký trestný čin vo vzťahu k matke, resp. k maloletému, z čoho by bolo možné odôvodnene usudzovať, že stretávanie sa maloletého so svojím otcom nie je v záujme dieťaťa a môže viesť k narušeniu jeho zdravého psychického, resp. fyzického vývoja. Je potrebné zdôrazniť, že dôvodom na zákaz styku môžu byť len skutočnosti na strane dieťaťa. Dôvodom zákazu styku rodiča s dieťaťom nie sú vzájomné konflikty rodičov a nespracovanie ukončenia partnerského vzťahu.

18. Pokiaľ matka v návrhu tvrdila, že vyvinula maximálnu snahu, aby sa kontakt otca s dieťaťom realizoval, ale že napriek tomu je vzťah maloletého k otcovi výrazne negatívny, že sa otca bojí a odmieta styk s ním, a to z dôvodov, že maloletý mal byť v minulosti svedkom nevhodného správania sa otca k matke, tieto tvrdenia sú čiastočne v rozpore so závermi znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie, ktoré bolo uskutočnené v konaní o rozvod manželstva rodičov. Znalčka po komplexnom vyšetrení a vyhodnotení osobností rodičov ako aj dieťaťa a ich vzájomných citových vzťahov konštatovala, že napriek nedostatkom aj v správaní a prístupe otca, predovšetkým v súvislosti s riešením konfliktných situácií s matkou v prítomnosti maloletého, vzťah dieťaťa k otcovi nie je taký negatívny ako to prezentuje matka, u maloletého neboli zaznamenané výrazné prejavy strachu z otca, skôr boli vo vzťahu k jeho osobe naznačené mierne pocity hnevu a nespokojnosti. Príčiny uvedeného znalkyňa videla jednak v menej angažovanom výchovnom prístupe otca k dieťaťu počas ich spolužitia, ako aj v pretrvávajúcom kritickom postoji otca voči matke. Okrem toho je postoj maloletého podľa znalkyne ovplyvňovaný aj tým, že matka svojím prístupom skôr posilňuje neistotu dieťaťa k otcovi a

prenáša na dieťa svoje negatívne pocity k nemu. Je teda zrejme, že rodičia vzájomné antagonistické nastavenie voči sebe do určitej miery, či už vedome alebo nevedome, prenášajú aj na vzťah maloletého k druhému rodičovi. Ako však už bolo uvedené, aby mohol súd vyhodnotiť, že zákaz styku jedného z rodičov s dieťaťom je v záujme maloletého, musel by mať preukázané, že kontakt dieťaťa s týmto rodičom by bol pre ďalší zdravý vývin dieťaťa a jeho fyzické a duševné zdravie ohrozujúci. Takéto okolnosti však súd z návrhu matky a z ostatných uvedených okolností osvedčené nemal.

19. Je potrebné tiež uviesť, že pokiaľ aj v súčasnosti je styk otca s maloletým upravený neodkladným opatrením sp. zn. 7P/9/2020 zo dňa 17.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCoP/XX/XXXX zo dňa 20.07.2020, z podaného návrhu matky nevyplýva, že by sa tento styk v súčasnosti realizoval a bolo by teda možné usudzovať na základe jeho konkrétneho priebehu na jeho nevhodný vplyv na maloletého. Tiež matka neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, resp. udalosti v súvislosti so stykom otca s maloletým, ktoré by sa mali stať v období relatívne krátko pred podaním predmetného návrhu (návrh bol podaný 18.01.2021), z ktorých by opäť bolo možné vyvodiť nevhodný vplyv stretávania sa otca s dieťaťom a z ktorých by teda súd mal mať osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je jednou zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Matka konkrétne poukázala len na udalosti zo dňa 11.07.2020, teda z obdobia viac ako pol roka pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorých potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vyvodiť nemožno. Takáto potreba nemôže byť daná ani v prípade, ak sa styk otca s maloletým napriek jeho aktuálnej úprave rozhodnutím súdu fakticky nerealizuje, pričom súd poukazuje aj na konanie sp. zn. XEm/X/XXXX, v ktorom bol zamietnutý návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, keď bolo zistené, že v čase uvedeného rozhodovania by sa tento styk uskutočňoval proti vôli maloletého. Samotná skutočnosť, že maloletý prípadne aktuálne sám nemá záujem sa s otcom stretávať, nie je dôvodom na nariadenie zákazu styku otca s ním. Posudzovanie uvedených okolností je na mieste pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom, a to na základe vykonania relevantného dokazovania, pričom nemožno opomíňať, že účelom styku je zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového väzbu k obojom rodičom, aby dieťa, pokiaľ možno v minimálnej miere, pociťovalo výchovu v neúplnej rodine.

20. Matka v návrhu ďalej poukazovala na nepriaznivý zdravotný stav maloletého, ktorý trpí viacerými chronickými zdravotnými problémami, z dôvodu ktorých má aj individuálne vzdelávanie. Samotná existencia týchto zdravotných problémov opäť nemôže byť dôvodom na zákaz styku otca s maloletým. Otec ako rodič si prirodzene musí byť vedomý zdravotného stavu svojho dieťaťa a prispôbiť mu svoju starostlivosť o dieťa, prípadne aj len v určenom čase styku s ním. Je zrejme, že lekárske vyšetrenia a návštevy odborných ambulancií s maloletým absolvuje matka a otec má teda obmedzenú možnosť detailného oboznámenia sa so zdravotným stavom dieťaťa a jeho potrebami v tomto smere. Vo všeobecnosti však v žiadnom prípade nemožno pripustiť a bolo by v rozpore so záujmom dieťaťa, aby jeden z rodičov neposkytoval druhému takéto relevantné informácie o dieťati a následne argumentoval proti tráveniu času dieťaťa s druhým rodičom práve jeho neznalosťou zdravotného stavu a potrieb dieťaťa. Oboja rodičia majú rovnaké právo na informácie o svojom dieťati. Argumenty matky, z ktorých v podstate vyplýva, že považuje kontakt otca s maloletým za rizikový z dôvodu nedodržiavania protiepidemiologických opatrení zo strany otca, resp. jeho syna z prvého manželstva, ktorý s ním žije v spoločnej domácnosti, zostali len v rovine tvrdení. Súd pritom opäť poukazuje, že rodič je povinný sa sústavne a dôsledne starať aj o zdravie svojho dieťaťa, z čoho prirodzene vyplýva, že sa musí vyvarovať všetkého, čo by mohlo ohroziť zdravie dieťaťa. Súd nemal osvedčené, že by z dôvodov na strane otca malo dochádzať ku konkrétnym situáciám, pri ktorých by bolo ohrozené zdravie maloletého do takej miery, že by bolo namieste uvažovať o zákaze ich styku, toľko v takom čase a intenzite, aby bola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením.

21. S ohľadom na vyššie uvedené okolnosti a faktický stav súd nateraz nemal osvedčené také skutočnosti o ohrození zdravia a vývoja maloletého dieťaťa, ktoré by odôvodňovali potrebu zakázať styk otca s dieťaťom neodkladným opatrením. Za daných okolností preto súd návrh matky nepovažoval za dôvodný a preto ho zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.