

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/300/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517209513
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:1517209513.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: Tatra banka, a.s., so sídlom Bratislava, Hodžovo nám. 3, IČO: 00 686 930, zastúpený RASLEGAL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mostoví 2, IČO: 36 855561, proti žalovaným: X/O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., M. XXX/XX, X/P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., M. XXX/XX, obaja žalovaní zastúpení G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., O.. A. X, o zaplatenie sumy 1136 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.136 eur spolu so zmenkovou odmenou vo výške 5,25 eura a zmenkovým úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 1576 eur od 20.04.2017 do 16.05.2017, 6% ročne zo sumy 1536 eur od 17.05.2017 do 16.06.2017, 6% ročne zo sumy 1496 eur od 17.06.2017 do 13.07.2017, 6% ročne zo sumy 1456 eur od 14.07.2017 do 15.08.2017, 6% ročne zo sumy 1416 eur od 16.08.2017 do 18.09.2017, 6% ročne zo sumy 1376 eur od 19.09.2017 do 16.10.2017, 6% ročne zo sumy 1336 eur od 17.10.2017 do 14.11.2017, 6% ročne zo sumy 1296 eur od 15.11.2017 do 18.12.2017, 6% ročne zo sumy 1256 eur od 19.12.2017 do 16.01.2018, 6% ročne zo sumy 1216 eur od 17.01.2018 do 13.02.2018, 6% ročne zo sumy 1176 eur od 14.02.2018 do 13.03.2018, 6% ročne zo sumy 1136 eur od 14.03.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého v rozsahu plnenia.

II. Žalobca má voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania pred súdom 1. inštancie v rozsahu 100%.

III. Žalovaní v 1. a 2. rade majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, pôvodne podanou na Okresný súd Bratislava V, domáhal voči žalovaným zaplatenia spoločne a nerozdielne zmenkovej sumy 1576 eur spolu s úrokom vo výške 6% ročne zo zmenkovej sumy od 20.04.2017 do zaplatenia, odmeny vo výške 1/3 z 1% zo zmenkovej sumy, t.j. sumy 5,25 eur, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že je majiteľom vlastnej zmenky znejúcej na zmenkovú sumu vo výške 1576 eur, vystavenej v Bratislave dňa 17.06.2008 splatnej dňa 19.04.2017, ktorú vystavil žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sa zaručila (doložkou per aval) za žalovaného v 1. rade. Vzhľadom na to, že ani jeden zo žalovaných si svoje povinnosti vyplývajúce z predloženej zmenky nesplnil, je nútený domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou.

2. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 11.09.2017 uviedol, že dňa 17.06.2008 žalobca a žalovaný v 1. rade ako dlžník uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere č. 08-0000129164, ktorou žalovanému v 1. rade poskytli splátkový úver vo výške 300.000 Sk. Žalovaný v 1. rade pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako podnikateľ s obchodným menom O. X., G.: XX XXX XXX, registrovaný Obvodným úradom v Komárne, č. živnostenského registra: 410-16763, úver bol poskytnutý na účelom financovania investícií menšieho

rozsahu (čl. I zmluvy). Pohľadávka zo zmluvy bola zabezpečená vystavenou vlastnou zmenkou, pričom podmienky použitia zmenky boli dohodnuté v zmluve o použití zmenky zo dňa 17.06.2008 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovanou v 2. rade ako avalistom. V danom prípade nejde na strane žalovaných o spotrebiteľov.

3. Okresný súd Bratislava V vydal dňa 05.10.2017 platobný rozkaz č.k. 1CbZm/34/2017-30, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a proti ktorému podali žalovaní odpor. Žalovaní v odpore vzniesli námietku miestnej príslušnosti a súčasne namietali, že zmluva o splátkovom úvere č. 08-0000129164 je spotrebiteľskou zmluvou, pretože bola uzatvorená medzi veriteľom a dlžníkom ako spotrebiteľom a žalovanou v 2. rade (manželka) ako ručiteľkou. V podmienkach poskytnutia úver (bod IV) boli donútení podpísať bianko zmenku (asi 6 kusov) bez vyplnenia čiastky - sumy, dátumu s tým, že tieto najpodstatnejšie údaje si žalobca a spoločnosť ANACO, s.r.o. osvojili právo na svojvoľné vypísanie údajov dodatočne. Takýto postup a podmienky je potrebné preskúmať podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, t.j. či ide o podmienky prijateľné alebo neprijateľné a teda platnosť takéhoto právneho úkonu. Okrem toho poukázali na to, že samotné sumy z výziev na zaplatenie od nebankového subjektu zo dňa 06.04.2016 a dňa 19.12.2016 obsahovali nepravdivé informácie o výške dlžnej sumy, ale aj úplne rozdielne variabilné symboly, na ktoré boli pravidelne splátky uhrádzané. Majú k dispozícii výpisy z bankového účtu, z ktorého platby boli platené formou trvalého príkazu a od januára 2017 kvôli zmätkom vo variabilných symboloch, ale aj v číslach účtov, prešli na splátky v hotovosti, vkladom na účet. Samotná zmenka nezodpovedá skutočnosti, bola vypísaná bez ich vedomia, o jej vypísaní neboli upovedomení.

4. Dňa 21.12.2017 bola vec postúpená Okresnému súdu Nitra ako súdu miestne a kauzálnu príslušnému v zmysle § 22 ods. 1 písm. d) CSP pre obvod Krajského súdu v Nitre.

5. Okresný súd Nitra predložil vec Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci namietajúc, že v tomto konaní tvrdenie žalobcu, že žalovaní nemajú postavenie spotrebiteľov bolo zo strany žalovaných spochybnené, a preto aj v prípade, ak si žalobca uplatňuje pôvodne právo zo zmenky, je potrebné vykonať rovnaké dokazovanie, ako aj v iných veciach o zaplatenie, teda preskúmanie zmluvného vzťahu strán sporu, čo je kauzálna agenda všetkých okresných súdov. V tomto prípade nejde o vyslovene konanie týkajúce sa zmienok podľa § 22 ods. 1 písm. d) CSP, v dôsledku čoho sa miestna príslušnosť spravuje všeobecným súdom žalovaných. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 25.01.2018 č.k. 9NcC/2/2018-48 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci vedenej na súde pod sp. zn. 7Csp/300/2017 nie je dôvodný a miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci je Okresný súd Nitra. V odôvodnení rozhodnutia Krajský súd v Nitre konštatoval, že v predmetnom konaní hlavný záväzok vznikol uzavretím zmluvy o úvere zo dňa 17.06.2008 medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, ktorý pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako podnikateľ. Uviedol, že zmluva o použití zmenky bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom, žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovanou v 2. rade ako avalistom (zmenkovým ručiteľom), pričom pri zmluve o použití zmenky ide o akcesorický záväzok (vedľajší záväzok), ktorý existuje popri hlavnom záväzku, ktorým bola poskytnutá služba (splátkový úver) a vedľajší záväzok slúžil na zabezpečenie veriteľovej pohľadávky. Súdny dvor EÚ vo veci C 45/96 uviedol, že na ručiteľa sa nevzťahuje ochrana v zmysle ochrany spotrebiteľa a za spotrebiteľa rozhodne nemožno považovať osobu, ktorej nie sú určené služby. Žalovaná v 2. rade nie je zmluvnou stranou zo zmluvy o splátkovom úvere, ale len avalistom (zmenkovým ručiteľom) zo zmluvy o použití zmenky. Zmluva o použití zmenky je zabezpečovacou zmluvou k zmluve o úvere, nespĺňa charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a pri uzatváraní zmluvy o použití zmenky v postavení avalistu, nemožno hovoriť o postavení žalovanej v 2. rade ako spotrebiteľa, z dôvodu, že nemožno považovať za spotrebiteľa osobu, ktorej služba nie je určená. Nadriadený súd preto po preskúmaní spisu dospel k záveru, že kauzálnu príslušnosť je Okresný súd Nitra, keďže ide o konanie o zmenkovom spore. Miestne príslušným nemôže byť všeobecný súd žalovaných a to Okresný súd Komárno, keďže v prípade kauzálnu príslušnosti je miestne príslušným súd, ktorý je kauzálnu príslušný.

6. Žalovaní v písomnom vyjadrení zo dňa 20.03.2018 uviedli, že úver bol splatený v plnej výške aj s príslušenstvom, a teda vymáhanie neodôvodnenej čiastky na základe neplatnej zmenky je podvod a pokus o krádež. V zmluve o splátkovom úvere v bode IV ods. 4.2 písm. e) boli bankou donútení k vystaveniu bianko zmenky, to znamená, že boli donútení podpísať v podstate prázdnu zmenku bez uvedenia sumy a meny, bez uvedenia dátumu splatnosti a bez uvedenia sumy slovom. Táto zmenka sa nemôže považovať za vystavenú, pričom už pri vystavení išlo o zmenku neplatnú, keďže v nej chýbali

náležitosti uvedené v § 75 zákona č. 191/1950 Zb. Keby bola zmenka vyplnená riadne ihneď na začiatku vystavenia, tak dátum splatnosti by mohol byť maximálne 31.05.2012, čo bol deň poslednej splátky úveru podľa splátkového kalendára. Predmetná zmluva o úvere je uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom a to v podobe štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá sa využíva vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ jej obsah nemôže ovplyvniť. Keďže žalobca si svoj nárok vyvodzuje zo spotrebiteľskej zmluvy, súd je ex offio povinný skúmať, či zmluva neodporuje dobrým mravom a teda jej povinný skúmať jej platnosť z hľadiska § 39 Občianskeho zákonníka. V danom prípade predmetná zmluva sa prieči dobrým mravom, keďže žalovaný ako spotrebiteľ nemohol obsah zmluvy a zmluvných podmienok ovplyvniť, čo vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 17.04.2018 k vyjadreniu žalovaných uviedol, že po podaní žaloby došlo zo strany žalovaných k čiastočným úhradám dlžnej sumy, išlo celkovo o 11 platieb v mesačnej intervencii každá vo výške 40 eur. Už z tejto skutočnosti je zjavné, že pokiaľ by námietky žalovaných boli pravdivým obrazom skutočnosti, čo zjavne nie sú, títo by nemali dôvod dobrovoľne uhrádzať akékoľvek splátky úveru. Z uvedeného je evidentné, že žalovaní sú si sami vedomí svojho dlhu a povinnosti voči žalobcovi, aj keď pre súdom deklarujú opak. Naposledy uhradili dňa 13.03.2018 a prvú splátku dňa 16.05.2017. Keďže splátka zo dňa 16.05.2017 bola uhradená v čase prípravy žaloby a sumarizácie jej podkladov, táto nebola z administratívnych dôvodov v žalobe zohľadnená (identifikácia platieb a následné informovanie právneho zástupcu objektívne istý čas trvá). Istina 1576 eur je týmto v súčasnosti nižšia o sumu vo výške 440 eur a dlžná suma tak aktuálne predstavuje 1136 eur s príslušenstvom. Zmluva o splátkovom úvere č. 08-0000129164 bola uzatvorená dňa 17.06.2008 so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 300.000 Sk, tento bol dňa 16.04.2010 navýšený o sumu 4564 eur, spolu tak žalovaný v 1. rade čerpal úver vo výške 14.523,19 eur. Žalovaný v 1. rade nedodrжал povinnosti zo zmluvy a dohodnuté splátky neplnil riadne a včas, na základe toho dňa 26.04.2013 žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Ku dňu 26.04.2013 uhradil dlžník sumu vo výške 12.671,74 eura s príslušenstvom. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru uhradil dlžník sumu 2292,22 eura s tým, že od mája 2017 kedy bola uhradená suma celkovo vo výške 440 eur (vrátane splátky dňa 16.05.2017). Keďže je neúčelné a neehospodárne brať po každej jednej takto vykonanej splátke žalovanými žalobcu v uhradenej sume čiastočne späť, preto čiastočné úhrady počas súdneho konania žalobca zohľadňuje naraz písomne, resp. priamo do zápisnice, čím dochádza k výraznému šetreniu prostriedkov žalovaných. Okrem toho sa so žalovanými snažili dohodnúť na splácaní v splátkach po vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu, a to formou dohody o povolení splátok a na žiadosť žalovaných (telefonicky zo dňa 19.02.2015) žalovaným odsúhlasili splátkový kalendár, v rámci ktorého boli povinní uhradiť dlžnú sumu 3356,26 eura, t.j. ku dňu 19.02.2015, v 11 mesačných splátkach po 290 eur a v poslednej 12 splátke po 166,24 eura. Žalovaní však dohodu neplnili riadne a uhradili len 5 splátok, pričom od augusta 2015 do januára 2017 boli pasívni. Dodal, že žalovaných nežaluje z titulu uzavretej zmluvy, ale svoje práva odvodzuje z vystavenej vlastnej zmenky ako abstraktného cenného papiera, v ktorom sú tieto práva inkorporované. Opätovne zdôraznil, že vzťah žalobcu a žalovaných je potrebné posúdiť ako obchodnoprávny, nejde o vzťah spotrebiteľský, v dôsledku čoho súd nemôže poskytnúť žalovaným ani tomu zodpovedajúcu spotrebiteľskú ochranu. V tomto smere poukázal aj nesprávne zaradenú vec do registra „Csp“, do ktorého za zapisujú spory zo spotrebiteľských zmlúv. Správne mala byť vec zaradená do súdneho registra „CbZm“ do ktorého sa zapisujú spory, ktorých predmet vyplýva zo zmenky alebo šeku podľa zmenkového zákona. Poukázal na to, že v čase uzatvorenia zmluvy dňa 17.06.2008 žalovaný v 1. rade vystupoval ako fyzická osoba - podnikateľ pod obchodným menom O. X. ,so sídlom M. XXX, XXX XX C., G.: XX XXX XXX, registrovaný obvodným úradom v Komárne , č. živnostenského registra: 410-16763 a takto bol aj v zmluve označený. Žalovaný v 1. rade ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 21.08.2013, t.j. až po vzniku právneho vzťahu, čo však nijako nemení to, že v čase poskytnutia úver (uzavretia zmluvy) bol podnikateľom - samostatne zárobkovou činnou osobou. Na základe zmluvy bol žalobcom poskytnutý úver na účel financovania investícií menšieho rozsahu (č.l. I zmluvy), pohľadávka bola zabezpečená vlastnou zmenkou (blankozmenkou) pričom podmienky použitia zmenky boli dohodnuté v Zmluve o použití zmenky zo dňa 17.06.2008 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom, žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovanou v 2. rade ako avalistom. Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade je zrejmé, že tento nevystupoval a ani nemohol vystupovať ako spotrebiteľ. Úver nebol poskytnutý na uspokojenie jeho osobných potrieb, ale práve na účel spojený s jeho vtedajšou podnikateľskou činnosťou. Táto skutočnosť vyplýva jednak z toho, že o úver požiadal ako podnikateľ - samostatne zárobkovo činná osoba, s tým, že v záhlaví je uvedené, že pri tomto právnom úkone vystupuje ako podnikateľ. Finančné prostriedky

žiadal poskytnúť vo vopred stanovený účel (financovanie investícií menšieho rozsahu), jasne a zreteľne definovaný aj v čl. I zmluvy. Žalobca poskytol prostriedky žalovanému v 1. rade na jeho podnikateľskú činnosť, dlžník nevstupoval do zmluvného vzťahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb, potrieb domácnosti alebo členov svojej rodiny. Naopak žiadal o poskytnutie investičného úveru. S otázkou vysporiadania údajného postavenia žalovaného v 2. rade ako spotrebiteľa sa vysporiadal Krajský súd v Nitre v uznesení zo dňa 25.01.2018. Rovnako ako ani v prípade žalovaného v 1. rade ani pri avalistovi nemožno spotrebiteľskú ochranu automaticky vzťahovať na tento subjekt len z dôvodu, že ide o fyzickú osobu. Fyzická osoba sa môže spotrebiteľom stať len vo vzťahu ku konkrétnej zmluve, k predmetu jej plnenia a k tomu, aký má jeho rámci pomer k dodávateľovi. V tomto prípade žalobca neposkytol žalovanej v 2. rade žiadnu službu ani plnenie, príjemcom úveru bol výlučne žalovaný v 1. rade. Podstatným v tomto spore je skutočnosť, že si nárok uplatňuje titulom zmenky ako z abstraktného cenného papiera. Keďže v prípade žalovaných nejde o spotrebiteľov, pre prejednanie a rozhodnutie nie je posudzovanie úverového vzťahu medzi stranami sporu nielen relevantné, ale ani prípustné a možné. V zmenke ako listinnom cennom papieri sú záväzky a práva priamo inkorporované. Od žalovaných sa očakáva nielen vznesenie námietok proti zmenke, ale aj jednoznačné preukázanie ich odôvodnenosti. Nie je pravdou, že by žalovaných nútili k uzatvoreniu zmluvy, resp. k iným úkonom spojeným s ich poskytnutím. So žiadosťou o poskytnutie úveru ich oslovil klient - žalovaný v 1. rade, následne pristúpil žalobca k posudzovaniu žalovaných (tak dlžníka ako aj avalistu) a to za účelom získania potrebných informácií a údajov k vyhodnoteniu žiadateľa o úver. Zabezpečenie záväzkov klientov predstavuje súčasť poskytovania úverov či iných finančných služieb, ktorá slúžia ako prevencia pre prípad, že by dlžník poskytnuté prostriedky nevrátil, tak ako tomu je aj v tomto spore. Vystavená zmenka, použitá na zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnutý úver, nemôže v čase jej vystavenia obsahovať všetky náležitosti tak ako ich definuje zmenkový zákon, tieto náležitosti nie sú pri jej vystavovaní zrejmé a známe. Vznik, zánik a samotný obsah tzv. vyplňovacieho práva upravuje zmluva o použití zmenky v čl. II a čl. III. Blankozmenku vyplnil v súlade s obsahom Zmluvy o použití zmenky. Vyplnením blankozmenky v súlade so zmluvou o vyplňovacom práve sa tak z pôvodne neúplnej listiny stala riadne zmenka, obsahujúca všetky náležitosti vyžadované právnu úpravou a to spätne ku dňu jej vystavenia. Žalobca mal možnosť na základe zmluvy o použití zmenky vyplniť na zmenke omnoho skorší dátum splatnosti ako ten, ktorý na ňu v skutočnosti uviedla. Žalovaní sa do omeškania dostali dňa 07.05.2013, desiatym dňom tak už bol deň 16.05.2013. Už tento dátum mohol v zmysle bodu 2.2 zmluvy o použití zmenky uviesť žalobca ako dátum splatnosti vystavenej zmenky. Nič mu nebránilo doplniť ako dátum splatnosti aj akýkoľvek neskorší deň, čo aj v urobil. Ak by postupoval dôsledne v zmysle zmluvy o použití zmenky, do tohto dátumu - 16.05.2013 by plynuli aj úroky z omeškania, ktoré by predstavovali v súčasnosti vyššiu sumu, ako je tomu za stavu, keď plynú od 19.04.2017. Má za to, že ide o postup, ktorý je v prospech žalovaných. V danom prípade popiera tvrdenie žalovaných, že dlh splatili, pretože eviduje dlžnú sumu vo výške 1136 eur a zodpovedajúce príslušenstvo. Keďže žalovaní od mája 2017 uhradili sumu vo výške 440 eur žalobca zbral žalobu späť v časti 440 eur a žiadal, aby súd žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne istinu vo výške 1136 eur spolu so zmenkovou odmenou vo výške 5,25 eura a zmenkovým úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 1576 eur od 20.04.2017 do 16.05.2017, 6% ročne zo sumy 1536 eur od 17.05.2017 do 16.06.2017, 6% ročne zo sumy 1496 eur od 17.06.2017 do 13.07.2017, 6% ročne zo sumy 1.456 eur od 14.07.2017 do 15.08.2017, 6% ročne zo sumy 1416 eur od 16.08.2017 do 18.09.2017, 6% ročne zo sumy 1376 eur od 19.09.2017 do 16.10.2017, 6% ročne zo sumy 1336 eur od 17.10.2017 do 14.11.2017, 6% ročne zo sumy 1296 eur od 15.11.2017 do 18.12.2017, 6% ročne zo sumy 1256 eur od 19.12.2017 do 16.01.2018, 6% ročne zo sumy 1216 eur od 17.01.2018 do 13.02.2018, 6% ročne zo sumy 1176 eur od 14.02.2018 do 13.03.2018, 6% ročne zo sumy 1136 eur od 14.03.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Žalovaní v písomnom vyjadrení zo dňa 14.05.2018 uviedli, že k navýšeniu úveru nikdy nedošlo a k takémuto kroku nebola daná žiadosť alebo súhlas. Ak došlo k akémusi účtovnému podvodu bez súhlasu klienta, je už len otázka skúmania veci prokuratúrou. Pôvodný úver krytý zmenkou, bol už dávno uhradený a im nanútená bianko zmenka mala byť 5 dní po splatení vrátená vystaviteľovi. Jej zneužitie po dlhšom období považovali za podvod a pokus o krádež, pričom skutočná výška škody, ktorú utrpeli, sa bude dať vypočítať až po oboznámení výpisov z úveru.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.05.2018, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu, zástupca žalovaných a žalovaný v 1. rade. Nedostavil sa žalobca a žalovaná v 2. rade, súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej v 2. rade.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 28.05.2018 uviedol, že sa pridriava podanej žaloby a žiada žalobe vyhovieť po zohľadnení čiastočného späťvzatia a to v časti sumy 440 eur. Žalovaný v 1. rade ako SZČO uzavrel so žalobcom zmluvu o splátkovom úvere, pričom išlo o podnikateľský úver a vrátenie úveru bolo zabezpečené vystavením bianko zmenky. Vystaviteľom bianko zmenky bol žalovaný v 1. rade a doložkou per aval sa zaručila na zmenke žalovaná v 2. rade. Žalobca chýbajúce údaje doplnil v zmysle uzatvorenej zmluvy o použití zmenky. Zmenku považuje za platnú. Nejde o vzťah spotrebiteľský, žalovaní nie sú spotrebiteľmi. V danom prípade si žalobca uplatňuje nárok so zmenky. Žalovaní svoje tvrdenie, že záväzok zanikol nepreukázali žiadnymi dôkazmi. V tomto smere dôkazné bremeno presúvajú na žalobcu. Žalovaní pritom robili čiastočné úhrady, boli si vedomí existencie svojho záväzku voči žalobcovi a naposledy vykonali úhradu dňa 15.3.2018 pričom čiastočné úhrady po podaní žaloby sú zohľadnené v čiastočnom späťvzati. V danom prípade ide o vzťah obchodnoprávny, keďže žalovaný v 1. rade vystupoval ako podnikateľ a finančné prostriedky boli poskytnuté na financovanie investícií menšieho rozsahu. V tomto smere poukazuje na dodatok č. 1 k zmluve o splátkovom úvere zo dňa 16.4.2010 ktorým došlo k navýšeniu úveru, pričom suma 4564 eur bola poskytnutá na účet žalovaného v 1. rade, čo vyplýva aj z priloženého výpisu z úverového účtu. V danom prípade je bežnou praxou žalobcu, že si vedie evidenciu žiadostí o navýšenie úveru. Túto listinu sa im pre krátkosť času nepodarilo zabezpečiť. V dodatku č. 1 došlo k administratívnej nesprávosti v časti uvedenia sumy týkajúcej sa navýšenia úveru, keďže táto mala byť prirátaná k pôvodnej výške úveru, avšak suma navýšenia úveru bola zahrnutá k výške úveru po zohľadnení sumy úveru, ktorá už bola uhradená, to znamená že táto suma bola znížená o sumu splátok úveru, ktoré už boli uhradené žalovaným v 1. rade. Dodatkom č. 1 sa menila aj konečná splatnosť úveru. Žalobca odmieta tvrdenie zo strany žalovaných, že by boli nútení k podpisu bianko zmenky. Táto bola vyplnená v súlade so zmluvou o použití zmenky. Výzva na úhradu dlžnej sumy, ktorú pripojili žalovaní k odporu, sa týkala iného záväzku žalovaných, resp. žalovaného v 1. rade s tým, že išlo o produkt Visa business. Z uvedeného je zrejmé, že zo strany žalovaného je daná existencia viacerých záväzkov a tento nemá za ustálené to, o ktorý záväzok vo vzťahu k žalobcovi ide.

11. Zástupca žalovaných na pojednávaní dňa 28.05.2018 uviedol, že v danom prípade nedošlo k žiadnemu navýšeniu úveru tak ako tvrdí žalobca. Okrem toho poukazuje na zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo 00-0001700127, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným a predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000 eur a táto suma úveru bola zaslaná na účet žalovaného v 1. rade, ktorú vo výpise z účtu žalobca označuje ako navýšenie úveru. V tomto prípade na základe dodatku č. 1 nedošlo k navýšeniu úveru, ale sa predĺžila lehota splatnosti. Poukazuje aj na výšku úveru v dodatku, ktorá je totožná s výškou úveru v zmluve o splátkovom úvere. Zotrávame na námietke, že k navýšeniu nedošlo a úver, ktorý je predmetom tohto konania, je splatený. Žalovaní uhradili na tento úver už vyššiu sumu ako tvrdí žalobca.

12. Súd pojednávanie dňa 28.05.2018 odročil na deň 25.07.2018 s tým, že žalobcovi uložil povinnosť v lehote 20 dní doručiť písomne podanie, v ktorom jednoznačne špecifikuje dlžnú sumu a rovnako tak sa vyjadrí k namietaným skutočnostiam zo strany žalovaných, a to najmä pokiaľ ide o navýšenie úveru a doloží všetky listiny týkajúce sa zmluvného vzťahu, ktorý je predmetom tohto sporu a to najmä žiadosť o navýšenie úveru.

13. Žalobca v určenej lehote zaslal požadované listiny a písomne vyjadrenie, v ktorom uviedol, že výška aktuálneho dlhu žalovaných vyplýva z výpisu z úverového účtu, podľa ktorého je zrejmé, kedy a v akej sume boli pripisované platby žalovaných vo vzťahu k predmetnému žalovanému dlhu. V súčasnosti po zohľadnení platieb od mája 2017 tak dlh predstavuje sumu 1136 eur s príslušenstvom. V predmetnom prípade boli žalovaní povinní pri vykonaní úhrad uvádzať variabilný symbol č. 8000129164, tento im bol pridelený podľa čísla úverovej zmluvy - zmluvy o splátkovom úvere č. 08-0000129164, pričom žalovaným v rámci písomnej komunikácie tento variabilný symbol uviedli. Všetky platby, ktoré vykonali žalovaní vo vzťahu k predmetnému úveru, t.j. platby s variabilným symbolom 8000129164 boli žalobcom na predmetný dlh započítané a odzrkadlili sa v predloženom výpise z úverového účtu. S tvrdením žalovaných, že úver splatili a že časť ich platieb údajne na dlh nebola započítaná, žalobca nesúhlasí. Prehľad vkladov, predložený žalovanými, obsahuje dve tabuľky a to tabuľka s platbami celkovo 658 eur, ktorú žalovaní uhradili na bankový účet 2002008857/1100 s variabilným symbolom 8000129164 a druhá tabuľka s platbami vo výške 1248 eur, ktoré žalovaní uhradili na bankový účet č. 2002008857/1100 s variabilným symbolom 646265. Z uvedeného je zrejmé, že nie všetky platby, ktoré žalovaní do prehľadu vkladov zahrnuli, boli vykonané na úhradu žalovaného dlhu voči žalobcovi. Na predmetný dlh zo zmluvy boli započítané výlučne platby vo výške 658 eur, uvedené v prvej tabuľke vkladov, nakoľko

samotní žalovaní uvedením variabilného symbolu prideleného pre splácanie úveru zo zmluvy, vklady identifikovali na úhradu záväzku zo zmluvy. Predmetné platby uvedené v prvej tabuľke sú na predmetný dlh započítané aj premietnuté do výpisu z úverového účtu. Naopak platby vo výške 1248 eur, ktoré uviedli žalovaní v druhej tabuľke v rámci prehľadu vkladov, započítané na predmetný dlh neboli, žalovaní totiž pri vykonávaní týchto úhrad uviedli odlišný variabilný symbol -646265, ktorý bol pridelený k inému záväzku žalovaného v 1. rade vzniknutý titulom vydania firemnej kreditnej karty VISA BUSINESS s úverovým rámcom 2000 eur. Uvedené vyplýva aj z výzvy na zaplatenie - urgencia to dňa 06.04.2016, ktorý bol priložený žalovanými k odporu, v ktorom sa uvádza variabilný symbol 646265. Všetky platby označené týmto variabilným symbolom tak boli započítané na dlh z kreditnej karty. Uvedenie variabilného symbolu pri zadávaní platby je podstatné najmä v prípade, ak má dlžník viacero záväzkov, týmto spôsobom dlžník jednoznačne určí, na ktorý dlh veriteľovi plní. Žalobca popiera aj tvrdenie žalovaných, že k navýšeniu úveru nedošlo. V danom prípade bol žalovanému v 1. rade na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 300.000 Sk, dňa 16.04.2010 bol úver navýšený o sumu 4564 eur. Navýšenie úveru vyplýva aj výpisu z úverového účtu, podľa ktorého bola dňa 16.04.2010 na účte žalovaného v 1. rade pripísaná suma 4564 eur. V danom prípade pri vypracovaní dodatku došlo k administratívne nedopatreniu, kedy suma navýšenia úveru vo výške 4564 eur nebola pripočítaná k pôvodne poskytnutej sume úveru, ale suma navýšenia úveru bola pripočítaná k zostatku úveru ku dňu jeho navýšenia. Zo žiadosti žalovaného v 1. rade o BusinessúverTB express zo dňa 15.04.2010 vyplývajú parametre úveru poskytnutého žalovanému v 1. rade na základe zmluvy (mimo iného aj pôvodná výška úveru a jeho zostatok ku dňu žiadosti), ale tiež aj suma, o akú žiadal žalovaný v 1. rade úver navýšiť, t.j. suma 4564 eur. Iniciátorom navýšenia bol žalovaný v 1. rade, preto musel mať vedomosť o jeho navýšení, tento bol navýšený o sumu 4564 eur, ku dňu vyhotovenia žiadosti bol zostatok úveru vo výške 53964,04 eura, preto výška úveru uvedená v dodatku bola vypočítaná tak, že k tomuto zostatku úveru bola pripočítaná suma navýšenia úveru 4564 eur, čo zodpovedá sume v Dodatku s označením ako „výška úveru“ 9958,04 eur. Okrem toho aj z výpisu z úverového účtu v 1. rade za obdobie od 16.04.2010 do 30.04.2010 vyplýva, že dňa 16.04.2010 bola na účet pripísaná suma vo výške 4564 eur, popísaná ako ZVYSENIE ISTINY. Pre úplnosť dodal, že účet č. 26291852015 je účtom žalovaného v 1. rade, čo vyplýva aj z obsahu zmluvy /bod I. zmluvy/. Pokiaľ ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému v 1. rade spotrebiteľský úver vo výške 5000 eur, sa týka iného záväzku od toho, ktorý je predmetom tohto sporu.

14. Žalovaní v písomnom vyjadrení zo dňa 16.07.2018 uviedli, že o navýšenie úveru požiadané nebolo, dlh 300.000 Sk bol splatený, a bianko zmenka mala byť do 5 dní odo dňa zaplatenia povinne vrátená dlžníkovi. K dodatku dodal, že tento je len prepočítaním súm zo slovenských korún na eurá a v bode 2.3 sa len doplnilo nové písmeno j., kde ide o zmenu podľa § 10 zákona č. 297/2008 Z.z. Ak došlo k navýšeniu úveru so zmenkovým ručením, tak musel byť podľa žalovaných prítomný aj avalista, pretože bez jeho podpisu a súhlasu by zostala zmenka neplatná po zaplatení pôvodnej zmluvnej sumy. Z uvedených dôvodov žiadali žalobu zamietnuť, pretože čiastka krytá zmenkou bola už dávno preplatená, bianko zmenky neboli v predpísanej lehote vrátené a zostali absolútne neplatné.

15. Súd spor strán sporu rozhodol v poradi 1. rozsudkom na pojednávaní dňa 25.07.2018, na ktoré sa nedostavil žalobca a žalovaná v 2. rade, súd preto podľa § 180 CSP pojednával a spor rozhodol v ich neprítomnosti.

16. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 25.07.2018 uviedol, že v priebehu konania žalovaní čiastočne uhradili sumu a to vo výške 440 eur, v ktorej časti žalobca čiastočne zobral žalobu späť s tým, že od marca 2018 žalovaní neuhradili žiadnu čiastku. Žalovaných žaluje titulom ručiteľského záväzku a v časti trov konania ich žaluje spoločne a nerozdielne. V tomto smere upravuje petit žaloby tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého v rozsahu plnenia. Okrem toho dodal, že zmenka zabezpečovala aj navýšenie úveru, pričom poukazuje na bod 1.6 zmluvy o poskytnutí zmenky, z ktorého vyplýva, že dlžník a avalista vyhlasujú, že súhlasia s tým, aby bola spôsobom obsiahnutým v tejto zmluve zabezpečená Zabezpečená pohľadávka aj po zmene úverovej zmluvy, ktorá bude dohodnutá medzi veriteľom a dlžníkom na základe písomného dodatku k úverovej zmluve. Navyiac v zmysle § 307 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktorý sa aplikuje subsidiárne, ak je ručením zabezpečená iba časť záväzku, neznižuje sa rozsah ručenia čiastočným plnením záväzku, ak záväzok zostáva nesplnený vo výške, v akej je zabezpečený ručením. Zo žiadosti o navýšenie úveru vyplýva, že zostatok úveru je 5394,04 eura, ku ktorej sume treba pripočítať sumu navýšenia 4564 eur, spolu tak ide o sumu 9958,04 eura, ktorá je nižšou sumou ako je suma pôvodného úveru zabezpečená zmenkou. Je zrejmé, že žalovaní majú nezrovnalosti v tom aké úvery splácajú.

17. Zástupca žalovaných na pojednávani dňa 25.07.2018 uviedol, že od začiatku je v konaní uvádzané, že žalobca si uplatňuje nárok titulom zmenky, v tomto prípade má za to, že na platnosť zmenky sa nevzťahuje toto navýšenie o 4564 eur. Podľa jeho názoru sa to vzťahovalo len na pôvodnú výšku úveru. Žalovaní plnili po 40 eur na základe dohody so spoločnosťou Anaco. Ide o tie platby, ohľadne ktorých boli doložené vkladové lístky, ktoré sú súčasťou spisu.

18. Žalovaný na pojednávani dňa 25.07.2018 uviedol, že nepopiera skutočnosť, že požiadal žalobcu o navýšenie úveru tak ako to vyplýva zo žiadosti zo dňa 15.4.2010.

19. Keďže právny zástupca žalobcu na pojednávani dňa 25.07.2018 upresnil žalobný petit v tom smere, že žiada, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie žalovanej sumy tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého v rozsahu plnenia, a to z dôvodu, že ide o vzťah dlžníka a ručiteľa, súd na pojednávani dňa 25.07.2018 vyhlásil uznesenie, ktorým pripustil zmenu žaloby tak, že „žalovaní v 1. a v 2.rade sú povinní zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1136 eur spolu so zmenkovou odmenou vo výške 5,25 eura a zmenkovým úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 1576 eur od 20.04.2017 do 16.05.2017, 6% ročne zo sumy 1536 eur od 17.05.2017 do 16.06.2017, 6% ročne zo sumy 1496 eur od 17.06.2017 do 13.07.2017, 6% ročne zo sumy 1456 eur od 14.07.2017 do 15.08.2017, 6% ročne zo sumy 1416 eur od 16.08.2017 do 18.09.2017, 6% ročne zo sumy 1376 eur od 19.09.2017 do 16.10.2017, 6% ročne zo sumy 1336 eur od 17.10.2017 do 14.11.2017, 6% ročne zo sumy 1296 eur od 15.11.2017 do 18.12.2017, 6% ročne zo sumy 1256 eur od 19.12.2017 do 16.01.2018, 6% ročne zo sumy 1216 eur od 17.01.2018 do 13.02.2018, 6% ročne zo sumy 1176 eur od 14.02.2018 do 13.03.2018, 6% ročne zo sumy 1136 eur od 14.03.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého v rozsahu plnenia. Žalovaní v 1 a v 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania v rozsahu 100 %.

20. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že sa pridrižiava doterajších písomných a ústnych vyjadrení, žiada žalobe po zohľadnení čiastočného späťvzatia vyhovieť a žalobcovi priznať právo na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %.

21. Zástupca žalovaných v záverečnej reči uviedol, že žalobca si svoj nárok uplatňuje titulom zmenky. V dodatku č. 1 v zmluve o splátkovom úvere sa nikde neuvádza, že ide o navýšenie úveru. Zmenku považujú žalovaní za neplatnú, pretože na žalovanú v 2.rade ako avalistku sa navýšenie úveru nevzťahuje. Žiadosť o BusinessÚverTB expres nie je podpísaná žalovanou v 2.rade ako avalistom. Z uvedených dôvodov preto ani zmenka nemôže byť platná. V bode 1.3 zmluvy o použití zmenky sa uvádza suma úveru na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 08-0000129164 a to vo výške 300.000,- Sk. Bianco zmenka mala byť vrátená podľa bodu 3.1 zmluvy o použití zmenky po úplnom zaplatení zabezpečovanej pohľadávky 300.000,- Sk. V prípade navýšenia úveru o sumu 4564 eur išlo o iný druh úveru, ktorý sa aj inak volá. Z uvedených dôvodov žalovaní žiadajú, aby súd žalobu zamietol a uznal zmenku za neplatnú.

22. Súd na pojednávani dňa 25.07.2018 oboznámil strany sporu so žiadosťou o vydanie firemných kariet zo dňa 15.4.2010 na č.l. 116-117, dohodou o poskytnutí celkového úverového rámca pre firemné kreditné karty z č.l. 118, ftc. občianskeho preukazu č. EA 860410 /na meno žalovaného v 1.rade/ č.l. 119, potvrdením o prevzatí/vrátenie banke platobné karty/pin kódu a aktivácii platobnej karty č.l. 120, žiadosťou o BusinessÚverTB expres na č.l. 121-122, ftc. občianskeho preukazu z č.l. 123, históriu z účtu č. 2629182015 vedený na žalovaného v 1.rade na č.l. 124. Pokiaľ išlo o ostatný obsah spisu súd uvádza, že dokazovanie ich čítaním, čítaním ich častí alebo oboznámením o ich obsahu podľa § 204 CSP na pojednávani dňa 25.07.2018 nevykonali, nakoľko listiny, ktoré tvorili prílohy podaní oboch sporových strán boli protistranám v priebehu konania doručované a strany sporu, prítomné na pojednávani zhodne uviedli, že obsah spisu je im známy a nie je potrebné ho oboznamovať. Súd sa oboznámil so žalobou, plnomocenstvom, osvedčením o registrácii DPH, ftc. zmenky, originálom zmenky, písomným podaním žalobcu zo dňa 11.09.2017, zmluvou o splátkovom úvere č. 08-0000129164 zo dňa 17.06.2008, zmluvou o použití zmenky zo dňa 17.06.2008, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 28.04.2013 adresované žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade, aktuálnym stavom úveru, odporom žalovaných, výzvou na zaplatenie - urgencia zo dňa 06.04.2016, výzvou na zaplatenie - urgencia zo dňa 19.12.2016, písomným podaním žalovaných zo dňa 20.03.2018, zmluvou o splátkovom úvere č. 08-0000129164, Úverovými podmienkami, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 17.04.2018, výpisom zo živnostenského registra žalovaný v 1. rade, výpisom z úverového účtu žalovaného v 1.

rade, písomným vyjadrením žalovaných zo dňa 14.05.2018, plnomocenstvom, dodatkom č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. 08-0000129164 zo dňa 16.04.2010, prehľadom vkladov na účet 2002008857/1100, z prílohovej obálky: vkladové lístky v počte kusov 39, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0001700127 zo dňa 19.1.2010, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 14.06.2018, písomným vyjadrením žalovaných zo dňa 16.07.2018, zmluvou o použití zmenky zo dňa 17.06.2008, výpisom z obchodného registra ANACO, s.r.o. a vyhlásil rozsudok.

23. Rozsudkom súdu prvej inštancie, č. k. 7Csp/300/2017-148 zo dňa 25.7.2018 súd výrokom I. konanie o zaplatenie sumy 440 eur zastavil, výrokom II. rozhodol, že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.136 eur spolu so zmenkovou odmenou vo výške 5,25 eura a zmenkovým úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 1576 eur od 20.04.2017 do 16.05.2017, 6% ročne zo sumy 1536 eur od 17.05.2017 do 16.06.2017, 6% ročne zo sumy 1496 eur od 17.06.2017 do 13.07.2017, 6% ročne zo sumy 1456 eur od 14.07.2017 do 15.08.2017, 6% ročne zo sumy 1416 eur od 16.08.2017 do 18.09.2017, 6% ročne zo sumy 1376 eur od 19.09.2017 do 16.10.2017, 6% ročne zo sumy 1336 eur od 17.10.2017 do 14.11.2017, 6% ročne zo sumy 1296 eur od 15.11.2017 do 18.12.2017, 6% ročne zo sumy 1256 eur od 19.12.2017 do 16.01.2018, 6% ročne zo sumy 1216 eur od 17.01.2018 do 13.02.2018, 6% ročne zo sumy 1176 eur od 14.02.2018 do 13.03.2018, 6% ročne zo sumy 1136 eur od 14.03.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého v rozsahu plnenia a výrokom III. rozhodol, že žalobca má voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

24. Proti predmetnému rozsudku podali žalovaní odvolanie, o ktorom Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením, č.k. 8Co/79/2019-219 zo dňa 7.8.2020 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti výroku o nároku o náhradu trov konania zrušil a vec vrátil a súdu prvej inštancie v týchto častiach na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podľa názoru odvolacieho súdu, rozhodnutie súdu prvej inštancie neobsahuje právne posúdenie zmenky a zmluvy o použití zmenky z hľadiska Zmenkového a šekového zákona a rovnako právne odôvodnenie priznania zmenkovej odmeny vo výške 5,25 Eur a zmenkového úroku. Z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, či bola zmenka vyplnená a predložená v súlade so zmluvou o použití zmenky a či je potrebné, aby zmenka pred podaním žaloby bola predložená žalovaným na zaplatenie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie je viazaný záväzným názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), opätovne posúdi žalobcom uplatnený návrh, pričom sa náležite vysporiada aj s námietkami odvolateľov, osobitne posúdi, či bola zmenka vyplnená zákonom stanoveným spôsobom, na základe akého právneho titulu má žalobca nárok na zmenkovú odmenu a podľa čoho súd prvej inštancie ustálil výšku zmenkového úroku. Rozhodnutie odôvodní zákonným spôsobom tak, aby bolo v súlade s § 220 CSP. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie o náhrade trov celého, teda i odvolacieho konania podľa § 396 ods. 3 CSP.

25. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok alebo CSP), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

26. S poukazom na právny názor vyjadrený v rozhodnutí odvolacieho súdu, súd vo veci vykonal dňa 04.02.2021 pojednávanie v neprítomnosti strán sporu a zástupcu žalovaných v zmysle § 180 CSP.

27. Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 04.02.2021 uviedol, že prezentácia zmenky v tomto prípade sa realizovala podaním žaloby, čiže nemuseli byť splnené podmienky, aby zmenka bola predložená žalovaným pred podanou žalobou. Má za to, že zmenka spĺňa všetky náležitosti v zmysle § 75 zmenkového a šekového zákona, nakoľko táto zmenka (bianko zmenka) bola vyplnená v súlade s dohodou o použití zmenky. Nárok na žalovanú sumu, ako aj úrok a odmenu odvodzuje od § 48 zmenkového a šekového zákona.

28. Súd sa na pojednávaní dňa 04.02.2021 oboznámil s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre, č. k. 8Co/79/2019-219 zo dňa 7.8.2020 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

29. Žalobca ako veriteľ a žalovaný v 1. rade ako dlžník uzatvorili dňa 17.06.2008 zmluvu o splátkovom úvere č. 08-0000129164 v zmysle § 497 až § 507 Obchodného zákonníka, v ktorej žalovaný v 1. rade vystupuje ako podnikateľ s obchodným menom: O. X., miestom podnikania M. XXX, XXX XX

C., G.: XX XXX XXX, IČ T.: X zapísaný v živnostenskom registri Obvodného úradu v Komárne, odbor živnostenského podnikania, živnostenský register č. 410/16763, v zmysle výpisu zo živnostenského registra zo dňa 13.06.2008. Podľa čl. I. zmluvy výška úveru je : 300.000 Sk, druh úveru: splátkový, účel poskytnutia úveru: financovanie investícií menšieho rozsahu, začiatok čerpania 17.06.2008, úroková sadzba: base rate + 0,90% p.a. floating (t.č. 7,90 % p.a.), splatnosť úrokov: vždy k ultimu mesiaca, spracovateľský poplatok 5000 Sk zaúčtovaný jednorázovo vopred, konečná splatnosť: 31.05.2012, úrok z omeškania 25% p.a., klientské číslo dlžníka: A24 202, číslo bežného účtu dlžníka: 262918 2015/1100.

30. Podľa čl. VII bod. 7.1.1 za účelom posilnenia vymáhateľnosti celkovej pohľadávky veriteľa budú uzatvorené nasledovné zmluvy a/alebo budú veriteľovi poskytnuté: bianko zmenka vystavená dlžníkom na rad veriteľa a avalovaná avalistom P. X. , r.č. XXXXXX/XXXX a k nej prináležiaca zmluva o použití zmenky uzatvorená medzi veriteľom , dlžníkom a avalistom P. X., r.č. XXXXXX/XXXX.

31. Žalobca ako veriteľ, žalovaný v 1. rade ako dlžník a žalovaná v 2. rade ako avalista uzatvorili dňa 17.06.2008 zmluvu o použití zmenky v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej podľa čl. I bod 1.1 je udelenie zmenkového vyplňovacieho práva dlžníkom a avalistom veriteľovi a dohoda zmluvných strán o obsahu vyplňovacieho práva veriteľa ku vlastnej bianko zmenke, ktorú neúplnú predložili dlžník a avalista veriteľovi za účelom zabezpečenia Zabezpečovanej pohľadávky.

32. Podľa bodu 1.2 zmluvy o použití zmenky, vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán bližšie nešpecifikované touto zmluvou sa riadia Všeobecnými úverovými podmienkami Tatra banky, a.s., zo dňa 14.02.2002.

33. Podľa bodu 1.3 zmluvy o použití zmenky, veriteľ uzatvoril alebo uzatvorí s dlžníkom zmluvu o splátkovom úvere č. 08-0000129164 v znení je neskorších dodatkov, na základe ktorej veriteľ poskytne resp. poskytol dlžníkovi po splnení dohodnutých podmienok úver vo výške 300.000 Sk (ďalej pre v tomto bode uvedená zmluva, resp. zmluvy v znení jej neskorších dodatkov a/alebo ktorúkoľvek z nich len „úverová zmluva“ a pre tomto bode uvedený úver, resp. úvery a/alebo ktorúkoľvek z nich len „úver“).

34. Podľa bodu 1.4 zmluvy o použití zmenky, dlžník pri uzatvorení tejto zmluvy odovzdal veriteľovi vlastnú bianko zmenku, avalovanú avalistom, ktorá je vyplnená nasledovne: označenie a podpis výstavcu: O. X., M. XXX/XX, XXX XX C., r.č. XXXXXX/XXXX, onačenie a podpis avalistu: P. X., M. XXX/XX, XXX XX C., r.č. XXXXXX/XXXX, dátum vystavenia: 17. jún 2008, zmenkový veriteľ: Tatra banka, akciová spoločnosť, Hodžovo námestie 3,811 06 Bratislava I, IČO: 00 686 930, IČ DPH: SK2020408522, miesto vystavenia: Tatra banka, akciová spoločnosť, platobné miesto: Tatra banka, akciová spoločnosť, Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava I, IČO: 00 686 930, IČ DPH: SK2020408522, zmenková suma: nevyznačená, mena zmenkovej sumy: nevyznačená, dátum splatnosti: nevyznačený, doložka: efektívne (ďalej len bianko zmenka).

35. Podľa bodu 1.5 zmluvy o použití zmenky, veriteľ bude po splnení dohodnutých podmienok oprávnený doplniť na bianko zmenke nasledovné údaje: výšku zmenkovej sumy, menu zmenkovej sumy a dátum splatnosti.

36. Podľa bodu 1.6 zmluvy o použití zmenky, dlžník a avalista vyhlasujú, že súhlasia s tým, aby bola spôsobom obsiahnutým v tejto zmluvy zabezpečená Zabezpečovaná pohľadávka aj po zmene úverovej zmluvy, ktorá bude dohodnutá medzi veriteľom a dlžníkom na základe písomného dodatku k úverovej zmluve.

37. Podľa bodu 1.7 zmluvy o použití zmenky, avalista v zmysle § 303 Obch. zák., vyhlasuje, že v prípade, ak dlžník nezaplatí Zabezpečovanú pohľadávku riadne a včas, zaplatí Zabezpečovanú pohľadávku veriteľovi za dlžníka v súlade s touto zmluvou. Výzva veriteľa avalistovi za účelom zaplatenia Zabezpečovania pohľadávky avalistom za dlžníka sa nevyžaduje ani v prípade smrti dlžníka a na trvanie záväzkov avalistu z tohto bodu a tejto zmluvy nemá vplyv smrť dlžníka.

38. Podľa bodu 1.8 zmluvy o použití zmenky, zabezpečenou pohľadávkou je pre účely tejto zmluvy, okrem definície uvedenej v Úverových podmienkach, ktorá súčasne platí pre účely tejto zmluvy, tiež nasledovná pohľadávka: pohľadávka, ktorá vznikne na základe posúdenia právneho úkonu, v dôsledku ktorého došlo k vzniku, zmene alebo zániku ktorejkoľvek z pohľadávok ktoré sú Zabezpečovanou

pohľadávkou ako odporovateľného právneho úkonu, pohľadávky na zaplatenie súm dlhovaných veriteľovi podľa tejto zmluvy, Úverových podmienok a všetkých vyhlásení vykonaných avalistami, a to všetko za účelom zabezpečenia ktorejkoľvek zo Zabezpečených pohľadávok..

39. Podľa bodu 2.1 zmluvy o použití zmenky, podmienkou vyplnenia bianko zmenky údajmi, ktoré z nej urobia riadia riadnu zmenku je, že sa dlžník dostane do omeškania s platením Zabezpečenej pohľadávky o viac ako 10 dní. Určenie splatnosti Zabezpečenej pohľadávky sa riadi úverovou zmluvou a ustanoveniami príslušných právnych úkonov.

40. Podľa bodu 2.2 zmluvy o použití zmenky, ak sa dlžník dostane do omeškania s platením Zabezpečenej pohľadávky o viac ako 10 dní, je veriteľ oprávnený dopísať na bianko zmenku: a. zmenkovú sumu vo výške rovnajúcej sa maximálne výške nesplatennej Zabezpečenej pohľadávky ku dňu vyplnenia bianko zmenky. Zmenková suma bude vyplnená týmto spôsobom bez ohľadu na skutočnosť, či veriteľ realizoval alebo môže realizovať iné, v úverovej zmluve uvedené zabezpečenia Zabezpečenej pohľadávky, b. menu zmenkovej sumy, pričom veriteľ vyplní ako menu zmenkovej sumy menu, v akej má byť Zabezpečená pohľadávka zaplatená, c. dátum splatnosti, ktorý veriteľ vyplní tak, že dátum splatnosti bude desiaty deň omeškania sa dlžníka so splácaním Zabezpečenej pohľadávky alebo akýkoľvek neskorší deň.

41. Podľa bodu 3.1 zmluvy o použití zmenky, dňom úplného zaplatenia zabezpečenej pohľadávky zanikne právo veriteľa vyplniť bianko zmenku, Veriteľ bude povinný vrátiť dlžníkovi bianko zmenku do 5 dní odo dňa úplného zaplatenia Zabezpečenej pohľadávky.

42. Zo žiadosti o BusinessÚverTB Expres zo dňa 15.4.2010 vyplýva, že žalovaný v 1. rade vedený pod obchodným menom O. X., právna forma: živnosť, I. Y G.: XXXXXXXXX, T.: SK XXXXXXXXXX, so sídlom spoločnosti M. XXX, C., F.: XXXXX, dátum vzniku spoločnosti: 29.03.2008, požiadal o navýšenie úveru o celkovú sumu 4564 eur, pri parametroch úveru: číslo úverovej zmluvy 08-0000129164, číslo úveru LD0900153207, pôvodná výška úveru: 9958,18 eur, zostatok: 5394,04 eur, pôvodná doba splatnosti: 48, dátum prvej splátky: 30.06.2008, dátum pôvodného poskytnutia 17.06.2008, pôvodná maturita: 31.05.2012, výška splátky 207,46 eura, pobočka poskytnutia: 98, maximálna výška navýšenia: 4564 eur, maximálne predĺženie doby splatnosti o 22 mesiacov, o akú sumu chcete navýšiť úver: 4564 eur.

XX. Dňa 16.04.2010 žalobca a žalovaný v 1. rade vystupujúci ako podnikateľ pod obchodným menom: O. X., miestom podnikania M. XXX, XXX XX C., G.: XX XXX XXX, IČ T.: X zapísaný v živnostenskom registri Obvodného úradu v Komárne, odbor živnostenského podnikania, živnostenský register č. 410/16763, v zmysle výpisu zo živnostenského registra zo dňa 15.04.2010, uzatvorili dodatok č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. 08-0000129164, ktorým sa dohodli na zmene úverovej zmluvy, a to rozsahu v článku II. tohto dodatku.

44. Podľa čl. II bodu 2.1 Dodatku č. 1 V úverovej zmluve sa v článku I. „Základné podmienky“ rušia odseky „Výška úveru“ a „Konečná splatnosť“ a nahrádzajú sa novými odsekmi „Výška úveru“ a „Konečná splatnosť“ s nasledovným znením: výška úveru: 9958,04 eur, konečná splatnosť: 31.03.2014.

45. Podľa čl. II bod. 2.2 Dodatku č. 1 V úverovej zmluve sa v čl. V. ruší pôvodný bod 5.1 a nahrádza sa novým bodom 5.1 s nasledovným znením: 5.1 splátkový kalendár: dlžník sa zaväzuje splácať úver podľa nasledovného Splátkového kalendára: výška splátky 207,46 eur, dátum prvej splátky 30.06.2008, frekvencia splátok: mesačná, deň splatnosti splátky: vždy posledná pracovný deň príslušného kalendárneho mesiaca, dátum poslednej splátky: 31.03.2014, výška poslednej splátky: vo výške nesplatennej výšky úveru.

46. Podľa čl. II bod. 2.3 Dodatku č. 1 V úverovej zmluve sa v čl. VI. Bode 6.4 dopĺňa nové písmeno j. nasledovného znenia: j. poskytol veriteľovi všetky údaje, podklady a informácie potrebné pre vykonanie starostlivosti veriteľom ako povinnou osobou podľa § 10 zákona č. 297/2008 Z.z. v znení neskorších predpisov.

47. Podľa čl. III bod 3.1 Dodatku č. 1 Zmluvné strany sa v súvislosti s uzatvorením tohto dodatku dohodli na úhrade poplatku za zmenu zmluvných podmienok vo výške 150 eur. Poplatok je splatný v

deň uzatvorenia tohto dodatku a dlžník sa zaväzuje zabezpečiť na účte dlžníka dostatok prostriedkov na jeho zaplatenie. Poplatok bude zaplatený tak, že veriteľ z účtu dlžníka odpíše sumu poplatku.

48. Podľa čl. III bod. 3.2 Dodatku č. 1 Tento dodatok nadobudne platnosť a účinnosť dňom jeho podpisu oprávnenými zástupcami oboch zmluvných strán.

49. Žalobca listom zo dňa 26.04.2013 oznámil žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a súčasne vyzval na úhradu dlžnej sumy 3429,17 eura v lehote 7 dní od doručenia výzvy, na účet 2007012273/1100, variabilný symbol: 8000129164.

50. Z výpisu z úverového účtu žalovaného v 1. rade č. 2629182015 vyplýva, že dňa 16.04.2010 došlo k navýšeniu istiny o sumu 4564 eur a dňa 19.4.2010 bol účtovaný poplatok za zmenu zmluvy 150 eur.

51. Zo žiadosti o vydanie firemných kreditných kariet zo dňa 15.04.2010 vyplýva, že žalovaný v 1. rade ako podnikateľ - fyzická osoba SZČO požiadal žalobcu o vydanie kreditnej karty VISA s poistením variant B s úverovým rámcom 2000 eur.

52. Podľa dohody o poskytnutí celkového úverového rámca pre firemné kreditné karty zo dňa 15.04.2010 uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka žalovaný v 1. rade ako podnikateľ uviedol, že má záujem o vydanie firemných kariet s výškou celkového úverového rámca VISA 2000 eur, počet odovzdaných kariet: 1, spôsob úhrady inkaso vo výške minimálnej splátky z dlžnej sumy, číslo účtu: 2629182015, kód banky 110. z potvrdenia o prevzatí/vrátení banke platobnej karty/pin kódu a aktivácii platobnej karty zo dňa 04.05.2010 vyplýva, že žalovaný v 1. rade potvrdil podpisom prevzatie novej karty 48571051 3029 5663, platnej do 04/13.

53. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0001700127 zo dňa 19.01.2010 vyplýva, že žalobca ako veriteľ a žalovaný v 1. rade ako dlžník označený údajmi fyzickej osoby, uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej je bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5000 eur, konečná splatnosť do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej splátky, počet splátok 72, výška pravidelnej mesačnej anuitnej splátky 107 eur, výška mesačného poistenia 1,18 eur, číslo bežného účtu dlžníka 2912836344.

54. Podľa výpisu zo živnostenského registra žalovaný v 1. rade bol živnostníkom so vznikom oprávnenia dňa 29.03.2006 v prípade predmetu podnikania: 1. montáž sadrokartónu, 2. demolácie, prípravné práce pre stavbu, búracie a zemné práce, 3. obchodná činnosť s tovarom v rozsahu voľnej živnosti - maloobchod, veľkoobchod, 4. železobetónárske práce, 5. maliarske a natieračské práce so zánikom oprávnenia dňa 04.04.2012 a v prípade predmetu podnikania dokončovanie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov so vznikom oprávnenia 20.04.2012 a zánikom dňa 21.08.2013.

55. Z prehľadu vkladov vyplýva, že žalovaní realizovali na účet č. 2002008857/1100 pod variabilným symbolom VS: 8000129164 15 úhrad v celkovej výške 658 eur, a to dňa 11.01.2017 sumu 98 eur, dňa 14.02.2017 sumu 40 eur, dňa 13.03.2017 sumu 40 eur, dňa 11.04.2017 sumu 40 eur, dňa 15.05.2017 sumu 40 eur, dňa 15.06.2017 sumu 40 eur, dňa 12.07.2017 sumu 40 eur, dňa 14.08.2017 sumu 40 eur, dňa 14.09.2017 sumu 40 eur, dňa 13.10.2017 sumu 40 eur, dňa 13.11.2017 sumu 40 eur, dňa 15.12.2017 sumu 40 eur, dňa 15.01.2018 sumu 40 eur, dňa 12.02.2018 sumu 40 eur, dňa 12.03.2018 sumu 40 eur a na účet č. 2002008857/1100 pod variabilným symbolom VS: 646265 realizovali 24 úhrad v celkovej výške 1248 eur, a to dňa 15.04.2016 sumu 50 eur, dňa 11.05.2016 sumu 50 eur, dňa 15.06.2016 sumu 50 eur, dňa 12.07.2016 sumu 50 eur, dňa 12.08.2016 sumu 50 eur, dňa 20.09.2016 sumu 50 eur, dňa 14.10.2016 sumu 50 eur, dňa 11.11.2016 sumu 50 eur, dňa 15.12.2016 sumu 50 eur, dňa 11.01.2017 sumu 98 eur, dňa 14.02.2017 sumu 50 eur, dňa 13.03.2017 sumu 50 eur, dňa 11.04.2017 sumu 50 eur, dňa 15.05.2017 sumu 50 eur, dňa 15.06.2017 sumu 50 eur, dňa 12.07.2017 sumu 50 eur, dňa 14.08.2017 sumu 50 eur, dňa 14.09.2017 sumu 50 eur, dňa 13.10.2017 sumu 50 eur, dňa 13.11.2017 sumu 50 eur, dňa 15.12.2017 sumu 50 eur, dňa 15.01.2018 sumu 50 eur, dňa 12.02.2018 sumu 50 eur, dňa 12.03.2018 sumu 50 eur. Uvedené zodpovedá aj potvrdeniam o vklade a to v počte kusov 39 kusov, ktoré sú súčasťou prílohovej obálky.

56. Z výzvy na zaplatenie - urgencia zo dňa 06.04.2016 vyplýva, že spoločnosť ANACO, s.r.o., so sídlom Bratislava, Miletičova 1, vyzvala žalovaného v 1. rade na okamžitú úhradu dlžnej čiastky 2044,50 eura, ktorá vznikla titulom neuhradenej pohľadávky Tatra banky, a.s. a to produkt: VISA BUSINESS s tým, že

uvedenú sumu je povinný uhradiť na číslo účtu: SK95 1100 0000 0020 0200 8857 , Variabilný symbol: 646265.

57. Z výzvy na zaplatenie - urgencia zo dňa 19.12.2016 vyplýva, že spoločnosť ANACO, s.r.o., so sídlom Bratislava, Miletičova 1, vyzvala žalovanú v 2. rade na okamžitú úhradu dlžnej čiastky 1.806,24 eura, ktorá vznikla titulom neuhradenej pohľadávky Tatra banky, a.s. a to produkt: BusinessÚver expres s tým, že uvedenú sumu je povinná uhradiť na číslo účtu: SK95 1100 0000 0020 0200 8857 , Variabilný symbol: 8000129164.

58. Z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je 3429,17 eura, dátum vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 26.04.2013, z toho istina 3292,05 eura, dlžné úroky 84,21 eura, dlžné úroky z omeškania ku dňu mimoriadnej splatnosti 36,91 eura, dlžné poplatky ku dňu mimoriadnej splatnosti 16 eur, platby po mimoriadnej splatnosti celkom 1852,22 eura, aktuálna dlžná suma 1576,95 eura.

59. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len Obchodný zákonník), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

60. Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

61. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

62. Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

63. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

64. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

65. Podľa § 52 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

66. Podľa § 10 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový (ďalej len zákon zmenkový a šekový), ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietaa majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboly dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

67. Podľa § 31 zákona zmenkového a šekového, ručiteľské vyhlásenie sa píše na zmenku alebo na príviesok. Ručenie sa vyjadruje slovami „ako ručiteľ“ alebo inou doložkou rovnakého významu; ručiteľ ho podpíše. O holom podpise ručiteľa na líci zmenky platí, že zakladá zmenečné ručenie, ak nejde o podpis zmenečníka alebo vystaviteľa. Vo vyhlásení treba udať, za koho sa prejíma. Ak to nie je udané, platí, že sa prejíma za vystaviteľa.

68. Podľa 32 ods. 1 zákona zmenkového a šekového, zmenečný ručiteľ je zaviazaný ako ten, za koho sa zaručil.

69. Podľa 48 ods. 1 zákona zmenkového a šekového, majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky

odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

70. Podľa § 75 zákona zmenkového a šekového, vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

71. Podľa § 76 ods. 2 zákona zmenkového a šekového, o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja sročnosti, platí, že je sročná na videnie.

72. Podľa § 77 ods. 2 zákona zmenkového a šekového, pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4 a 27), o úrokovej doložke (§ 5), o nesrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7, o následkoch podpísania osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8), a o blankozmenke (§ 10).

73. Žalobca vzal žalobu v priebehu sporu v časti o zaplatenie sumy 440 eur späť, pričom rozsudok, č.k. 7Csp/300/2017-148 zo dňa 25.7.2018 vo výroku I., ktorým súd konanie o zaplatenie sumy 440 eur zastavil, v dôsledku, že nebol napadnutý odvolaním zo strany žalovaných, nadobudol právoplatnosť. Predmetom sporu je tak istina vo výške 1136 eur, zmenková odmena vo výške 5,25 eura a zmenkový úrok vo výške 6% ročne zo sumy 1576 eur od 20.04.2017 do 16.05.2017, 6% ročne zo sumy 1536 eur od 17.05.2017 do 16.06.2017, 6% ročne zo sumy 1496 eur od 17.06.2017 do 13.07.2017, 6% ročne zo sumy 1456 eur od 14.07.2017 do 15.08.2017, 6% ročne zo sumy 1416 eur od 16.08.2017 do 18.09.2017, 6% ročne zo sumy 1376 eur od 19.09.2017 do 16.10.2017, 6% ročne zo sumy 1336 eur od 17.10.2017 do 14.11.2017, 6% ročne zo sumy 1296 eur od 15.11.2017 do 18.12.2017, 6% ročne zo sumy 1256 eur od 19.12.2017 do 16.01.2018, 6% ročne zo sumy 1216 eur od 17.01.2018 do 13.02.2018, 6% ročne zo sumy 1176 eur od 14.02.2018 do 13.03.2018, 6% ročne zo sumy 1136 eur od 14.03.2018 do zaplatenia a náhrada trov konania.

74. Vykonaným doplneným dokazovaním aj s poukazom na právny názor vyjadrený v odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Nitre, č.k. 8Co/79/2019-219 zo dňa 7.8.2020 mal súd za preukázané, že dňa 17.06.2008 žalobca ako veriteľ a žalovaný v 1. rade ako dlžník uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere č. 08-0000129164, na základe ktorej poskytol žalovanému v 1. rade ako dlžníkovi vystupujúci v postavení podnikateľa úver vo výške 300.000 Sk/9.958,18 eura, ktorý bol dňa 16.04.2010 navýšený o sumu 4564 eura. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní dňa 25.07.2018 uviedol, že nepopiera skutočnosť, že požiadal žalobcu o navýšenie úveru tak ako to vyplýva zo žiadosti zo dňa 15.4.2010. Súd preto uvedenú skutočnosť, že došlo k navýšeniu úveru o 4564 eur dňa 16.04.2010 považuje za nespornú. Spolu tak žalovanému v 1. rade boli poskytnuté prostriedky vo výške 14.522,18 eura. Žalovaný v 1. rade nedodrжал svoje povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy, a dohodnuté splátky riadne a včas neplnil, preto dňa 26.04.2013 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu 26.04.2013 zaplatil žalovaný v 1. rade sumu vo výške 12.671,74 eura a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. po 26.04.2013 uhradil sumu vo výške 2.292,22 eura s tým, že od mája 2017 pritom žalovanými bola uhradená na predmetný úverový vzťah suma v celkovej výške 440 eur.

75. Súd predmetný vzťah posúdil ako obchodnoprávny vzťah, na ktorý sa okrem ustanovení Obchodného zákonníka aplikujú aj ustanovenia zákona zmenkového a šekového. V danom prípade na strane žalovaných nejde o spotrebiteľov a predmetná zmluva nie je spotrebiteľskou zmluvou, a preto na daný vzťah súd nemohol aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách týkajúce sa ochrany spotrebiteľov a žalovaným tak poskytnúť tomu zodpovedajúcu ochranu. Súd vychádzal z toho, že žalovaný v 1. rade v čase uzatvorenia zmluvy dňa 17.06.2008 vystupoval ako fyzická osoba - podnikateľ pod obchodným menom O. X., so sídlom C., M. XXX, G.: XX XXX XXX, registrovaný pod obchodným menom v Komárne, č. živnostenského registra: 410-16763 a tak bol v zmluve označený ako zmluvná strana dlžník. Žalovaný v 1. rade ukončil dňa 21.08.2013 podnikateľskú činnosť, t.j. až po vzniku právneho vzťahu, čo nemení nič na skutočnosti, že v čase poskytnutia úveru (uzavretia zmluvy) bol podnikateľom-samostatne zárobkovo činnou osobou. Na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere bol žalobcom poskytnutý žalovanému v 1. rade úver na účel financovania investícií menšieho rozsahu. Pohľadávka žalobcu pritom bola zabezpečená vlastnou zmenkou (bianko zmenkou), pričom

podmienky použitia zmenky boli dohodnuté v zmluve o použití zmenky zo dňa 17.06.2008, uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovanou v 2. rade ako ručiteľom (avalistom) v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Uvedená skutočnosť, že zmluvu žalovaný v 1. rade uzatváral ako podnikateľ vyplýva aj z obsahu zmluvy, kde je uvedené v záhlaví zmluvy, že pri tomto právnom úkone vystupuje žalovaný v 1. rade ako podnikateľ. Ani v prípade žalovanej v 2. rade ako avalistu nejde o spotrebiteľa. Žalovaná v 2. rade nie je zmluvnou stranou zo zmluvy o splátkovom úvere, ale len avalistom (zmenkovým ručiteľom) zo zmluvy o použití zmenky, ktorá je zabezpečovacou zmluvou k zmluve o úvere, ktorá nespĺňa charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. OZ a pri uzatváraní zmluvy o použití zmenky v postavení avalistu nemožno hovoriť o postavení žalovanej v 2. rade ako spotrebiteľa a to z dôvodu, že nemožno považovať za spotrebiteľa osobu, ktorej služba nie je určená. V danom prípade služba (poskytnutie úveru) bolo určené žalovanému v 1. rade ako podnikateľovi. Hlavným záväzkom bola poskytnutá služba (splátkový úver) a vedľajší záväzok slúžil na zabezpečenie veriteľovej pohľadávky.

76. Zmenka je prevoditeľným cenným papierom vydávaným individuálne, v listinnej podobe, ktorý má predovšetkým úverovú a platobnú funkciu. Úverová funkcia zmenky spočíva v tom, že namiesto platenia peňažného záväzku podpíše dlžník zmenku, ktorú naňho vystavil veriteľ. S úverovou funkciou súvisí zabezpečovacia funkcia, ktorá spočíva v tom, že zmenkovému veriteľovi zmenka zabezpečuje jednoduché vymáhanie svojej pohľadávky.

Zmenka je aj platobným prostriedkom, pretože dlžník môže svojmu veriteľovi platiť svoj peňažný záväzok tým, že naňho indosuje zmenku, ktorú získal ako zmenkový veriteľ. S tým súvisí možnosť zmenkového veriteľa použiť zmenku na získanie peňažnej hotovosti tým, že zmenku eskontuje (predá) banke, ktorá ju financuje. Zmenky a nakladanie s nimi je právne upravené v zákone zmenkovom a šekovom č. 191/1950 Zb. Zákon samotný pojem zmenky nedefinuje. Vymedzuje právnu úpravu zmenky obsahovo a formálne, pravidlá používania, vymáhania, splatnosti zmenky. Zmenka je dlhoročným a tradičným nástrojom finančného trhu. Zmenka je osobitná listina, z ktorej majiteľovi vyplýva právo na zaplatenie určitej peňažnej pohľadávky, a to vo výške uvedenej na listine označenej ako zmenka. Hlavné výhody zmenky treba vidieť najmä: 1/ v zjednodušenom a zrýchlenom súdnom vymáhaní zmenkového dlhu voči dlžníkovi, keďže zmenkový veriteľ nie je povinný v súdnom konaní preukazovať materiálny dôvod alebo kauzu vzniku pohľadávky veriteľa (abstraktnosť zmenky), ale postačuje mu predložiť platnú zmenku, 2/ v prevoditeľnosti zmenky; zmenka ako cenný papier je zo zákona prevoditeľná, pokiaľ vystaviteľ zmenky prevoditeľnosť nevylúči, 3/ v úverovej a platobnej funkcii zmenky. Úverová funkcia spočíva v tom, že k platbe nedochádza zo záväzku, na základe ktorého bola zmenka vystavená, ale vystavením zmenky vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie sumy, ktorá súvisí s kauzálnym vzťahom, pričom zmenka fakticky znamená zabezpečenie nároku predávajúceho na zaplatenie kúpnej ceny pri odloženej splatnosti kúpnej ceny. Platobná funkcia zmenky spočíva v možnosti vlastníka zmenky uhradiť svoj prípadný vlastný dlh voči inému subjektu tým, že prevedie zmenku na takýto subjekt, ktorý je potom oprávnený predložiť zmenku pôvodnému dlžníkovi na preplatenie, 4/ v skutočnosti, že možno navyše zvýrazniť zabezpečovaciu funkciu zmenky, a to zmenkovým ručením (avalom) a taktiež v prípade prevodov zmenky indosamentom v prípade neuhradenia zmenky priamym zmenkovým dlžníkom (vystaviteľ zmenky pri zmenke vlastnej, zmenečník pri zmenke cudzej) prichádzajú do úhradovej povinnosti všetci predchádzajúci vlastníci zmenky ako regresní dlžníci. Pre používanie zmeniek je charakteristická tzv. zmenková prísnosť, čo znamená, že akákoľvek zmenka na to, aby bola platná, musí byť vystavená tak, aby mala všetky zákonné náležitosti požadované zákonom č. 191/1950 Sb. Zmenková prísnosť sa ďalej prejavuje prísnyimi podmienkami pre uplatnenie zmeniek voči dlžníkovi. V zásade ide o trvanie na zachovaní takých formálnych náležitostí dokumentu - zmenky, ktoré nie sú typické pre žiadne iné dokumenty. Zmenka môže byť vystavená ako platobný príkaz vystaviteľa zmenky adresovaný tretej osobe (zmenečníkovi), aby zaplatil určenú sumu oprávnenej osobe (remitentovi) - v tom prípade ide o cudziu zmenku. Zmenka môže byť vystavená aj ako vlastný bezpodmienečný sľub vystaviteľa zmenky zaplatiť príslušnú sumu osobe určenej v zmenke - tu ide o zmenku vlastnú. Je potrebné uviesť, že zmenkový veriteľ sa stane vlastníkom zmenky až v čase, keď mu je táto fyzicky odovzdaná zo strany vystaviteľa zmenky. Pri vystavení zmenky musia byť dodržané všetky zákonné náležitosti. V prvom rade je potrebné uviesť, že zmenku možno vyhotoviť len v písomnej forme.

77. Zmenka obsahuje nasledovné základné náležitosti: 1/ bezpodmienečný príkaz zaplatiť určitú peňažnú sumu - príkaz na platbu nesmie byť viazaný na žiadnu podmienku (napr. „zaplaťte za túto zmenku, ak budú predložené doklady o odoslaní tovaru“), 2/ uvedenie mena osoby, ktorá má platiť, t. j. zmenečníka, zmenečníkom môže byť fyzická alebo právnická osoba, pričom takáto osoba by mala byť

dostatočne určitá. V prípade vlastnej zmenky tento údaj uvedený nie je, nakoľko zmenečníkom je vlastne vystaviteľ zmenky. (Pri cudzej zmenke sa používa výraz zmenečník), 3/ údaj splatnosti zmenky, pričom možno uviesť, že možné sú len štyri zákonné spôsoby určenia splatnosti zmenky (iné určenie alebo kombinácia viacerých časových určení by spôsobili neplatnosť zmenky). Týmito sú: a) vistazmenka - určenie splatnosti zmenky na videnie - v takomto prípade je zmenka splatná pri predložení zmenky zmenkovému dlžníkovi, b) zmenka splatná určitý čas po predložení (napr. „aplaťte na túto zmenku 15 dní po videní“), c) datozmenka (napr. „zaplaťte do 15 dní od vystavenia zmenky“), d) fixná zmenka - zmenka s presným určením konkrétneho dňa, 4/ údaj miesta, kde sa má platiť - tzv. platobné miesto musí reálne existovať, postačí napr. uvedenie názvu obce. Zákon vo veci miesta platenia pre prípad jeho absencie na zmenke ustanovuje domnienku miesta platenia, pričom miestom platenia je v takom prípade miesto uvedené pri mene zmenečníka pri zmenke cudzej alebo miesto uvedené pri vystaviteľovi na zmenke vlastnej, 5/ označenie mena osoby, ktorej sa má platiť - ide teda o osobu, ktorá sa po odovzdaní zmenky stane prvým majiteľom zmenky, 6/ dátum a miesto vystavenia zmenky - dátum vystavenia sa nemusí zhodovať so skutočným dátumom, ale musí ísť o dátum reálny. V prípade, ak na zmenke nie je uvedené miesto vystavenia, platí, že bola vystavená v mieste uvedenom pri mene vystaviteľa, 7/ podpis vystaviteľa - musí ísť o podpis vlastnoručný, mechanické vyhotovenie podpisu je nedostatočné, pričom platí, že podpis musí byť umiestnený tak, aby ním bol krytý celý obsah zmenky a teda podpis vystaviteľa by mal byť umiestnený na konci prednej strany zmenky.

78. Vystaviteľ môže vystaviť aj takú zmenku, ktorej v čase jej vystavenia chýba jedna alebo viacero vyššie uvedených základných náležitostí. Ide o tzv. budúcu zmenku alebo bianko zmenku upravenú v § 10 zákona zmenkového a šekového. Kauzálnym dôvodom vystavenia bianko zmenky býva najčastejšie uzavretie zmluvy a zabezpečenie určitých práv a povinností vyplývajúcich z uzatváraanej zmluvy prostredníctvom zmenky medzi zmluvnými partnermi, pričom v čase uzavretia zmluvy nebola napr. známa hodnota zabezpečovaného plnenia alebo splatnosti ceny zabezpečovaného plnenia. V takomto prípade možno vystaviť na zabezpečenie aj neúplnú zmenku (treba uviesť, že od počiatku musí byť vôľa vystaviteľa zmenky vystaviť neúplnú zmenku daná, nakoľko inak by išlo o neplatnú zmenku z dôvodu chýbajúcich zákonných náležitostí), s tým, že chýbajúce údaje zmenky doplní majiteľ zmenky. Bianco zmenka býva vždy spojená s dohodou zmluvných strán o tom, ako možno neúplnú zmenku doplniť. Obsahom takejto dohody je vždy udelenie práva vyplniť neúplnú zmenku v tom zmysle, že sa určí, ktoré z chýbajúcich náležitostí zmenky sa majú doplniť, v akom rozsahu sa majú tieto chýbajúce náležitosti doplniť, resp., kedy vznikne oprávnenie majiteľa takejto zmenky ju vyplniť. Ide o tzv. dohodu o obsahu a rozsahu vyplňovacieho práva k zmenke. Pre takúto dohodu nie sú predpísané žiadne formálne náležitosti, čiže takúto dohodu možno uzavrieť v písomnej alebo ústnej forme, poprípade konkludentne. V prípade, ak nastanú skutočnosti predpokladané dohodou o vyplňovacom práve, tak majiteľ zmenky bude oprávnený dovtedy neúplnú zmenku doplniť o chýbajúce údaje (najčastejším údajom býva zmenková suma a jej splatnosť) a urobiť z neúplnej zmenky zmenku úplnú a potom predložiť takúto zmenku na platenie zmenkovému dlžníkovi. Ak je dohoda o vyplňovacom práve uzavretá v ústnej forme, nemá to vplyv na jej platnosť, lebo zo zákona takáto možnosť je prípustná.

79. Žalobca si nároky v tomto spore neuplatňuje titulom zmluvy, ale odvodzuje svoje práva z vlastnej vystavenej zmenky ako abstraktného cenného papiera. Uvedené konštatoval v tomto spore aj Krajský súd v Nitre v uznesení č.k. 9NcC/2/2018-48 zo dňa 28.01.2018. V tomto spore bola zmenka použitá na zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnutý úver, pričom dňa 17.06.2008 bola uzatvorená zmluva o použití zmenky a to medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovanou v 2. rade (avalistom), ktorá upravovala vznik, zánik a samotný obsah tzv. vyplňovacieho práva v čl. II a III zmluvy o použití zmenky. V danom prípade žalobca po splnení podmienok pristúpil k vyplneniu bianko zmenky vystavenej v súlade s § 10 zákona zmenkového a šekového v súlade s jej obsahom a vyplnením bianko zmenky v súlade so zmluvou o vyplňovacom práve sa tak z pôvodne neúplnej zmenky stala zmenka riadna, obsahujúca všetky náležitosti vyžadované právnou úpravou a to spätne ku dňu jej vystavenia. Súd predmetnú zmenku ako aj zmluvu o použití zmenky považuje za platné s tým, že tieto sa vzťahujú aj na navýšenie úveru, k čomu došlo dňa 16.04.2010 na základe dodatku č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. 08-0000129164. V tomto smere súd poukazuje na bod 1.6 zmluvy o použití zmenky, podľa ktorého dlžník a avalista vyhlasujú, že súhlasia s tým, aby bola spôsobom obsiahnutým v tejto zmluve zabezpečená Zabezpečená pohľadávka aj po zmene úverovej zmluvy, ktorá bude dohodnutá medzi veriteľom a dlžníkom na základe písomného dodatku k úverovej zmluve. V danom prípade preto nebolo potrebné, aby dodatok č. 1 k zmluve a žiadosť o navýšenie úveru bolo podpísané aj žalovanou v 2. rade. Zmenka tak zabezpečovala aj navýšenie úveru. Tvrdenia žalovaných

v tomto smere súd považuje za nedôvodné. Zmluvu o použití zmenky súd považuje za nepomenovanú zmluvu uzatvorenú v zmysle Obchodného zákonníka (§ 269 ods. 2), pričom z predmetnej zmluvy jasne vyplýva, že jej predmetom je udelenie zmenkového vyplňovacieho práva dlžníkom a avalistom veriteľovi a dohoda zmluvných strán o obsahu vyplňovacieho práva veriteľa ku vlastnej bianko zmenke, ktorú neúplnú predložili dlžník a avalista veriteľovi za účelom zabezpečenia Zabezpečovanej pohľadávky. Okolnosťou, pre ktorú žalobca pristúpil v zmysle čl. I § 10 zákona zmenkového a šekového k vyplneniu bianko zmenky bolo v zmysle čl. II, bod 2.1. zmluvy o použití zmenky, že sa dlžník dostane do omeškania s plnením zabezpečenej pohľadávky o viac ako 10 dní. Určenie splatnosti zabezpečovanej pohľadávky sa riadi úverovou zmluvou a ustanoveniami príslušných právnych predpisov. V zmysle bodu 2.2 zmluvy o použití zmenky, ak sa dlžník dostane do omeškania s platením Zabezpečenej pohľadávky o viac ako 10 dní, je veriteľ oprávnený dopísať na bianko zmenku:

- a. zmenkovú sumu vo výške rovnajúcej sa maximálne výške nesplatennej Zabezpečenej pohľadávky ku dňu vyplnenia bianko zmenky. Zmenková suma bude vyplnená týmto spôsobom bez ohľadu na skutočnosť, či veriteľ realizoval alebo môže realizovať iné, v úverovej zmluve uvedené zabezpečenia Zabezpečovanej pohľadávky,
- b. menu zmenkovej sumy, pričom veriteľ vyplní ako menu zmenkovej sumy menu, v akej má byť Zabezpečovaná pohľadávka zaplatená,
- c. dátum splatnosti, ktorý veriteľ vyplní tak, že dátum splatnosti bude desiaty deň omeškania

80. S poukazom na uvedené mal súd za preukázané, že nastala okolnosť, pre ktorú žalobca pristúpil k vyplneniu bianko zmenky a doplnením predmetných údajov podľa bodu 2.2. zmluvy o použití zmenky sa z neúplnej zmenky stala zmenka úplná.

81. Námietka žalovaných, že ak v zmenke absentuje údaj o splatnosti, považuje sa zmenka za splatnú len na videnie je pravdivé len v prípade, ak by išlo o zmenku (vlastnú alebo cudziu), kde by v čase vystavenia takejto zmenky takýto údaj chýbal a potom by nasledovala zákonná domnienka o splatnosti zmenky, že takto vystavená zmenka by bola splatná len na videnie, t.j. zákon zmenkový a šekový v tomto prípade vylučuje akúkoľvek inú splatnosť. Avšak v danom prípade bola uzatvorená bianko zmenka a zmluva o použití zmenky podľa § 10 zákona zmenkového a šekového, ktorá je v čase vystavenia považovaná za neúplnú zmenku s tým, že strany sa v dohode o vyplňovacom práve k zmenke dohodnú, že absentujúce údaje sa v zmysle takejto dohody doplnia a z neúplnej zmenky sa stane zmenka úplná. V tomto režime, tak žalobca vyplní chýbajúci údaj, pričom ak ide o neuvedenie splatnosti, platí, že zmenku možno doplniť len o štyri zákonné spôsoby určenia splatnosti zmenky (iné určenie alebo kombinácia viacerých časových určení by spôsobila neplatnosť zmenky). Týmto sú: a) vistazmenka - určenie splatnosti zmenky na videnie - v takomto prípade je zmenka splatná pri predložení zmenky zmenkovému dlžníkovi, b) zmenka splatná určitý čas po predložení, c) datozmenka, d) fixná zmenka - zmenka s presným určením konkrétneho dňa. Žalobca v danom prípade zvolil fixný dátum splatnosti, keď doplnil údaj splatnosti na zmenke s uvedením: splatnosť 19. apríla 2017. Takýto spôsob uvedenia splatnosti je v súlade so zákonom, a preto súd považoval zmenku ako aj zmluvu o použití zmenky za platný právny úkon. Súd poznamenáva, že rozdiel oproti argumentu žalovaných je ten, že v prípade bianko zmenky sa vyžaduje uzatvorenie dohody o vyplňovacom práve k zmenke, kde je možné splatnosť určiť vyššie uvedenými spôsobmi, t.j. v danom prípade sa neaplikuje zákonná domnienka o absencii splatnosti, že zmenka je splatná len na videnie. Súd zmenku zo dňa 17.6.2008 vyhodnotil tak, že má všetky zákonom vyžadované náležitosti vlastnej zmenky podľa článku I. § 75 zákona zmenkového a šekového a dospel k záveru, že zmenka je platná. Žalobca má z tejto zmenky všetky nároky v zmysle prvého postihu podľa § 48 ods. 1 zákona zmenkového a šekového.

82. Ďalej za nedôvodnú súd považoval aj obranu žalovaných, že dlh žalobcu bol v uhradený v celom rozsahu. V tomto smere žalovaných zaťažovalo dôkazné bremeno, aby toto svoje tvrdenie o zániku záväzku, ktorý je predmetom tohto sporu, preukázali. Žalovaní však toto skutkové tvrdenie nepreukázali. Žalobca naopak preukázal v konaní, že eviduje dlžnú sumu vo výške 1136 eur s príslušenstvom po zohľadnení úhrad zo strany žalovaných po podaní žaloby, t.j. 11 x 40 eur, t.j. spolu 440 eur, v ktorej časti súd konanie právoplatne zastavil, vzhľadom na to, že žalobca v tejto časti zobrať žalobu späť.

83. V konaní mal súd za preukázané, že suma navýšenia úveru (4564 eur) v Dodatku č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. 08-0000129164 zo dňa 16.04.2010 bola zahrnutá k výške úveru po zohľadnení sumy úveru, ktorá už bola uhradená žalovaným v 1. rade (5394,04 eur). Predmetným dodatkom č. 1 k zmluve sa menila aj konečná splatnosť úveru. V danom prípade nebola suma navýšenia úveru

pripočítaná k pôvodnej poskytnutej sume úveru 9958,18 eura, ale bola pripočítaná k zostatku úveru ku dňu jeho navýšenia, t.j. ku sume 5394,04 eura. V danom prípade tak bolo žalovanému v 1. rade poskytnuté prostriedky vo výške 14.522,18 eura. V tomto smere tvrdenie žalovaných, že navýšenie úveru predstavovala suma 5000 eur z titulu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0001700127 zo dňa 19.01.2010 neobstojí, pretože k navýšeniu úveru zo zmluvy o splátkovom úvere došlo na základe dodatku č. 1 zo dňa 14.06.2010, čo vyplýva aj z výpisu z úverového účtu a uvedená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa týka iného zmluvného vzťahu a nesúvisí s prejednávanou vecou. Súd zo žiadosti o BusinessÚver TB express zo dňa 15.04.2010 mal za preukázané, že žalovaný v 1. rade požiadal o navýšenie úveru č. 08-0000129164 na celkovú sumu 4564 eura, pričom podľa bodu 2. parametre splátkového úveru sú: pôvodná výška úver 9958,18 eura, zostatok 5394,04 eura, pôvodná doba splatnosti 48 mesiacov, maximálna suma navýšenia 4564, maximálne predĺženie doby splatnosti o 22 mesiacov, o akú sumu chcete navýšiť úver: 4564 eur. Z uvedenej žiadosti vyplývajú parametre úveru poskytnutého žalovanému v 1. rade na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 17.06.2008 (mimo iného ja pôvodná výška úveru a jeho zostatok ku dňu žiadosti) a tiež suma o ktorú žalovaný v 1. rade úver žiadal navýšiť, a to práve o sumu 4654 eur, čo bola zároveň aj maximálna suma možného navýšenia úveru. Žiadateľom navýšenia bol žalovaný v 1. rade, a preto tvrdenie že k navýšeniu úveru nedošlo neobstojí. Napokon žalovaný v 1. rade na pojednávaní dňa 25.07.2018 uviedol, že nepopiera, že požiadal o navýšenie úveru tak ako to vyplýva zo žiadosti zo dňa 15.04.2010. Keďže úver bol navýšený o 4564 eura a ku dňu vyhotovenia žiadosti bol zostatok úveru vo výške 5394,04 eur, bola v Dodatku č. 1 k zmluve o splátkovom úvere výška úveru uvedená sumou 9958,04 eura (5394,04 + 4564 eur). Súd preto dospel k záveru, že k navýšeniu úveru došlo a to dňa 16.04.2010 na sumu 4564 eur, čo napokon vyplýva aj z výpisu účtu žalovaného v 1. rade.

84. Pokiaľ išlo o úhrady na účet č. 2002008857/1100 pod VS: 646265 v sume 1248 eur (24), vo vzťahu ktorým žalovanými tvrdili, že neboli zohľadnené žalobcom na úhradu úveru titulom zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 17.06.2008, súd mal v konaní za preukázané, že tieto úhrady sa týkajú iného zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade a to produktu VISA Business, v rámci ktorého sa pri úhrade uvádza variabilný symbol VS: 646265. Z uvedeného je zrejmé, že tento variabilný symbol bol pridelený k inému záväzku žalovaného v 1. rade, ktorý mu vznikol z titulu vydania firemnej kreditnej karty VISA BUSINESS s úverovým rámcom 2000 eur. Uvedené zodpovedá aj výzve na zaplatenie urgencia zo dňa 04.06.2016 ktorý žalovaní predložili v konaní, v ktorom sa ako variabilný symbol uvádza VS 646265. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že variabilný symbol slúži na spárovanie platieb a identifikáciu toho, ktorý záväzok dlžník veriteľovi uhradí. V tomto prípade variabilný symbol: 646265 sa týkal dlhu žalovaného v 1. rade, ktorý mu vznikol používaním kreditnej karty VISA BUSINESS, pričom pre úhradu dlhu, ktorý je predmetom sporu, bol povinný uvádzať variabilný symbol: 88000129164 a všetky platby označené týmto variabilným symbolom boli započítané na dlh zo zmluvy o splátkovom úvere 08-0000129164. Preto úhrady na účet č. 2002008857/1100 pod VS:8000129164 v sume 658 eur (15 kusov potvrdení o vklade) sa týkajú zmluvného vzťahu, ktorý je predmetom sporu, a žalobca zohľadnil predmetnú úhradu. Žalovaní preto boli povinní pri vykonávaní úhrad vo vzťahu k predmetnému splátkovému úveru uvádzať variabilný symbol VS: 800129164, ktorý im bol priradený podľa čísla úverovej zmluvy - zmluvy o splátkovom úvere č. 08-0000129164. Všetky platby žalovaných, ktoré vykonali vo vzťahu k predmetnému úveru, t.j. pod variabilným symbolom 8000129164 boli žalobcom na predmetný dlh aj započítané a uvedené vyplýva aj z výpisu z úverového účtu.

85. Vychádzajúc z vyššie uvedeného tvrdenie žalovaných, že úver, ktorý je predmetom sporu, splatili, neobstojí a súčasne neobstojí ani tvrdenie žalovaných, že ich platby neboli údajne na dlh započítané. Súd mal za preukázané, že žalovaný v 1. rade vyčerpal všetky poskytnuté finančné prostriedky (14.522,18 eura), avšak dlžnú sumu neuhradil v plnom rozsahu. Už v priebehu zmluvného vzťahu žalovaný v 1. rade porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 26.04.2013 s tým, že pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu 3.429,17 eura, z toho istina 3292,05 eura, dlžné úroky ku mimoriadnej splatnosti 84,21 eura, dlžné úroky z omeškania ku dňu mimoriadnej splatnosti 36,91 eur a dlžné poplatky 16 eur. V konaní bolo preukázané, že žalovaní po zosplatnení úveru vykonali platby a to v celkovej výške 2292,22 eura s tým, že ku dňu 19.04.2017 vykonali platby vo výške 1852,22 eura, čo vyplýva z výpisu z bankovej knihy (aktuálny stav úveru) a po podaní žaloby platby v celkovej výške 440 eur, t.j. spolu 2292,22 eur. V časti sumy 440 eur žalobca zobral žalobu čiastočne späť a konanie súd v tejto časti právoplatne zastavil.

86. Nakoľko žalobca uniesol dôkazné bremeno, v danom prípade má tak titulom prvého postihu podľa článku I. § 48 ods. 1 zákona zmenkového a šekového nárok na zaplatenie voči žalovaným:

A. zmenkovej sumy vo výške 1136 eur,

B. šesťpercentného úroku zo zmenkovej sumy tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, t.j. od splatnosti,

C. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkového peniazu alebo v nižšie dohodnutej výške - 5,25 eura (1% z pôvodne žalovanej sumy 1576 eur = 15,76 eura a 1/3 z 15,76 eura predstavuje 5,25 eura)

87. Súd preto zaviazal žalovaných v 1. a 2 rade zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.136 eur spolu so zmenkovou odmenou vo výške 5,25 eura v zmysle § 48 ods. 1 zákona zmenkového a šekového. Spolu s týmito sumami uložil súd žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušný zmenkový úrok vyplývajúci tiež z § 48 ods. 1 zákona zmenkového a šekového vo výške 6% ročne zo sumy 1576 eur od 20.04.2017 do 16.05.2017, 6% ročne zo sumy 1536 eur od 17.05.2017 do 16.06.2017, 6% ročne zo sumy 1496 eur od 17.06.2017 do 13.07.2017, 6% ročne zo sumy 1456 eur od 14.07.2017 do 15.08.2017, 6% ročne zo sumy 1416 eur od 16.08.2017 do 18.09.2017, 6% ročne zo sumy 1376 eur od 19.09.2017 do 16.10.2017, 6% ročne zo sumy 1336 eur od 17.10.2017 do 14.11.2017, 6% ročne zo sumy 1296 eur od 15.11.2017 do 18.12.2017, 6% ročne zo sumy 1256 eur od 19.12.2017 do 16.01.2018, 6% ročne zo sumy 1216 eur od 17.01.2018 do 13.02.2018, 6% ročne zo sumy 1176 eur od 14.02.2018 do 13.03.2018, 6% ročne zo sumy 1136 eur od 14.03.2018 do zaplatenia. Súd uložil žalovaným lehotu na splnenie súdom uloženou povinnosťou v trvaní 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého v rozsahu plnenia, keďže na strane žalovaných ide o dlžníka (žalovaný v 1. rade) a avalistu - zmenkový ručiteľ (žalovaná v 2. rade), čo musí byť vyjadrené a vo výroku rozsudku súdu s tým, že títo nie sú zaviazaní spoločne a nerozdielne, t.j. solidárne, ako pôvodne žaloval žalobca s tým, že na pojednávaní dňa 25.07.2018 v tomto smere upravil petičnú žalobu a súd uznesením vyhlásením na pojednávaní dňa 25.07.2018 pripustil zmenu žaloby. Súd na záver poukazuje, že žalobca aj keď pred podaním žaloby nepredložil žalovaným vyplnenú zmenku, podaním žaloby a jej následným doručením spolu s prílohami, pričom jednou z nich bola aj samotná zmenka žalovaným, sa konvalidovalo a žalovaní tak mali možnosť byť o zmenke a jej doplnených údajoch informovaní (prezentácia zmenky). Súd zároveň konštatuje, že žalovaní si museli byť vedomí, že ak nastane okolnosť v zmysle bodu 2.1. zmluvy o použití zmenky, žalobca je oprávnený dopísať v zmysle bodu 2.2. písm. c) zmluvy o použití zmenky chýbajúce údaje ako dátum splatnosti, ktorý bude desiaty deň omeškania dlžníka so splácaním zabezpečovanej pohľadávky alebo akýkoľvek neskorší deň omeškania. Rovnako aj zmenková suma tak bola vyplnená vo výške rovnajúcej sa maximálnej výške zabezpečovanej pohľadávky ku dňu vyplnenia bianko zmenky, reflektujú úhrady zo strany žalovaných realizovaných po vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Nakoľko žalovaní plnili aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti ako aj v priebehu sporu, je možné potom logicky predpokladať, že žalovaní si svojho záväzku boli vedomí a nárok žalobcu tak považuje súd za dôvodný.

88. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

89. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

90. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

91. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

92. Podľa § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

91. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní pred súdom 1. inštancie v plnom rozsahu úspešný a to aj v časti o zaplatení sumy 440 eur, pre ktorú žalobca vzal žalobu späť, kedy súd pričítal zavinenie na zastavení konania žalovaným, ktorí uhradili uvedenú

sumu až v priebehu sporu, priznal žalobcovi voči žalovaným v 1. a 2 rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

92. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným v 1. a 2. rade, ktorí boli v odvolacom konaní plne úspešní, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.