

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201028
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619201028.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, AK so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. F., o zaplatenie 154,- EUR s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 154,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 14.07.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.04.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 154,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 14.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX (podľa žaloby evidenčné č. zmluvy o pôžičke XXXXXXXXX) dňa 09.12.2014. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 264,- EUR na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve (Tablet LG E8 Biely ZL SK). Kúpna cena tovaru bola 266,- EUR. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2,- EUR a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamenala viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia bola časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru.

2. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume po 11,- EUR, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 264,- EUR. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 110,- EUR.

3. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, teda v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Žalobca listom zo dňa 22.04.2016, predžalobnou upomienkou, vyzval žalovaného k úhrade v tom čase dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie, a to do 05.06.2016. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2016, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca preto využil oprávnenie podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. a dňa 19.06.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 08.07.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. K zosplatneniu úveru došlo

po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Žalobca vyhlásil dlh za splatný v celom rozsahu naraz.

4. Žalobca ďalej uviedol v žalobe, že celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 154,- EUR. Žalobca si týmto zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od 06. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle článku 10.2 Zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručенú piatym dňom od podania na poštovú prepravu.

5. Žalobca si uplatnil žalobou zaplatenie sumy 154,- EUR a zákonné úroky z omeškania. Neuplatňoval si náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a ani zmluvnú pokutu.

6. Súd doručoval žalovanému žalobu a poučenie o procesných právach, zisťoval jeho pobyt. Žalovaný poštové zásielky súdu nepreberal, resp. sa nezdržoval na zistených adresách. Súd tiež zistil, že žalovaný je hlásený k trvalému pobytu v Obci Rohožník od 21.09.2009.

7. Uznesením č. k. 5Csp/19/2019 - 56 zo dňa 21.08.2019 súd pripustil zmenu v osobe žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. vstúpil do konania nový žalobca, spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtne 48, Bratislava.

8. Podľa ustanovenia § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 EUR.

9. V prejednávanej veci súd podľa § 297 písm. a) C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 27.01.2021.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil sa so žalobou, zmluvou o pôžičke č. 5620308440, uzavretou medzi Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok a žalovaným zo dňa 09.12.2014, notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017, ktorou boli rozdelené zlúčením spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúca spoločnosť a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, prehľadom splátok a úhrad poskytnutého úveru, ako aj s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaný uzavreli dňa 09.12.2014 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo financovanie kúpy tovaru, a to Tabletú typ LG E8 Biely ZL SK v počte 1 ks, za sumu 266,- EUR, pričom celková suma pôžičky bola dohodnutá vo výške 264,- EUR, mesačný poplatok - splátka bol dohodnutý na sumu 11,- EUR a počet mesačných splátok bol dohodnutý na 24. V pôžičke bolo dohodnuté, že jednotlivé splátky budú splatné počnúc mesiacom február 2015, vždy k 14. dňu v mesiaci, teda od 14.02.2015 do 14.01.2017. Ďalej bolo dohodnuté, že žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 2,- EUR.

12. Zo žaloby a z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný zaplatil spolu sumu 110,- EUR a 2,- EUR zaplatil ako akontáciu. Ku dňu 19.06.2016 predstavoval nedoplatok žalovaného na splátkach celkovú sumu 154,28 EUR, ktorú právny predchodca žalobcu žalovaného žiadal uhradiť po doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (list právneho predchodcu žalobcu zo dňa 08.07.2016). Žalovaný bol upozornený na to, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude úver zosplatený.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa čl. 11 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, ak nejde o skutočnosti všeobecne známe alebo o skutočnosti ustanovené zákonom.

21. Podľa čl. 15 ods. 1 a 2 C.s.p. dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 09.12.2014 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 264,- EUR, ktorú sa žalovaný zaviazal žalobcovi (jeho právnomu predchodcovi) zaplatiť v splátkach po dobu 24 mesiacov a vo výške 11,- EUR mesačne. Žalovaný zo svojho záväzku zaplatil celkové úhrady vo výške 110,- EUR formou splátok a zaplatil aj 2,- EUR pri podpise zmluvy ako akontáciu. Celkovo tak zaplatil žalovaný žalobcovi 112,- EUR. Suma 154,- EUR predstavuje jeho dlh.

23. Súd nemá pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je zmluvou typovou, a že dlžník nepoužil predmet plnenia na podnikanie, čo jednoznačne vyplýva z uzavretej zmluvy. Rovnako neexistujú pochybnosti, že pôvodný veriteľ je podnikateľom a predmet konania sa týka jeho podnikateľskej činnosti. Zmluva medzi žalobcom a dlžníkom bola uzavretá ako formulárová zmluva, obsah ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy, za typické občianskoprávne vzťahy. V prejednávanej veci ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu, teda ide o typický občianskoprávny vzťah. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekventovanejšie občianskoprávne vzťahy. Uvedené je plne v súlade s princípom ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy v rovnakých inštitútoch súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu podľa občianskeho práva, a nie podnikateľského práva, t. j. obchodného práva, ktoré je pre spotrebiteľa nevýhodnejšie (§ 52 OZ) (rozsudok NS SR vo veci sp. zn. 5MCdo 20/09, rozsudok OS Banská Bystrica vo veci sp. zn. 61Cb/221/09).

24. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko za spotrebiteľský úver sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanému bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Žalobca preukázal zmluvou a ďalšími dokladmi, že žaloba bola podaná dôvodne a súd jej preto vyhovel.

26. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 14.07.2016 predstavovala 0,00 % ročne (0,00 % + 5 % = 5,00 %), žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Úrok z omeškania prisúdil súd žalobcovi od žiadaného dňa 14.07.2016 (súd je návrhom viazaný - § 216 ods. 1 C.s.p.).

27. Podľa § 232 ods. 3 CSP., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy vo výške 154,- EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočnosti, že žalobca mal plný úspech v konaní, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).