

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721200345  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721200345.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľky I. C., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XXX/XX, E. J., toho času bytom O. B. Č.. XX, XXX XX E. J., proti žalovanému F. C., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XXX/XX, E. J., o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka žiadala, aby súd neodkladným opatrením zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX a LV č. XXX, k.ú. E. J.. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Považská Bystrica konanie o rozvod manželstva žalobkyne a žalovaného, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 14P/51/2018, ktoré konanie nebolo doposiaľ ukončené. Žalovaný (manžel žalobkyne) vlastní nehnuteľnosti v katastrálnom území E. J., pričom sa jedná o:

- parc.č. A. C. XXX, orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>- vl. podiel X/XX,
- parc.č. A. C. XXX/X, orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- parc.č. A. C. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>,
- parc. č. A. C. XXX/X orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- rozostavaná stavba na parc. č. A. C. XXX/X - vl. podiel X/X
- parc.č. A. C. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>,
- parc.č. A. C. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. A. C. XXX/X, vl. podieľ 1/1.

Navrhovateľka sa dozvedela, že žalovaný uzatvoril kúpnu zmluvu a podal návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod č. V 2671/2020 dňa 04.12.2020, pričom toto konanie je v súčasnej dobe prerušené po lehote. Počas trvania manželstva žalobkyňa a žalovaný zo spoločných prostriedkov BSM vyplávali sestru žalovaného a zobrali si hypotekárny úver na rekonštrukciu domu súp. č. XXX a to cca vo výške 200.000,- eur v ČSOB banke. Tento ver počas manželstva splácali a ešte nie je splatený v celom rozsahu. Uvedenú pohľadávku od banky kúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko. Navrhovateľka zistila, že žalovaný chce nehnuteľnosti previezť, vraj vyplatil úver a predajom chce docieľiť stav, aby nemusel z preinvestovaných nákladov do domu vyplatiť navrhovateľku. Pohľadávka navrhovateľky, ktorá nesporne vznikla počas trvania manželstva je tak ohrozená a pri vyporiadaní BSM bude žalovaný už nemajetný, zbavuje sa majetku účelovo, aby mu nebolo možné v budúcnosti čo zobrať. V záujme ochrany práv navrhovateľky sa táto domáha vydania predmetného neodkladného opatrenia, aby mohla v budúcnosti reálne uplatniť svoje práva a zabezpečiť aj realizáciu znaleckého dokazovania

pri vyporiadaní BSM. Nehnuteľnosti, ktoré chcel žalovaný previesť boli predmetom záložného práva pri čerpaní úveru.

2.Navrhovateľka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila: Výpis z LV č. XX, k.ú. E. J., Výpis z LV č. XXX,k .ú. E. J. a Výpis z LV č. XXX, k.ú. E. J..

3.Z Výpisov z LV č. XX, č. XXX a č. XXX k.ú. E. J. mal súd za osvedčené, že žalovaný je výlučným vlastníkom, resp. podielovým spoluvlastníkom navrhovateľkou opísaných nehnuteľností. Ďalej mal súd za osvedčené, že na predmetných listoch vlastníctva je v časti B vyznačená plomba na základe V-2671/2020, ako aj to, že v časti C je zapísané pod V 978/12 záložné právo na zabezpečenie pohľadávky z úveru v prospech EOS KSI Slovensko, s.r.o. na rozostavanú stavbu na parc. A.-C. Č.. XXX/X, poz. parc. A.-C. Č..XXX/X zastavané plochy o výmere XX m<sup>2</sup> na základe záložnej zmluvy zo dňa 07.06.2012 -146/12, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.07.2019 - Z 1792/2019 -273/2019.

4.Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5.Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7.Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8.Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9.Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10.Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržiavať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenie je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené.

11.Povinnosťou navrhovateľa je osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. K návrhu musí navrhovateľ neodkladného opatrenia pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12.Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv strán a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčenie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje formou predloženia dôkazov pri podaní návrhu. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné.

13. V predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje osvedčenie navrhovateľkou tvrdených skutočností, a síce, že sa žalovaný účelovo zbavuje svojho majetku so zámerom znemožniť prípadné uspokojenie žalobkyne v prípade vyporiadania BSM. Pokiaľ navrhovateľka uviedla v návrhu, že žalovaný uzatvoril kúpnu zmluvu, ktorou sa zbavuje nehnuteľností, tu súd uvádza, že z výpisov z listov vlastníctva predložených navrhovateľkou nemal uzatvorenie žiadnej kúpnej zmluvy, ako ani jej obsah, súd za preukázateľne osvedčený. Pokiaľ je na listoch vlastníctva zapísaná plomba, súdu nie je známy jej obsah, ako ani to, k akému právnomu úkonu sa táto vzťahuje. Zároveň mal súd z výpisov z listov vlastníctva osvedčené, že predmetné nehnuteľnosti sú v súčasnej dobe aj naďalej zaťažené záložným právom v prospech spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o, ktoré zabezpečuje pravdepodobne navrhovateľkou uvádzaný úver, ktorý mal byť podľa navrhovateľky žalovaným už v súčasnosti vyplatený. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako ani z listín k nemu pripojených súd nezistil potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovateľky a žalovaného, ako ani reálnu obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená konaním žalovaného.

14. Vzhľadom k tomu, že v čase rozhodovania súdu neboli splnené zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, teda navrhovateľka relevantným spôsobom neosvedčila, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, resp. že táto reálne hrozí, súd návrh navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

15. V závere súd poukazuje na tú skutočnosť, že nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku (dňom 01.07.2016) došlo okrem iného aj k obmedzeniu možnosti súdu vykonávať dokazovanie v sporových konaniach z úradnej moci (ex effo). V zmysle § 185 ods. 2 CSP súd môže vykonať bez návrhu len dôkaz vyplývajúci z verejných registrov a zoznamov a aj to len v prípade pochybností (ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou). Iné dôkazy súd môže vykonať len vtedy, ak to ustanovuje zákon. Táto právna úprava kladie zvýšené nároky na aktivitu strán sporu, a to nie len v rámci konania o podaných žalobách, ale aj v rámci konania o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa sporov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd môže v zmysle § 329 ods. 1 CSP rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, preto je potrebné, aby všetky rozhodujúce skutočnosti ale aj dostupné dôkazy osvedčujúce tieto skutočnosti boli navrhovateľom predložené súdu v samotnom návrhu, resp. pripojené k návrhu.

#### **Poučenie:**

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID -19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov, určuje sudca účastníkom konania lehotu na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu sp.zn. 7C/4/2021-9 zo dňa 04.02.2021 v trvaní 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach, a to vzhľadom na hrozbu vážnej ujmy na právach maloletých detí.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vydu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).