

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/596/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614205608
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1614205608.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: MARKLINE, spol. s r. o., IČO: 35 860 693, so sídlom v Bratislave, Okružná 3, zast.: JUDr. Barborou Ficekovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Žilinská 14, proti žalovanému: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., K. XXX/XX, o zaplatenie 229,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 125,00 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 125,00 EUR od 25.03.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 22.05.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 229,00 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 164,00 EUR od 25.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.02.2014 so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Zmluva bola uzavretá elektronicky, v súlade so žiadosťou žalovaného a rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, s ktorou žalovaný pri podaní žiadosti prejavil súhlas. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 125,00 EUR. Dátum splatnosti bol dohodnutý na deň 24.03.2014, pričom suma, ktorú mal žalovaný žalobcovi vrátiť spolu s poplatkom za poskytnutie úveru bola dohodnutá vo výške 164,00 EUR. Žalobca poskytol žalovanému úver bezhotovostným prevodom na bankový účet, ktorý žalovaný uviedol v elektronickej žiadosti. Žalovaný dohodnutú sumu ku dňu podania žaloby žalobcovi neuhradil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto si žalobca uplatnil aj náklady súvisiace a vypracovaním upomienok vo výške 65,00 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 164,00 EUR od 25.03.2014 do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, výzvu súdu neprevzal v odbernej lehote.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 10.11.2015, ktorým žalobu zamietol; proti rozsudku zo dňa 10.11.2015 podal žalobca odvolanie, o ktorom Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením č. k. 5Co/58/2020 - 73 zo dňa 28.05.2020 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V uznesení uložil súdu prvej inštancie povinnosť posúdiť platnosť dojednej úverovej zmluvy z hľadiska jej formy, rovnako posúdiť primeranosť výšky poplatkov, ktoré žalobca uplatňuje od žalovaného za vypracovanie a odoslanie upomienok ako sankcie spojenej s nesplnením záväzku žalovaného.

4. Podľa ustanovenia § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 písm. a) C. s. p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 27.01.2021.

6. Súd opätovne vykonal dokazovanie v zmysle pokynov krajského súdu oboznámením sa so žalobou, s elektronickou žiadosťou žalovaného, so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpisom z účtu žalobcu, elektronickými upomienkami zo dňa 25.03.2014, 07.04.2014, 24.04.2014, 30.04.2014, ako aj ďalším obsahom spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

7. Na základe elektronickej žiadosti žalovaného uzavrel žalobca so žalovaným dňa 21.02.2014 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalobcom vo výške 125,00 EUR žalovanému. Zmluva bola uzavretá elektronicky, v súlade so žiadosťou žalovaného a rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, s ktorou žalovaný pri podaní žiadosti prejavil súhlas. Dátum splatnosti úveru bol dohodnutý na deň 24.03.2014, suma, ktorú mal žalovaný žalobcovi celkom zaplatiť spolu s poplatkom za poskytnutie úveru bola dohodnutá vo výške 164,00 EUR. Žalobca poskytol žalovanému úver bezhotovostným prevodom na bankový účet, ktorý žalovaný uviedol v elektronickej žiadosti, čo mal súd preukázané výpisom z účtu žalobcu. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola v zmluve dohodnutá vo výške 366,2 %, priemerná RPMN vo výške 418 %. Upomienkami zaslanými žalovanému e-mailom dňa 25.03.2014, 07.04.2014, 24.04.2014 a 30.04.2014 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 164,00 EUR, spolu s poplatkami za upomienky v sume 15,00 EUR za prvú upomienku, po 10,00 EUR za druhú a tretiu upomienku a 30,00 EUR za štvrtú upomienku, celkom v sume 229,00 EUR (istina + poplatky za upomienky). Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradil.

8. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Vychádzajúc z právnych zásad, špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, preto je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvy túto posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace.

11. V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

12. V zmysle § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov, ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva v spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základy údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5 ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné spoločne s poplatkami za užívanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informácie o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie a povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného úradu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

17. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujú právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 písmena k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

20. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršil svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa prílohy k Občianskemu zákonníku, je smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, strana 29 až 34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie. Podľa článku 6, bod 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

22. Súdny sú s poukazom na § 52 a nasl. OZ zo zákona povinné podrobiť súdnej kontrole zmluvné podmienky s cieľom vylúčiť zo života bežných spotrebiteľov neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života, čo bolo aj cieľom čl. 6 citovanej smernice 93/13/EHS „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali“. Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, čl. 38 Charty základných práv EÚ a judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offo zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam. Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola platne uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 125,00 EUR, ktorý v zmysle ustanovenia § 1 ods. 3 písm. l) nie je spotrebiteľským úverom, ale ktorý musí spĺňať náležitosti podľa ustanovení uvedených v § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný sa v zmluve zaviazal na zaplatenie poskytnutých peňažných prostriedkov v sume 125,00 EUR spolu s poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 39,00 EUR, t. j. celkovej sumy 164,00 EUR najneskôr do 24.03.2014.

24. V zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje nesprávnu ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 366,2 %, nakoľko nie je v prospech spotrebiteľa, čo má za následok, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona. Súd sa preto zaoberal návrhom len v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi výškou poskytnutému úveru, t. j. sumou 125,00 EUR a žalovaným uhradenou sumou 0,00 EUR. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi iba istinu čerpaného úveru vo výške 125,00 EUR. Súd preto žalobu vo zvyšku zamietol.

25. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 125,00 EUR tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Úrok z omeškania prisúdil súd žalobcovi od žiadaného dňa 25.03.2014 (súd je návrhom viazaný - § 216 ods. 1 C.s.p.).

26. Pri určení výšky úrokov z omeškania v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 25.03.2014 predstavovala 5,25 % ročne, žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 125,00 EUR od 25.03.2014 do zaplatenia.

27. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 256 ods. 2 C. s. p. ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

29. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy vo výške 229,00 EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe vo výške 125,00 EUR. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 125,00 EUR, t. j. 54,59 %, v časti o zaplatenie sumy 104,00 EUR bol úspešný žalovaný, t. j. 45,41 % (neúspech žalobcu je úspechom žalovaných), žalobcovi tak vzniklo právo na náhradu 9,18 % (54,59 % - 45,41 %) jeho účelne vynaložených trov. Nakoľko úspech žalobcu v danej veci bol nepatrný súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).