

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/318/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120214346
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120214346.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Reedukačné centrum, X. 6, I. F., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., pracovisko I. F., Sládkovičova 3 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.-J., Q. XX, t.č. bytom Z. XX a otca P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z., pracovisko I. F., Q. X na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, a to pobyt v Reedukačnom centre, X. 6, I. F. na zabezpečenie odbornej pomoci maloletemu dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných pomerov maloleteho dieťaťa, najdlhšie na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 22.12.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z., pracovisko I. F. na nariadenia výchovného opatrenia maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, a to pobyt v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleteho dieťaťa, najdlhšie na šesť mesiacov, ktoré sa bude realizovať v Reedukačnom centre, X. 6, I. F.. Svoj návrh odôvodnili tým, že mal. A. bola do uvedeného zariadenia umiestená na základe uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 35P/10/2020 zo dňa 13.10.2020, vykonateľné dňom nariadenia. Spisová dokumentácia rodiny je vedená na ich ÚPSVaR, referáte sociálnych vecí a rodiny, SPODSK od r. 2009 z dôvodu rozsiahleho záškoláctva a neskôr aj priestupkovej činnosti mal. detí, vrátane mal. A.. Mal. A. otehotnela vo veku 13 rokov. Z dôvodu, že mal. matka sa pod odborným vedením dokáže postarať o svoje deti a obe deti sú na ňu citovo veľmi naviazané (mal. G. v súčasnosti aj dojčí), je v najlepšom záujme pre mal. deti M. a G., aby nebolo pretrhnuté puto medzi nimi a mal. matkou a boli by spoločne umiestnení v rovnakom zariadení na výkon rozhodnutia súdu ako ich mal. matka. Z dôvodu, že mal. A. nerešpektuje svojich rodičov a odmieta zotrvať v ich domácnosti spolu so svojimi mal. deťmi, odmieta si plniť povinnú školskú dochádzku a chce viesť záhaľčivý spôsob života, je nevyhnutné, aby jej ďalšia prevýchova bola realizovaná v špecializovanom výchovnom zariadení.(1)

Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloleteho dieťaťa, ktorí mali riadne vykázané doručenie predvolanie na pojednávanie. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil prostredníctvom kolízneho opatrovníka, preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ v neprítomnosti rodičov maloleteho dieťaťa. (2)

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, kde podrobne popísali prečo je potrebné uložiť maloletemu dieťaťu výchovné opatrenie podľa §37 ods.3 písm. b) Zákona o rodine. Maloletá A. je od 13.10.2020 na základe neodkladného opatrenia nariadeného tunajším súdom dočasne v starostlivosti RC ZM spolu so svojimi maloletými deťmi M. A., nar. XX.XX.XXXX a G. nar. XX.XX.XXXX. Obe jej maloleté deti boli zverené do starostlivosti RC

neodkladným opatrením. Je v záujme maloletej matky ako aj jej detí, aby zotrvali spolu, deti sú na ňu naviazané a vzhľadom na absolútne na nevyhovujúce výchovné prostredie v rodine maloletej ako aj v rodine biologického otca maloletých jediným riešením je zabezpečenie dočasnej starostlivosti formou výchovného opatrenia pre matku a jej maloleté deti. Sama maloletá je ešte dieťaťom s veľkými problémami zvládať starostlivosť o maloleté deti, ktoré nemajú vybudované žiadne stravovacie ani hygienické návyky, vlastnú hygienu zanedbáva aj matka, je preto potrebné usmernenie a zabezpečenie podpory a pomoci maloletej pracovníkmi RC. Z telefonického komunikácie s RC I. F. sa dozvedeli, že adaptácia detí teda maloletej matky a jej detí bola veľmi náročná z vyššie uvedených dôvodov, rodina maloletej matky je s ňou v pravidelnom aktuálne iba v telefonickom kontakte, zabezpečujú maloletú aj materiálnou pomocou. Navrhovateľ žiadal súd návrhu v plnom rozsahu vyhovieť. (3)

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s navrhovaným výchovným opatrením. (4)

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhov zo dňa 21.12.2020, výsluchom navrhovateľa a s oboznámením s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov: rodný list mal. dieťaťa, návrh na nariadenie výchovného opatrenia zo dňa 21.12.2020 pre M. a G. A., pripojený spis Okresného súdu Nitra 35P/10/2020- uznesenie zo dňa 13.10.2020 o nariadení neodkladného opatrenia, pripojený spis Okresného súdu Nitra 11P/143/2020 a zistil tento skutočný a právny stav: (5)

Mal. A. pochádza z mnohopočetnej súrodeneckej rodiny, má 6 súrodencov: V., nar. X.XX.XXXX, P. A., nar. XX.X.XXXX, Q. A., nar. X.X.XXXX, P. Q. ?ziho, nar. XX.X.XXXX, G. A., nar. XX.X.XXXX, F. Q. ?ziho, nar. XX.X.XXXX. Dôvodom vykonávania opatrení v rodine zo strany UPSVaR Z. pracovisko I. F. bol zistený ľahostajný prístup rodičov k výchove svojich mal. detí, bez stanovenia akýchkoľvek hraníc vo výchove. Rodičia si nevedeli získať rešpekt, ani úctu svojich detí, taktiež pristupujú nezodpovedne k zabezpečovaniu plnenia povinnej školskej dochádzky detí (neospravedlnené hodiny všetkých mal. detí), a tiež ľahostajný prístup aj k zabezpečovaniu lekárskej starostlivosti detí a povinných očkovaní (opakovane avizované terénymi sociálnymi pracovníčkami, obcou, ako aj samotnou lekárkou). Najstarším dcéram, vtedy ešte mal. V. a stále mal. A., pravidelne umožňovali odchody z domu aj na niekoľko dní do blízkej osady v A. za svojimi kamarátmi. Obe sa stali mal. matkami. Mal. A. otehotnela vo veku 13 rokov a porodila dňa 19.4.2019 syna - M. A.. Okresný súd Nitra ustanovil mal. M. A. poručníka P. Q. ?ziová (starú matku mal. M.) uznesením č.k. 11P /144/2019-21, právoplatným dňa 27.8.2019. Maloletá A. aj naďalej utekala z domu aj s mal. synom k priateľovi J. J., nar. XX.X.XXXX do A.. Snahou ÚPSVaR Z., pracovisko I. F., za asistencie polície a rodičov mal. matky, bol návrat mal. A. spolu s mal. synom do domácnosti rodičov do Z.. Tento stav však trval len niekoľko dní. Mal. A. opäť utiekla s mal. synom do A.. Tam opäť otehotnela a porodila 23.4.2020 mal. G. (biologickým otcom oboch detí je J. J.). Z tohto dôvodu nebolo možné mal. A. umiestniť v žiadnom zariadení na rozhodnutie súdu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z., pracovisko I. F., referát sociálnych vecí a rodiny podal podnet na začatie trestného stíhania voči rodičom mal. detí pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Uznesením podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku bolo dňa 3.7.2019 začaté trestné stíhanie za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b) ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Rovnako je stíhaný na slobode aj J. za zločin sexuálneho zneužívania (mal. A.). (6)

Okresný súd Nitra uznesením 35P/10/2020-7 zo dňa 13.10.2020 neodkladným opatrením uložil povinnosť rodičom maloletej A. A. v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z.- pracovisko I. F. odovzdať maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, X. 6, I. F.. UPSVaR Z. pracovisko I. Moravce podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a aj návrh na nariadenie výchovného opatrenia vo vzťahu k maloletým deťom M. a G. J., ktorí boli do RC umiestnené spolu s maloletou matkou. Počas umiestnenia mal. matky s mal. deťmi bolo kolíznym opatrovníkom telefonicky kontaktované Reedukačné centrum v I. F., kde bolo zistené, že mal. matka prišla s mal. deťmi do zariadenia vo veľmi zanedbanom stave, najmä po hygienickej stránke. Najťažšie zvládal adaptáciu mal. M., ktorý nemal vybudované žiadne stravovacie a hygienické návyky, žiaden denný režim, odmietal spať v detskej postieľke, podľa vnútorných predpisov RC. Reagoval spočiatku až hysterickými záchvatmi. U mal. G. absentovali po narodení dôležité odborné vyšetrenia ako sonografické vyšetrenie mozgu, kĺbikov a iné povinné odbory, ktoré zariadenie následne riešilo so zmluvnou pediatričkou zariadenia. Na základe usmernení a odborného vedenia pracovníkov RC mal. A. zvláda starostlivosť o svoje mal. deti aj napriek tomu, že je to pre ňu veľmi náročné, pretože je sama ešte dieťa. (7)

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad? dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin? dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. (8)

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. (9)

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť výchovné opatrenie podľa odseku 3 aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. (10)

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že maloletej A. A. je potrebné uložiť výchovné opatrenie, pretože je nevyhnutné zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných pomerov maloletého dieťaťa a to pobytom dieťaťa v reedukačnom centre. Maloletá A. nerešpektuje svojich rodičov a odmieta zotrvať v ich domácnosti spolu so svojimi mal. deťmi, odmieta si plniť povinnú školskú dochádzku a chce viesť záhaľčivý spôsob života, je preto nevyhnutné, aby jej ďalšia prevýchova bola realizovaná v špecializovanom výchovnom zariadení, kde sa bude sa môcť venovať plnohodnotne maloletým synom, osvojiť si vedomosti a zručnosti ohľadom starostlivosti maloletých detí. F. zdravý vývoj maloletej je v domácom prostredí vážne ohrozený. Rodičia pre maloletú nie sú žiadnou autoritou. Maloletá matka musí byť vedená predovšetkým k zodpovednosti a riadnej výchove maloletých detí. Starostlivosť o svoje maloleté deti nedokáže zvládvať sama a ani za pomoci rodičov a iných známych a príbuzných. Potrebuje, aby na jej výchovu a starostlivosť dohliadala kompetentná osoba v stabilnom a bezpečnom prostredí. Z dôvodu, že mal. matka sa pod odborným vedením dokáže postarať o svoje deti a obe deti sú na ňu citovo veľmi naviazané, je v najlepšom záujme pre aj pre jej maloleté deti, aby nebolo pretrhnuté puto medzi nimi a boli by spoločne umiestnení v rovnakom zariadení na výkon rozhodnutia súdu ako ich mal. matka. Je v ich spoločnom záujme, aby mala maloletá pre seba i pre svoje maloleté deti vytvorené vhodné a bezpečné prostredie, ako aj zázemie. (11)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (12)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, ktorá lehota podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynie. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.