

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200908
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720200908.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: K. Q., nar. X.X.XXXX, bytom W. N. XXX, XXX XX W. N., o zaplatenie sumy 575,20 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok č.k. 21Csp/19/2020 - 59 zo dňa 17.12.2020 vo výroku I. tak, že namiesto „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 575,20“, správne má byť uvedený text: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 575,20 eur...“

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou elektronicky súdu dňa 24.3.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 575,20 eur s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 490,- eur od 17.11.2017 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 557,20 eur od 17.11.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Dňa 17.12.2020 tunajší súd rozhodol rozsudkom tak, že v I. výroku zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 575,20 s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 557,20 eur od 17.11.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. výrokom žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a III. výrokom žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd mal rozhodnúť o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Dňa 20.1.2021 právny zástupca žalobcu požiadal o opravu rozsudku, ktorým by zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 575,20 eur, keďže nebola uvedená mena v eurách. Poukázal na § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

4. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Na základe cit. právnej úpravy a zrejmej nesprávnosti v rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 21Csp/19/2020 - 59 zo dňa 17.12.2020 vo výroku I. v ktorom súd uviedol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 575,20 s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 557,20 eur od 17.11.2017 do zaplatenia, vzhľadom na podanú žiadosť právneho zástupcu žalobcu o opravu zrejmej nesprávnosti, súd vyhovel žiadosti. V písaní nastala chyba spočívajúca v opomenutí uvedenia meny, v ktorej mal žalovaný zaplatiť dlžnú sumu.

6. Z vyššie uvedených dôvodov na základe cit. právnej úpravy súd vydal opravné uznesenie s doplnením meny, v ktorej má žalovaný zaplatiť dlžnú pohľadávku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V zmysle § 8 písm. a) a § 9 ods. 1 zákona 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 v justícii, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa účinnosti zákona č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID - 19, odo dňa 19. januára 2021 do 28. februára 2021 n e p l y n ú .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.