

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203936
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120203936.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom : Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej : H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: XXX XX Z. XXX, právne zastúpená: JUDr. Ing. Viera Kolačanská, advokátka, so sídlom Nám. Sv. Anny 7269/20A, Trenčín o zaplatenie 2.778,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou podanou na súde dňa 29.05.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 2.778, 42 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo tejto sumy od 27.10.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca je právnym nástupcom spol. Consumer Finance Holding a.s. z titulu zlúčenia oboch spoločností. Spol. Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili spolu dňa 18.12.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 5.000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v 60 mesačných splátkach v sume 155,94 eur až do sumy 9.356,40 eur. Žalovaná uhradila iba sumu 6.237,60 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, veriteľ listom zo dňa 26.08.2017 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého spotrebiteľského úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, veriteľ využil oprávnenie zosplatniť úver dňa 19.10.2017, o čom žalovanú upovedomil listom zo dňa 21.10.2017. Dlžná suma pozostáva z: istina 9.016,02 eur + náklady na vymáhanie 0,- eur - úhrady 6.237,60 eur s úrokom z omeškania, uplatneným od 6.dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, pretože táto zásielka bola doručovaná žalovanej bežnou poštou, kedy je bežná doba doručenia 5 dní.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 17.07.2020, proti ktorému podala žalovaná včas odôvodnený odpor, a preto ho súd uznesením zo dňa 14.08.2020 zrušil v celom rozsahu. V odpore žalovaná uviedla, že je pravda, že uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorila, že úver čerpala a že na splátkach úveru zaplatila sumu 6.237,60 eur. Požiadala však Ministerstvo spravodlivosti SR o posúdenie tejto zmluvy a na základe neho má za to, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., a síce chýba výška, počet a termíny splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov a tiež obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Pre chýbajúce náležitosti tak úver je bezúročný a bez poplatkov a ona už zaplatila viac, ako na istine úveru vyčerpala. Žiadala žalobu preto zamietnuť.

4. K odporu sa vyjadril žalobca tak, že žalobu považuje za dôvodnú v celom rozsahu. Uviedol, že v bode III. zmluvy sa nachádza aj údaj o výške, počte splátok istiny. Mal za to, že zmluva je platná, bola riadne oboma zmluvnými stranami podpísaná a žalovanú nikto nenútil k jej podpisu. Zmluva neobsahuje

žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a zmluvné podmienky boli jednoznačne konkretizované. Mal za to, že aj úroková sadzba je riadne vyjadrená a nie je neprimeraná a je v súlade s predpismi.

5. Žalovaná na uvedené vyjadrenie reagovala písomne tak, že trvá na tom, že zmluva neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a tiež chýba údaj o konečnej splatnosti, pretože nie je vymedzený konkrétne - dňom, mesiacom a rokom. Trvala na bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

6. Uznesením č.k. 15Csp/32/2020-63 zo dňa 15.12.2020 súd z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po začatí konania, pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil ako žalobca spol. Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

7. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 04.02.2021, na ktoré sa strany sporu nedostavili, pričom obaja boli riadne a včas predvolaní. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 25.01.2021 ospravedlnil neúčast' žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Žalovaná rovnako prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 25.01.2021 oznámila, že súhlasí, aby súd vec prejednal v neprítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu, ktorí súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, čo je v súlade s § 1 ods. 1 písm. p/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Súd mal po vykonanom dokazovaní preukázané, že právny predchodca žalobcu - spol. Consumer Finance Holding, a.s ako veriteľ a žalovaná ako dlžník dňa 18.12.2013 uzatvorili zmluvu č.XXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 155,94 eur, poistenie nebolo dohodnuté. Celkovo tak bola povinná žalovaná zaplatiť sumu 9.356,40 eur, celkové náklady predstavovali sumu 4.356,40 eur. Ročná úroková sadzba bola 32 %, RPMN 32 %, priemerná hodnota RPMN 21,09 %. Termín konečnej splatnosti bol určený ako 12/2018. Ďalej sa v zmluve, konkrétne v bode 6.2 zmluvy (str. 3 zmluvy - časť označená ako Zmluvné podmienky) uvádza, že pokiaľ nie je určené inak, splátky s splatné vždy k 20.dňu v kal. mesiaci. K zmluve boli pripojené štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, kde boli zhrnuté dojednané parametre spotrebiteľského úveru.

10. Žalovaná bola listom zo dňa 26.08.2017 vyzvaná zo strany veriteľa na úhradu dlžných splátok, ktoré činili v tom čase sumu 623,76 eur. Žalovaná bola súčasne upozornená, že ak splátka splatná v 06/2017 nebude uhradená do 05.10.2017, pristúpi veriteľ k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Výzva na úhradu bola žalovanému doručená dňa 07.09.2017. Následne veriteľ oznámil žalovanej listom zo dňa 21.10.2017, že k tomuto dňu sa stal dlh z úverovej zmluvy predčasne splatným v celom rozsahu naraz, nakoľko dlžné splátky žalovaná riadne a včas neuhradila, pričom bola vyzvaná na úhradu sumy 2.778,78 eur. Doručenie tejto listiny žalovaná nerozpovoala.

11. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaná celkovo uhradila titulom splátok sumu 6.237,60 eur, čo v konaní nebolo sporné. Rovnako nebolo sporné, že žalovaná na istine vyčerpala sumu 5.000,- eur, ktorú skutočnosť žalovaná potvrdila.

12. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. ku dňu 01.01.2018 zanikol a všetky práva prešli počnúc týmto dňom na nástupnícke spoločnosti, a to Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045. Podľa projektu rozdelenia zlúčením spísaným vo forme notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 všetka práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov týkajúce sa produktu Triangel - splátkový predaj a produkt QCar prevzala spoločnosť VÚB Leasing, a.s. Všetky ostatné zložky podnikania okrem produktu Triangel - splátkový predaj a produktu QCar, tj. prevádzkovanie ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti, prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., teda pôvodný žalobca.

13. Ďalej bola v konaní predložená žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 20.11.2020, v ktorej si postupca Všeobecná úverová banka, a.s. a aktuálny žalobca ako postupník s odvolaním sa na rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 dohodli, že k dátumu prevzatia tejto zmluvy o postúpení pohľadávok postupníkom (20.11.2020), postupník prijíma a kupuje každú pohľadávku uvedenú v priloženom výťažku a zaznamenanú na priloženom nosiči CD-ROM. Ďalej predložil žalobca súdu prílohu č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia je pohľadávka voči žalovanej zo žalovanej zmluvy č. XXXXXXXX vo výške pohľadávky 2.778,42 eur, čo zodpovedá žalovanej sume. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.11.2020 postupca (Všeobecná úverová banka, a.s.) oznámil žalovanej, že k 20.11.2020 na žalobcu bola postúpená pohľadávka zo zmluvy č. XXXXXXXX z 18.12.2013. Doručenie tejto listiny žalovaná nenamietala.

14. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa ust. § 2 písm. a), b), d) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 zákona, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 7 ods. 1 zákona, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v rozhodnom čase) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

15. Pôvodný veriteľ - Consumer Finance Holding, a.s. (ktorého právnym nástupcom sa stal pôvodný žalobca v dôsledku zlúčenia spoločností) ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi zmluvy na základe zmluvy uzavretej dňa 18.12.2013 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

16. Súd konštatuje aj aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore, nakoľko postupca - Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca spol. Consumer Finance Holding, a.s. postúpil pohľadávku na aktuálneho žalobcu. Postupca oznámil žalovanej postúpenie žalovanej pohľadávky riadne listom zo dňa 26.11.2020, ktorého nedoručenie žalovaná ani netvrdila, kde postupca vymedzil postupovanú pohľadávku. V konaní nebolo sporné, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu dňa 18.12.2013, na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur.

17. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona. Pokiaľ žalovaná namietala, že v zmluve musí byť rozčlenené, aká časť splátky pripadá na istinu, aká časť splátky pripadá na úroky a aká časť splátky pripadá na poplatky, s touto argumentáciou sa súd nestotožnil. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018. V ňom bolo konštatované, že ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky. Najvyšší súd SR tak konštatoval, že uvedené ustanovenie zákona treba vykladať eurokonformne s poukazom na výklad podaný v rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C - 42/15 z 09.11.2016. Pokiaľ žalovaná namietala, že v zmluve nie je uvedená riadne ani konečná splatnosť úveru, ani s touto argumentáciou so súd nestotožnil. V zmluve síce nie je uvedený termín konečnej splatnosti dátumom, avšak súd konštatuje, že jeho vymedzenie v spojení s bodom 6.2 zmluvných podmienok je jasný a spotrebiteľovi

tak musí byť zrejmé, že konečná splatnosť pripadá na 20.deň 12. mesiaca roku 2018. Súd posúdil veriteľom zvolený spôsob vymedzenia termínu konečnej splatnosti a termínu splatnosti splátok za určitý a jednoznačný Pod pojmom termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nemožno bezvýhradne rozumieť iba konkrétne určený dátum, ak podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátum poslednej splátky a aj konečnej splatnosti úveru. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch je transpozíciou čl. 10 ods. 2 písm. c/ Smernice 2008/48/ES, ktorá ustanovuje ako povinnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedenie dĺžky trvania zmluvy o úvere. Táto náležitosť je vyjadrená v zákone o spotrebiteľskom úvere v ust. § 9 ods. 2 písm. f/ tak, že zmluva musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa názoru súdu toto ustanovenie neupravuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje čl. 10 ods. 2 písm. c/ Smernice. Eurokonformným výkladom tohto ustanovenia je možné dospieť k záveru, že povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vymedzenie dĺžky trvania zmluvy dostatočne určitým spôsobom. Pokiaľ teda v danom spore bol v zmluve o úvere termín konečnej splatnosti vyjadrený údajom 12/2018 a zároveň bolo v zmluve uvedené v článku 6.2, že splátky sú splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, ktoré ustanovenie je súčasťou zmluvy, ktorá bola podpísaná oboma stranami sporu, uvedené údaje sú dostatočne určitým vyjadrením konečnej splatnosti úveru, ako aj splatnosti mesačnej splátky, a teda je úplne jednoznačný aj dátum konečnej splatnosti úveru (k tomu zhodne uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Co/11/2019-116 zo dňa 26.03.2019 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Co/11/2019-122 zo dňa 14.05.2019). Súd skúmal aj prípadnú absenciu ostatných povinných náležitostí zmluvy, avšak absenciu iných náležitostí, ktorá by spôsobovala bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, súd nezistil (ani žalovaná na nedostatky iných náležitostí nepoukazovala).

18. Napriek uvedeným právnym záverom, však súd dospel k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Dôvodom bolo ustanovenie § 11 ods. 2 cit. zákona. Podľa citovaného ustanovenia, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za takéto porušenie sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania jeho schopnosti splácania úveru. Z predložených listinných dôkazov - Zmluvy o pôžičke je zrejmé, že veriteľovi na to, aby žalovanej poskytol pôžičku v sume 5.000,- eur, postačoval len samotný údaj od žalovanej o výške jej čistého mesačného príjmu (uvedený v sume 450,- eur), ktorý mal byť doložený výplatnou páskou, no z ničoho nevyplýva, že by veriteľ skúmal i stav žalovanej, či jej výdavky (najmä napríklad existenciu iných záväzkov). Žalobca nepreukázal, že by svoju povinnosť v zmysle zákonného ustanovenia splnil dôsledne, a teda by zisťoval aj výdavky a stav žalovanej tak, ako mu to ukladá zákon. Na základe údaje o výške jedného mesačného príjmu žalovanej si veriteľ nemohol urobiť komplexný obraz o jej celkovej finančnej či sociálnej situácii. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že uvedený nedostatok súd predniesol na ostatnom pojednávaní vrámci predbežného právneho posúdenia, ale nakoľko žalobca súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a pojednávania sa zúčastniť nemienil, sám si ubral možnosť na túto okolnosť akýmkoľvek spôsobom reagovať. Táto okolnosť potom musí ísť na jeho vrub. Súd pritom nemôže z úradnej povinnosti v spotrebiteľskom spore zaobstarávať dôkazy, ktoré nenavrhol dodávateľ (len tie, ktoré nenavrhol spotrebiteľ a ktoré by svedčali v spotrebiteľov prospech), preto v konaní ani nebolo možné, aby súd ex offio zaobstarával od dodávateľa dôkazy o tom, či dodávateľ skúmal bonitu komplexne, prípadne aj vo väčšom rozsahu, než to vyplynulo zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd uvádza, že z obsahu spisu vôbec nevyplýva, že by bol veriteľ skúmal stav žalovanej, či počet a výšku jej vyživovacích povinností, príjem zo všetkých jej možných zdrojov, rovnako tak pravidelné nevyhnutné výdavky, prípadné zrážky, vrátane jej iných záväzkov, ktoré je povinná splácať. Z údaje o výške mesačného príjmu obsiahnutom v zmluve tak vôbec nemohol mať veriteľ predstavu o tom, aká časť z tohto príjmu dlžníkovi reálne ostáva na úhradu dojednaného záväzku popri iných jeho výdavkoch, a o to viac bolo nutné skúmať bonitu spotrebiteľa v prípade, že deklarovaný mesačný príjem dlžníka nedosahuje ani výšku priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve a je zrejmé, že z takéhoto príjmu môže mať dlžník reálne problém splácať úver (ktorý navyše ani nebol poistený pre prípad neschopnosti splácať ho) v sume splátky tvoriacej viac než tretinu tohto príjmu. Žalobca nepreukazoval ani to, že by a ak áno v akom rozsahu, si overoval bonitu dlžníka v konkrétnych dostupných centrálnych registroch.

19. Súd ešte konštatuje, že uvedená povinnosť veriteľa v cit. zákone zodpovedá povinnosti podľa čl. 8 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o

zrušení smernice Rady 87/102/EHS, podľa ktorej členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy, si môžu túto povinnosť zachovať. Dôsledkom podcenenia bonity je neposkytnutie ochrany veriteľovi, ktorý s hrubou nedbanlivosťou poruší povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť bonitu spotrebiteľa, pričom zákon stanovuje ako následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11 ods. 2 cit. zákona. Preto súd konštatuje, že úver je potrebné posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov. Preto žalobca nemá nárok na úroky a poplatky, ale len na čistú nesplatenú istinu úveru bez úrokov a poplatkov. Žalovaná vyčerpala na istine sumu 5.000,- eur a uhradila do podania žaloby sumu 6.237,60 eur, čo sporné nebolo. Súd tak konštatuje, že niet dlžnej úverovej istiny, a preto žalobu zamietol.

20. Súd ešte na dôvažok poznamenáva, že výška úrokovej sadzby úveru bola v zmluve dojednaná na 32 % ročne a výška RPMN bol určená tiež na 32%. Dojednaná úroková sadzba niekoľkonásobne presahuje priemernú výšku úrokových sadzieb uplatňovaných bankami pri obdobných úveroch v období 12/2013 - 11,02 % ročne. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Súd preto hodnotí výšku úrokov zakotvenú v zmluve ako rozpornú s dobrými mravmi, a teda v tejto časti zmluvu ako neplatnú. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. RPMN uvedená v zmluve činila 32%, pričom priemerná odplata podľa štatistických údajov v rozhodnom období predstavovala 21,09% (priemerná RPMN v rozhodnom období, ktorým je pre 12/2013 obdobie 3.štvrtroka 2013), a teda aj vo svetle tohto zákonného ustanovenia možno konštatovať, že odplata podstatným spôsobom (o viac než 10%-álnych bodov) prevyšovala priemernú odplatu na trhu pri spotrebiteľských úveroch obdobného typu (v kategórii úverov od 1.500-6.500 eur, pri splatnosti od 5-10 rokov bez zabezpečenia). Potom uvedené dojednanie je v rozpore so zákonom (§ 53 ods. 6 OZ). V tejto časti je potom zmluva neplatná a nárok žalobcu na úroky (nad rámec istiny, ktorá už bola splatená do podania žaloby) ani z tohto ďalšieho dôvodu nie je daný.

21. Zhrnúc uvedené, súd žalobu z vyššie uvedených dôvodov ako nedôvodnú zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bola plne úspešná žalovaná, keďže súd žalobu zamietol, a preto má proti neúspešnému žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.