

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10P/53/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201893  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920201893.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. O., nar.X.X.XXXX a K. O., nar.XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov, matky: K. O.ová, nar.X.X.XXXX, trvale bytom E.M.B. XXXX/XX, G., posledne W. Q. XXX, toho času na neznámom mieste, otec neuvedený, v konaní o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G., odbor sociálnych vecí a rodiny na konanie o splnení podmienok osvojiteľnosti podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, takto

### rozhodol:

- I. Súd určuje, že mal. deti Q. O., nar.X.X.XXXX a K. O., nar.XX.X.XXXX sú osvojiteľní.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27. 10. 2020 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorým žiadal, aby súd určil, že maloleté deti Q. O., nar. XX. XX. XXXX a K. O., nar. XX. XX. XXXX sú osvojiteľní.

2.Svoj návrh odôvodnili tým, že rodinu mal. detí O.ových vedú v evidencii úradu od roku 2015. Mal. Q. O. bol uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. 7PPOm/5/2015-9 zo dňa 15.6.2015 dočasne zverený do starostlivosti Krízového strediska OZ „Za dôstojný život“, Vajanského 71, Lučenec. Následne súd konal vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. 7P/132/2015-55 zo dňa 9.3.XXXX bola u mal. Q.a nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, kde bol umiestnený dňa 11.10.XXXX zamestnancom ÚPSVaR Veľký Krtíš. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima. Dňa 1.6.2017 podal manžel matky V. O. na Okresný súd Veľký Krtíš návrh na zapretie otcovstva čo odôvodnil tým, že je manželom matky dieťaťa, ale nemôže byť otcom maloletého dieťaťa nakoľko v dobe rozhodujúcej pre počatie maloletého dieťaťa sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, pričom mal vedomosť, že v uvedenej rozhodnej dobe pre počatie dieťaťa matka dieťaťa nadviazala mimomanželský vzťah s iným mužom, z ktorého maloleté dieťa pochádza. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. 7Pc/24/2017-54 zo dňa 13.11.2017, právoplatný dňa 14.12.2017 súd určil, že V. O., nar. X.X.XXXX nie je otcom maloletého Q.a O.a, nar. X.X.XXXX z matky K. O.ovej, nar. X.X.XXXX. Mal. K. O. bol uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. č. 7PPOm/6/XXXX-6 zo dňa 16.11.XXXX dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Jesenské, ul. Mieru 155/5. Následne súd konal vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. 7P/25/2017-56 zo dňa 10.4.2017 bola u mal. K.a nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, kde bol umiestnený dňa 16.5.2017 zamestnancom ÚPSVaR Zvolen. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima. Dňa 18.7.2017 podal manžel matky V. O.

na Okresného súdu Veľký Krtíš návrh na zapretie otcovstva čo odôvodnil tým, že je manželom matky dieťaťa, ale nemôže byť otcom maloletého dieťaťa nakoľko v čase rozhodnom pre počatie mal. K.a bol vo výkone trestu, ktorý vykonával od 8.9.2015 do 8.5.XXXX, pričom mal vedomosť, že v uvedenej rozhodnej dobe pre počatie dieťaťa matka dieťaťa nadviazala mimomanželský vzťah s iným mužom, ktorý je zrejme otcom maloleté dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. 11Pc/3/2017-51 zo dňa 14.11.2017, právoplatný dňa 3.1.2018 súd určil, že V. O., nar. X.X.XXXX nie je otcom maloletého K.a O.a, nar. XX.X.XXXX z matky K. O.ovej, nar. X.X.XXXX. Dôvodom pre vyňatie obidvoch mal. detí z osobnej starostlivosti matky bolo, že matka nebola schopná mal. deťom zabezpečovať požadovanú starostlivosť, pričom maloleté deti sa ocitli v nepriaznivej životnej situácii a ich život a zdravie boli vážne ohrozené, nakoľko matka o mal. deti nejavila patričný záujem z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov. Matka K. O.ová aj po umiestnení mal. detí do CDR naďalej ostala žiť v obci J. alebo striedavo v obci W. Q.. Po návrate manžela V. O.a z výkonu trestu obnovili manželské spolužitie. Matka mal. dieťaťa K. O.ová, nar. X.X.XXXX, trv. bytom G., E.M.B. XX sa posledne zdržiavala na adrese W. Q. XXX. Matka bola dlhodobo nezamestnaná, neevidovaná na ÚPSVaR G. ani vo Veľkom Krtíši, nepoberala dávku a príspevky v hmotnej núdzi. Žila v schátralom rodinnom dome, kde nebola zapojená elektrika ani voda, časť strechy bola spadnutá a hrozilo, že spadne celá. Hygiena bývania bola na veľmi nízkej úrovni. Matka mal. detí sa dlhodobo nenachádza na adrese trvalého pobytu vo G.e, ani na adrese posledného pobytu W. Q. XXX. Podľa vyjadrenia starostky obce W. Q. Mgr. P. M. sa manželka K. O.ová a V. O. v obci nezdržujú dlhšiu nepresne určenú dobu cca od januára 2019. Podľa jej informácií mali spolu odísť do Čiech za prácou. Pani K. O.ová má povest' osoby, ktorá je často pod vplyvom alkoholu a žije neusporiadaným spôsobom života, je bezdomovkyňa. Pani O.ová sa na území mesta G. nezdržiava od r. 2012. V čase pobytu K. O.ovej vo G.e žila s druhom H. S. a spoločnými ôsmimi maloletými deťmi. Ako matka zanedbávala svoje rodičovské povinnosti, žila túlavým spôsobom života, požívala alkoholické nápoje, pričom domácnosť často opúšťala a o mal. deti sa starala matka otca mal. detí. Rodinu navštevovali terénni sociálni pracovníci hlavne z dôvodu zanedbávania hygieny obydľia a detí, záškoláctva a častej neprítomnosti matky. Najmladšie deti boli umiestnené do náhradnej rodinnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti a osvojené. Staršie deti boli umiestnené do ústavnej starostlivosti po opustení rodiny matkou z dôvodu, že otec nezvládol poskytovať mal. deťom adekvátnu starostlivosť a výchovu. K. O.ová nikdy nepožiadala o príspevok na dopravu do CDR a nikdy sa o mal. deti prostredníctvom OSVZaR Mesta G. ani tunajšieho úradu telefonicky ani slovne nezaujímal. Od umiestnenia detí do centra pre deti a rodiny matka deti nenavštívila, ani sa nezačala o mal. deti zaujímať, nenavštevovala ich, neinformovala sa o ich zdravotnom stave, ani inou formou o deti neprejavovala záujem v CDR ani v súčasnosti sa o deti nezaujíma žiadnou formou. Vyživovaciu povinnosť voči deťom si vôbec neplní. Matke v prejavení skutočného záujmu o deti nebráni žiadna závažná prekážka. Nevynakladá úsilie na zlepšenie svojej situácie v rodine tak, aby bol možný návrat detí do biologickej rodiny, preto bola na ÚPSVaR v Banskej Bystrici ako úrad určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti odstúpená spisová dokumentácia dieťaťa pre účely sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti dňa 10.4.2018. Prostredníctvom CDR Ružomberok bolo ÚPSVaR G. oznámené, že o mal. deti O.ove Q.a a K.a neprejavuje záujem žiadnym spôsobom nikto z blízkej ani širšej rodiny.

3.Predmerný návrh sa matke nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko ja napriek rozsiahlemu šetreniu sa nepodarilo zistiť kde sa matka detí zdržiava, preto jej súd návrh doručil postupom podľa § 106 ods. 3 CSP. Matka sa k návrhu nevyjadřila.

4.Súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 4.2.2021 bez prítomnosti navrhovateľa, ktorý sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.1.2021 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. V podaní tiež uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. 7P/132/2015-55 zo dňa 9.3.XXXX bola u mal. Q.a nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, kde bol umiestnený dňa 11.10.XXXX zamestnancom ÚPSVaR Veľký Krtíš. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. 7P/25/20XX-56 zo dňa 10.4.20XX bola u mal. K.a nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, kde bol umiestnený dňa 16.5.20XX zamestnancom ÚPSVaR G.. Dôvodom pre vyňatie obidvoch mal. detí z osobnej starostlivosti matky bolo, že matka nebola schopná mal. deťom zabezpečovať požadovanú starostlivosť, pričom maloleté deti sa ocitli v nepriaznivej životnej situácii a ich život a zdravie boli vážne ohrozené, nakoľko matka o mal. deti nejavila patričný záujem z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov. Od podania návrhu na Okresný súd Ružomberok vo veci splnenia podmienok osvojiteľnosti u mal. detí O.ových Q.a a K.a nedošlo k pozitívnej zmene pomerov na strane matky. Od umiestnenia mal. detí do Centra

pre deti a rodiny Ružomberok sa matka s mal. synmi nekontaktuje, neprejavuje záujem o deti žiadnym spôsobom, neinformuje sa o ich zdravotnom stave, taktiež nikto z príbuzných nežiadal zariadenie - CDR Ružomberok ani tunajší úrad o informácie o maloletých deťoch, ani ich nenavštívil. Mal za to, že sú splnené podmienky k vysloveniu osvojiteľnosti u mal. detí O.ových Q.a a K.a.

5.Súd konal aj v neprítomnosti matky mal. detí, ktorej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, predvolanie na pojednávanie si neprevzala v odbernej lehote.

6.Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že v súčasnosti sú splnené podmienky osvojiteľnosti u maloletých, a preto navrhli návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. vyhovieť.

7.Súd okrem výsluchu kolízneho opatrovníka vykonal dokazovanie rodným listom mal. Q.a O.a, nar.X.X.XXXX z matky K. O.ovej, nar.X.X.XXXX, otec neuvedený, ďalej rodným listom K.a O.a, nar.XX.X.XXXX z matky K. O.ovej, nar.X.X.XXXX, otec neuvedený, správou Centra pre deti a rodiny Ružomberok datovanou 22.10.2020 týkajúcou sa priebehu ústavnej starostlivosti u mal. Q.a O.a a K.a O.a, pričom z uvedenej správy vyplýva, že matka mal. detí dlhodobo nekontaktuje, výživné na mal. deti neplatí, správou Mesta G. , podľa ktorej je matka prihlásená k trvalému pobytu na ulici E.M.B., G., avšak od roku 2012 sa na území mesta nezdržiava, počas toho kedy žila vo G.e s druhom H. S. a spoločnými 8 mal. deťmi zanedbávala rodičovské povinnosti, žila túlavým spôsobom života, požívala alkohol, deti museli byť umiestnené do ústavnej resp. náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa ich uvedenia mala by sa matka nachádzať v obci W. Q.. Podľa správy obce W. Q. sa v tejto obci dlhodobo nenachádza. So správy o zdravotnom stave mal. detí vyplýva, obe deti sú bez vážnejších zdravotných problémov.

8.Súd tiež vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn.13P/86/2019, z ktorého zistil, že bol podaný návrh u mal. K.a na vydanie súhlasu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti z dôvodu, že dieťa bolo umiestnené v ústavnej starostlivosti, s matkou sa nebolo možné kontaktovať a spisom sp.zn 14P/87/2019 Okresného súdu Veľký Krtíš, kde bol rovnaký návrh podaný aj u mal. Q.a. Zo spisu sp.zn 7P/25/20XX Okresného súdu Veľký Krtíš a to z rozsudku z čl. 56, bolo zistené, že bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. K.om O.om a zo spisu sp.zn. 7P/132/2015 Okresného súdu Veľký Krtíš, a to rozsudku čl. 55, bolo zistené, že bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. Q.om O.om. Zo správy Centra pre deti a rodiny Ružomberok zo dňa 22.10.2020 bolo zistené, že dňa 4.1.2019 boli obe mal. deti umiestnené do profesionálnej náhradnej rodiny p. Q. B., trvale bytom R. V. XX, prechodne A.Z. XXXX/XXX, Y. -E., kde sa deti plnohodnotne rozvíjajú. Matka deti žiadnym spôsobom nekontaktuje a o tieto sa dlhodobo nezaujíma.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 ZoR, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účastníkmi konania o vyslovenie osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a rodičia.

Podľa § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia.

Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Vyhodnotiac vykonané dokazovanie súd mal za nesporne preukázané, že matka o maloleté deti neprejavuje dlhodobý žiadny záujem, maloleté deti nenavštevuje ani sa o deti telefonicky neinformuje. Zdržiava sa na neznámom mieste, nie je s ňou možný žiadny kontakt. Otec detí je neznámy. V záujme maloletých detí je aby bola vyslovená ich osvojiteľnosť, keďže budú po právnej stránke pripravené na osvojenie a do budúcnosti je predpoklad ich vyrastania v plnohodnotnej rodine. Z listinných dôkazov - spisov Okresného súdu Veľký Krtíš vyplýva, že matka najmenej od roku XXXX neprejavovala žiadny skutočný záujem o maloleté deti, neplní voči nim pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť a nevyňaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti. Súd teda dospel k záveru, že podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti mal. detí sú splnené a preto návrhu vyhovel.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 CMP)