

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Pc/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201604
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201604.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci navrhovateľa - syna: G. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. XX, XXX XX Q., proti odporcovi - otcovi: S. M.N., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. XX, XXX XX Q., o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Vyživovaciu povinnosť odporcu S.F. M., I.. XX.XX.XXXX, voči navrhovateľovi G. Z.W., I.. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. X B. XX/XXXX E. XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. XX H. XX/XXXX z 28.05.2020 zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 11.09.2020 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorú má voči nemá odporca ako jeho otec a ku ktorej bol odporca zviazaný rozsudkom okresného súdu sp. zn. 1 P 45/2019 z 18.11.2019 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24 CoP 25/2020 z 28.05.2020. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je plnoletým a ukončil vzdelanie na SOU Bardejov v odbore murár s tým, že sa oženil a spolu so svojou manželkou aktívne hľadajú zamestnanie, aby sa mohli uplatniť na trhu práce a osamostatniť sa, takže navrhovateľ nemá záujem, aby ho naďalej vyživoval jeho otec.

2. Návrh s prílohami bol na vyjadrenie doručený odporcovi do vlastných rúk 02.10.2020, ku ktorému sa vyjadril podaním doručeným okresnému súdu 14.01.2021 s tým, že s návrhom navrhovateľa na zrušenie výživného súhlasí.

3. Na pojednávaní konanom 04.02.2021 prítomní navrhovateľ aj odporca v podstate zotrvali na svojich písomných vyjadreniach s tým, že navrhovateľ uviedol, že aktuálne je už zamestnaný v I., takže je schopný sám sa živiť a nie je odkázaný na výživné od otca.

4. Okresný súd vykonal dokazovanie ústnymi a písomnými vyjadreniami účastníkov konania a nimi predloženými listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový stav.

5. Z rozsudku okresného súdu sp. zn. 1 P 45/2019 z 18.11.2019 vyplýva, že ním bol v tom čase maloletý navrhovateľ zverený do starostlivosti matky O. Z., a odporca bol zaviazaný prispievať na jeho výživu v sume po 50,- Eur mesačne počnúc dňom XX.XX.XXXX do budúcnosti a to vždy k 20. dňu v mesiaci k rukám matky maloletého. Označený rozsudok okresného súdu bol v celom rozsahu potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24 CoP 25/2020 z 28.05.2020.

6. Podľa § 1 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu „V čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu sa vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia v týchto veciach: konanie vo veciach výživného plnoletých osôb.“

7. Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) „Plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.“

8. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine „Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.“

9. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc predovšetkým zo súhlasných vyjadrení účastníkov konania, ktorými neboli popreté skutkové tvrdenia navrhovateľa o jeho spôsobilosti sám sa živiť a vyjadrenia odporcu, ktorý s návrhom súhlasil, okresný súd vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľovi zrušil.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) „Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.“

11. Podľa § 57 CMP „O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.“

12. Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 57 v spojení s § 52 CMP, pričom navrhovateľ s podaným návrhom podal návrh na rozhodnutie aj o trovách konania, tak aby táto nebola priznaná žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.)

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.