

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204875
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620204875.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava-Staré Mesto, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, zast. JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37 proti žalovanému N. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W., O. H.. T. XXXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 4 740,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 340,24 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 340,24 Eur od 18.08.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie v časti zaplatenia sumy 2 400,--Eur s príslušenstvom s a z a s t a v u j e .

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy konania v rozsahu 1,4 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4 740,24 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že žalobca a pani G. Y. uzatvorili Poistnú zmluvu číslo návrhu XX.XX.XXXX. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 13.10.2015. Poistené motorové vozidlo malo EČV: W

2. Dňa 18.03.2019 o cca 10:35 hod. došlo v Lučenci k dopravnej nehode a to tak, že žalovaný po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol motorové vozidlo značky Hummer H3, EČV: W po ulici D., kde v križovatke tejto ulice a cesty I/75 pri odbočovaní doľava nedal prednosť v jazde idúcemu motorovému vozidlu značky Citroen, EČV: W ktoré viedol V. H., ktorý išiel po hlavnej ceste od obce Halič smerom do centra mesta, pričom došlo k dopravnej nehode a po privolaní hliadky ODI Lučenec bol vyzvaný a kontrolovaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v jeho dychu, čo aj vykonal a v čase o 10:55 hod. mu bola prístrojom AlcoQuant 6020 nameraná hodnota 0,55 mg/l vydychovaného etanolu v jeho dychu.

3. Škoda na poškodenom motorovom vozidle značky Citroen, EČV: W bola vyčíslená na sumu vo výške 7 853,24 Eur a bola likvidovaná ako totálna škoda z dôvodu neekonomickosti opravy. Žalobca sumu vo výške 4 740,24 Eur (suma 7 853,24 Eur znížená o 3 113,--Eur mínus hodnota použiteľných zvyškov vozidla) poukázal priamo poškodenému XX.XX.XXXX. H., dňa 01.04.2019.

4. Nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, žalobcovi podľa § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú

prevádzkou motorového vozidla, vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

5. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 29.07.2019, ktorá mu bola doručená dňa 02.08.2019 na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 4 740,24 Eur, a to do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

6. Žalovaný v písomnom odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že sa nestotožňuje s výškou uplatneného nároku vo výške 4 740,24 Eur a úrokom z omeškania z tejto sumy, nakoľko dňa 28.08.2019 uhradil žalobcovi poštovou poukážkou sumu 2 400,--Eur. Ako dôkaz priložil poštový poukaz zo dňa 28.08.2019, na sumu 2 400,--Eur.

7. Žalobca písomným podaním, doručeným súdu dňa 28.01.2021 zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 2 400,--Eur s príslušenstvom späť, z dôvodu že žalovaný uhradil žalobcovi uvedenú sumu ešte pred podaním žaloby.

8. Súd pojednával bez prítomnosti strán sporu, ktorí súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti na základe výzvy súdu v zmysle Vyhlášky MS SR č. 24/2021 a to § 1 ods. 1 písm. p/.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Poistnej zmluvy poistníka R. Y. uzavretú so žalobcom na osobné motorové vozidlo Hummer M3, evidenčné číslo: W trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec číslo konania OT/30/2019-59, Oznámenia škodovej udalosti poistením doručené poisťovni dňa 22.03.2019, uplatnenia nároku na náhradu škody voči škodcovi - poistenému, výpočtu všeobecnej hodnoty cestného vozidla, posudku - kalkulácia nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla Citroen C4 Picasso, evidenčné číslo: W oznámenie o poistnom plnení, výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia, doručeny o prevzatí výzvy, odporu proti platobnému rozkazu, poštového poukazu, čiastočného späťvzatia žaloby a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca a pani G. Y. uzatvorili Poistnú zmluvu číslo návrhu XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 13.10.2015. Poistené motorové vozidlo malo EČV: W

11. Dňa 18.03.2019 o cca 10:35 hod. došlo v Lučenci k dopravnej nehode a to tak, že žalovaný po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol motorové vozidlo značky Hummer H3, EČV: W po ulici D., kde v križovatke tejto ulice a cesty I/75 pri odbočovaní doľava nedal prednosť v jazde idúcemu motorovému vozidlu značky Citroen, EČV: W ktoré viedol V. H., ktorý išiel po hlavnej ceste od obce Halič smerom do centra mesta, pričom došlo k dopravnej nehode a po privolaní hliadky ODI Lučenec bol vyzvaný a kontrolovaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v jeho dychu, čo aj vykonal a v čase o 10:55 hod. mu bola prístrojom AlcoQuant 6020 nameraná hodnota 0,55 mg/l vydychovaného etanolu v jeho dychu. Škoda na poškodenom motorovom vozidle značky Citroen, EČV: W bola vyčíslená na sumu vo výške 7 853,24 Eur a bola likvidovaná ako totálna škoda z dôvodu neekonomickosti opravy. Žalobca sumu vo výške 4 740,24 Eur (suma 7 853,24 Eur znížená o 3 113,--Eur mínus hodnota použiteľných zvyškov vozidla) poukázal priamo poškodenému V. H., dňa 01.04.2019.

12. Okresný súd Lučenec trestným rozkazom číslo konania OT/30/2019-59 dňa 20.03.2019 žalovaného uznal za vinného zo skutku uvedeného v odseku 2, čím žalovaný spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Zároveň žalovanému v zmysle § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní jedného roka.

13. Poškodený V. H. si voči žalobcovi uplatnil nárok na náhradu škody na základe poistnej udalosti, ktorú spôsobil žalovaný dňa 18.03.2019. Všeobecná hodnota poškodeného vozidla Citroen grand C4 Picasso, EČV: W bola stanovená na sumu 7 863,24 Eur, pričom náklady na opravu vrátane DPH boli vyčíslené na 10 270,91 Eur.

14. Žalobca poškodenému V. H. oznámil listom zo dňa 02.04.2019, poukázanie poisťného plnenia v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, na jeho účet vo výške 4 740,24 Eur, čo preukázal listinným dôkazom.

15. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil poškodenému V. H. vo výške 4 794,24 Eur, v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný prevzal uvedenú výzvu dňa 02.08.2019.

16. Žalovaný súdu poštovým poukazom preukázal, že dňa 28.08.2019 zaslal žalobcovi z titulu spôsobenej škody sumu 2 400,--Eur.

17. Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, 15d).

18. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti zaplatenia sumy 2 340,24 Eur ako rozdielu medzi poskytnutým plnením zo strany žalobcu ako poisťovne vo výške 4 740,24 Eur poškodenému V. H. a zaplatenou sumou zo strany žalovaného vo výške 2 400,--Eur na základe výzvy zo strany žalobcu, a to dňa 28.08.2019, t. j. pred podaním žaloby.

20. Žalobca v priebehu konania zobral aj žalobu v časti zaplatenia sumy 2 400,--Eur z tohto titulu aj späť. Súd postupoval podľa § 145 ods. 2 CSP a konanie v tejto časti zastavil.

21. V konaní mal súd preukázané, že čo sa týka zaplatenia sumy 2 340,24 Eur je žaloba dôvodná, nakoľko listinnými dôkazmi, a to správou o dopravnej nehode, trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec mal súd preukázané, že žalovaný spôsobil dopravnú nehodu po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, za čo bol aj odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, spisová značka OT/30/2019, a preto žalobcovi ako poisťovateľovi vznikol nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, keďže viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky v zmysle § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení.

22. Žalovaný v písomnom podanom odpore základ nároku žalobcu ani nespochybnil, spochybnil len jeho výšku, v ktorej však žalobca zobral žalobu späť.

23. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 2 340,24 Eur ako rozdielu medzi poskytnutým plnením zo strany žalobcu vo výške 4 740,24 Eur poškodenému V. H. a zaplatenou sumou zo strany žalovaného vo výške 2 400,--Eur.

24. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Súd žalobcovi priznal aj príslušný úrok z omeškania z priznanej sumy 2 340,24 Eur počnúc od 18.08.2019 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie uvedenej vo výzve zo dňa 29.07.2019, ktorú žalovaný prevzal dňa 02.08.2019.

26. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP s použitím aj § 256 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z toho, že žaloba v časti zaplattenia sumy 2 400,--Eur, v ktorej žalobca zobral žalobu späť bola nedôvodná, nakoľko k plneniu zo strany žalovaného došlo ešte pred podaním žaloby, a preto trovy konania priznal žalovanému, a to pomerne, keďže bol úspešný v prevažne väčšej miere. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplattenia sumy 4 740,24 Eur, súd po čiastočnom späťvzátí mu priznal sumu 2 340,24 Eur, pričom v zmysle § 256 ods. 1 CSP žalobca zavinil zastavenie konania, a preto je dôvodné priznať v tejto časti náhradu trov konania protistrane. $2\,340,24 : 4\,740,24 = 0,493$ (49,3 - 50,7 = 1,4 % úspech žalovaného).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19.01.2021 do 28.02.2021, neplynú.