

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Pc/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205870
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120205870.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou, vo veci navrhovateľa N. N., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom X. XXX/XXX, T., štátneho občana SR, proti plnoletému synovi I. N., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom V. K. XXX/X, A. nad C., štátnemu občanovi SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa k plnoletému synovi I. N. naposledy určená rozsudkom Okresného súdu T. č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.09.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi I. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/80/2016-52 zo dňa 20.02.2017 bola naposledy upravovaná jeho vyživovacia povinnosť k synovi vo výške 160 eur mesačne. Poznamenal, že plnoletý syn ukončil štúdium a v súčasnosti pracuje. Má za to, že vzhľadom k tomu je syn schopný sám sa živiť.

2. Plnoletý syn s návrhom súhlasil. Uviedol, že štúdium na strednej škole ukončil ku dňu 30.06.2020. O štúdium na vysokej škole neprejavil záujem. Od 01.07.2020 je

-2- 18Pc/17/2020

zamestnaný. Je si vedomý, že už nemá nárok na výživné, nakoľko je schopný sám sa živiť.

3. Súd za účelom prejednania veci nariadil na deň 04.02.2021 pojednávanie, na ktoré sa obaja účastníci nedostavili, pričom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd preto prejednal vec v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/80/2016-52 zo dňa 20.02.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/80/2016-52 zo dňa 20.02.2017, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k synovi I. zo sumy 100 eur na sumu 160 eur mesačne.

6. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že plnoletý syn v období 7/2020 - 10/2020 bol zamestnaný v spoločnosti T. T., s. r. o..

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd najmä zo zhodných tvrdení účastníkov. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že plnoletý syn ukončil prípravu na budúce povolanie, zamestnal sa a je schopný sám sa živiť. Na základe uvedeného súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k plnoletému synovi zrušil s účinnosťou od 01.09.2020.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.