

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119423234
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6119423234.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 47967692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému K. N., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom Y., o zaplatenie 370,51 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 310,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,45 eur od 26.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 38,74 eur od 28.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 38,58 eur od 24.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 38,58 eur od 24.02.2017 do zaplatenia a zo sumy 37,21 eur od 24.03.2017 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,8 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 251,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,44 eur od 26.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 43,73 eur od 28.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 63,37 eur od 24.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 43,57 eur od 24.02.2017 do zaplatenia a zo sumy 57,01 eur od 24.03.2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 119,39 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa, spoločnosti Slovak Telekom, a. s., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018. Poznamenal, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Žalovaný bol povinný pravidelne platiť cenu za poskytovanie služieb podľa cenníka. Jeho právny predchodca poskytol žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúrou č. 7609842807 zo dňa 08.11.2016 vo výške 43,44 eur, faktúrou č. 7610812284 zo dňa 08.12.2016 vo výške 43,73 eur, faktúrou č. 3411780728 zo dňa 08.01.2017 vo výške 63,37 eur, faktúrou č. 3412769837 zo dňa 08.02.2017 vo výške 43,57 eur a faktúrou č. 3413765941 zo dňa 08.03.2017 vo výške 57,01 eur. Zdôraznil, že žalovaný si neplnil svoje zmluvné záväzky tým, že tieto vystavené faktúry neuhradil. Podotkol, že zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Keďže žalovaný riadne vyúčtované faktúry neuhradil, dostal sa do omeškania, za čo mu vznikol nárok na úroky z omeškania.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.11.2015, všeobecných obchodných podmienok, faktúry č. 3412769837 zo dňa 08.02.2017, faktúry č. 3413765941 zo dňa 08.03.2017, faktúry č. 3419599938 zo dňa 08.09.2017, faktúry č. 7609842807 zo dňa 08.11.2016, faktúry č. 7610812284 zo dňa 08.12.2016, faktúry č. 3411780728 zo dňa 08.01.2017, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.08.2018, odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.09.2017, výzvy na zaplatenie zo dňa 17.10.2019, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP.

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.11.201 si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal dodávanie telekomunikačnej služby, a to program „Happy XL NAJ“. Zmluvou sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., zaviazala poskytovať uvedenú službu a žalovaný sa zaviazal za používanie tejto služby platiť cenu služieb. Doba viazanosti bola dojednaná na 26 mesiacov. Zmluvné strany si tiež dojednali zmluvnú pokutu tak, že porušením záväzku

-3-

18Csp/44/2020

viazanosti vznikne právnomu predchodcovi žalobcu právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa vypočíta podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia zmluvného záväzku viazanosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol určený vo výške 308 eur.

6. Faktúrou č. 7609842807 zo dňa 08.11.2016, splatnou dňa 25.11.2016, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 43,57 eur vrátane upomienky oneskorenej platby v sume 4,99 eur. Faktúrou č. 7610812284 zo dňa 08.12.2016, splatnou dňa 27.12.2016, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 43,73 eur vrátane upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eur. Faktúrou č. 3411780728 zo dňa 08.01.2017, splatnou dňa 23.01.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 63,37 eur vrátane poplatku za obmedzenie služby vo výške 16,50 eur bez DPH (pozn. 19,80 eur s DPH) a upomienky oneskorenej platby v sume 4,99 eur. Faktúrou č. 3412769837 zo dňa 08.02.2017, splatnou dňa 23.02.2017 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 43,57 eur vrátane upomienky oneskorenej platby v sume 4,99 eur. Faktúrou č. 3413765941 zo dňa 08.03.2017, splatnou dňa 23.03.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 57,01 eur vrátane poplatku za prerušenie služby vo výške 16,50 eur bez DPH (pozn. 19,80 eur s DPH). Faktúrou č. 3419599938 zo dňa 08.09.2017, splatnou dňa 25.09.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 119,39 eur.

7. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.08.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že pohľadávku vo výške 370,51 eur bola postúpená žalobcovi.

8. Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.09.2017 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou odo dňa 23.09.2017.

9. Výzvou na zaplatenie zo dňa 17.10.2019 vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 487,93 eur do 5 dní od doručenia výzvy.

10. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú

-4-

18Csp/34/2020

uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 08.11.2015 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program „Happy XL NAJ“. Na základe tejto zmluvy bol právny predchodca žalobcu povinný riadne poskytovať objednanú službu a žalovanému naproti tomu vznikla povinnosť za dodanú službu včas a riadne platiť. Žalovaný si však túto svoju povinnosť nesplnil, keď za služby dodané právnym predchodcom žalobcu vyfakturované faktúrami č. 3412769837 zo dňa 08.02.2017, č. 3413765941 zo dňa 08.03.2017, č. 7609842807 zo dňa 08.11.2016, č. 7610812284 zo dňa 08.12.2016, č. 3411780728 zo dňa 08.01.2017 v celkovej výške 191,56 eur (38,45 eur + 38,74 eur + 38,58 eur + 38,58 eur + 37,21 = 191,56 eur) nezaplatil. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať.

16. Žalobca si faktúrami č. 3411780728 zo dňa 08.01.2017 a č. 3413765941 zo dňa 08.03.2017 uplatnil i nárok na zaplatenie poplatku za obmedzenie služby pre neplatenie a poplatku za prerušenie služby pre neplatenie oba vo výške 16,50 eur bez DPH (s DPH 19,80 eur), spolu tak 39,60 eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/65/2015 zo dňa 20.05.2015, ktorým bola určená zmluvná podmienka, že pokiaľ v Cenníku pre poskytovanie služieb

-5-

18Csp/44/2020

spoločnosti Slovak Telekom, a. s., (T-Mobile) tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy je uvedená výška poplatku za obmedzenie/prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 eur (s DPH), je pre jej neprijateľnosť neplatná. K týmto záverom sa súd prikláňa a zdôrazňuje, že účelom týchto poplatkov by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejkoľvek „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi, ale ich výška by mala zodpovedať nákladom dodávateľa s realizáciou takýchto úkonov. Na „sankcionovanie“ účastníka, ktorý porušil svoju zmluvnú povinnosť slúžia iné právne inštitúty. Uvedené poplatky vyúčtované žalovanému súd považuje za neprijateľné hlavne s ohľadom na ich výšku. Preto žalobcovi nepriznal nárok na zaplatenie týchto poplatkov v celej výške.

17. Právny predchodca žalobcu tiež faktúrami č. 3412769837 zo dňa 08.02.2017, č. 7609842807 zo dňa 08.11.2016, č. 7610812284 zo dňa 08.12.2016, č. 3411780728 zo dňa 08.01.2017 vyfakturoval žalovanému poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur. Súd tento poplatok vyhodnotil ako neopodstatnený, nakoľko upomienka tvorila záverečnú časť tej ktorej faktúry, a preto možno konštatovať, že právnenému predchodcovi žalobcu nevznikli žiadne náklady na jej vyhotovenie a doručenie. Celkovo súd žalovanému teda nepriznal poplatok za upomienku 4x, t. j. 4 x 4,99 eur = 19,96 eur.

18. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zmluvnú pokutu vo výške 119,39 eur. Pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu sa súd zaoberal predovšetkým jej náležitosťami. V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne a musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia, inak by bola neplatná. Na tomto mieste súd konštatuje, že všetky predpísané náležitosti boli dodržané a zmluvná pokuta bola platne dojednaná. Povinnosťou zabezpečenou zmluvnou pokutou bolo podľa dodatku k zmluve dodržanie záväzku viazanosti. Právny predchodca žalobcu však odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu neplatenia ceny služieb zo strany žalovaného, v dôsledku ktorého správania žalovaného nebol dodržaný záväzok viazanosti. Žalobcovi tak vznikol nárok na zmluvnú pokutu vo výške ako si žalobca uplatnil, t. j. vo výške 119,39 eur, ktorý mu súd priznal. Pre úplnosť súd dodáva, že výšku dojednanej zmluvnej pokuty nepovažuje za neprimerane vysokú, a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že žalovaný svoju povinnosť platiť za dodané služby porušil ihneď po uzavretí zmluvy.

20. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 310,95 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy nezaplatených poskytnutých služieb a zmluvnej pokuty a vo zvyšku (poplatky za obmedzenie a prerušenie služby a poplatky za upomienky oneskorenej platby) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

-6-

18Csp/44/2020

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

23. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 38,45 eur od 26.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 38,74 eur od 28.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 38,58 eur od 24.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 38,58 eur od 24.02.2017 do zaplatenia a zo sumy 37,21 eur od 24.03.2017 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaný povinný úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

25. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 83,9 %, žalovaný mal úspech vo výške 16,1 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 67,8 %). Žalobca bol v konaní úspešnejšou stranou, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,8 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

26. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

-7-

18Csp/44/2020

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.