

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5P/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205732  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620205732.5

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci maloletých detí M.: D., A.. XX.XX.XXXX, P., A.. XX.XX.XXXX, X., A.. XX.XX.XXXX, X., A.. XX.XX.XXXX Y. C., A.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: P. P. M., A.. XX.XX.XXXX Y. E. H. M., A.. X.X.XXXX, E. W. F. Č.. X, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, taktó

### rozhodol:

Z r u š u j e s a výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol určený nad výchovou mal. D. M.S., A.. XX.XX.XXXX, P. P. M., A.. XX.XX.XXXX, P. X. M., A.. XX.XX.XXXX, P. X. M., A.. XX.XX.XXXX Y. P. C. M., A.. XX.XX.XXXX, ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Obcou F. a lekárkou MUDr. P. W., ktorý bol nariadený Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 12P/62/2019-32 zo dňa 11.04.2019.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 5P/11/2020-6 zo dňa 27.11.2020 tunajší súd začal ex offo konanie o zrušenie výchovného opatrenia u maloletých detí M.. Súd tak rozhodol na základe skutočností uvedených v správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko L. zo dňa 11.11.2020.

2. Na zastupovanie maloletých detí v konaní im súd ustanovil kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania, ktorými sú rodičia maloletých detí P. M.Á. Y. H. M. a tiež kolízny opatrovník maloletých. Rodičia detí sa na pojednávanie súdu nedostavili, napriek riadnemu a včasnému predvolaniu (predvolanie uplatnením zákonnej fikcie doručenia) a svoju neúčasť neospravedlnili. Súd tak podľa § 180 CSP pojednával a napokon aj rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní sa súd oboznámil s vyjadrením prítomného kolízneho opatrovníka a tiež s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/62/2019 a správou kolízneho opatrovníka zo dňa 27.1.2021 podanou v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4P/253/2020. Na základe uvedeného súd zistil nasledovné:

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/62/2019-32 zo dňa 11.4.2019, právoplatným 11.5.2019 súd okrem iného určil nad výchovou maloletých detí M. dohľad (druh výchovného opatrenia), ktorý sa vykonával v súčinnosti s úradom práce, obcou a detskou lekárkou detí. V januári 2020 pribudli do rodiny dvojčičky a rodičia s deťmi bývali v nelegálnej drevenej chatrči, ktorú tvorila jedna miestnosť. V čase šetrení bola domácnosť špinavá a neuprataná, deti boli špinavé, strapaté a usoplené. S rodičmi boli vykonávané výchovné pohovory, no situácia sa nemenila. Detská lekárka detí sa sťažovala, že rodičia sa s deťmi nedostavujú na dohodnuté vyšetrenie či očkovanie. Dňa 16.10.2020 bolo úradu oznámené, že matka detí ich opustila a odišla s novým priateľom. Dňa 19.10.2020 matka sama oznámila, že odišla do Českej republiky nakoľko starostlivosť o deti už nezvládala. Žiadala, aby deti boli umiestnené, nakoľko sa o ne nedokáže postarať. Starostlivosť o deti zabezpečoval otec, ktorému pomáhala suseda. Otec

potvrdil, že sa o deti nedokáže postarať, že nemá rodičovské zručnosti. Následne uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4P/253/2020 zo dňa 26.10.2020 boli deti neodkladným opatrením umiestnené v Centre pre deti a rodiny T. Y. L.. Otec detí odišiel za prácou do Českej republiky. Deti sa na nová prostredie postupne adaptovali. V súčasnosti (ku dňu 27.1.2021) sa obaja rodičia zdržiavajú v Českej republike, kde obnovili spolužitie. Rodičia sa s úradom priebežne kontaktujú a uviedli, že majú záujem o svoje deti, ale tiež potrebujú čas na nájdenie si vhodného bývania a práce. Potom si pre deti prídu. Z uvedeného dôvodu kolízny opatrovník odporúča, aby v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/253/2020 bolo rozhodnuté o nariadení výchovného opatrenia u detí - 6 mesačného pobytu v zariadení za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Pojednávanie je v danej veci určené na február 2021.

6. Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Na základe zistenia vyššie uvedených skutočností rozhodol súd o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu nariadeného nad výchovou maloletých detí uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/62/2019-32 zo dňa 11.4.2019. Uvedené výchovné opatrenie sa totiž z dôvodu umiestnenia detí v centrách pre deti a rodiny už dlhší čas nerealizovateľné a ako také ho bolo potrebné zrušiť (aj s poukazom na prebiehajúce konanie tunajšieho súdu sp. zn. 4P/253/2020).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.