

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611201365
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1611201365.14

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., C. XXXX/XXX zast. advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK so sídlom Pribinova 3, Malacky proti žalovanej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., F. XXXX/XXX zast. advokátkou JUDr. Ester Bujnovskou, AK so sídlom Záhorácka 5478/15B, Malacky o zaplatenie 6.889,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v tomto znení:

Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi celkovú sumu 4.250 Eur na účet č. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX tak, že suma 2.000 Eur bude zaplatená najneskôr do 30.06.2024 a suma 2.250 Eur bude zaplatená najneskôr v lehote do 31.12.2024.

Súd vracia žalobcovi 50% zaplatených súdnych poplatkov spolu v sume 413 Eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty a.s..

Súd vracia žalovanej 50% zaplatených súdnych poplatkov spolu v sume 206,50 Eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty a.s..

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 17.02.2011 domáhal vydania rozsudku, ktorým by žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu sumu 6.889,59 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že v minulosti keď spolu so žalovanou býval, v roku 2004 si zobral na základe vzájomnej dohody so žalovanou úver od Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. (ďalej len „G.“). Žalobca uvádzal, že peňažné prostriedky z tohto úveru investoval do rekonštrukcie rodinného domu žalovanej, ktorý sa nachádza v B. H. F. I. J. XXX, súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX. Dohodli sa preto tak z toho dôvodu, lebo v tom čase žalovaná nemala stabilný príjem a banka jej preto odmietla poskytnúť úver. Žalobca poskytnutý úver splácal zo svojho účtu vedeného v OTP Banke Slovensko, a.s. z vlastných peňažných prostriedkov v čase od 01.06.2004 do 21.02.2010, čo spolu predstavovalo úhradu 69 mesačných splátok po 6.495 Sk (215,59 Eur). Aj keď z výpisov účtu žalobcu vyplýva, že niektoré hotovostné vklady na jeho účet realizovala aj žalovaná, bolo to tak, že na základe jeho príkazu jeho zamestnávateľ K. L. odniesol jeho mzdu priamo žalovanej v čase, keď bol ako vodič kamiónu v medzinárodnej nákladnej doprave mimo domova. Tieto peňažné prostriedky potom už žalovaná vložila ako hotovosť do banky na účet žalobcu. Žalobca na splátkach poskytnutého úveru zaplatil celkovo sumu 14.876 Eur a táto suma bola investovaná výlučne do nehnuteľnosti žalovanej, čím nepochybne sa zvýšila hodnota jej majetku.

2. Dňa 21.02.2010 sa žalobca po viacerých nezhodách odsťahoval zo spoločnej domácnosti so žalovanou. K tomuto dátumu sa podľa jeho názoru viaže okamih, kedy sa dozvedel o škode, ktorá mu vznikla v súvislosti s investíciou do nehnuteľnosti, ktorá patrila žalovanej. Z tohto dôvodu sa domáhal vydania peňažnej čiastky, ktorú investoval do nehnuteľnosti žalovanej a to za 2 roky spätne, odkedy sa dozvedel, že plnil bez právneho dôvodu, t.j. od 21.02.2008. Za obdobie od 22.02.2008 do 21.02.2010

investoval žalobca do nehnuteľnosti patriacej žalovanej celkovo sumu 5.173,27 Eur (155 880 Sk – 24 mesiacov x 6 495 Sk).

3. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že bol držiteľom pôžičkovej karty Quatro, na ktorej mal schválený úverový rámec vo výške 30 000 Sk, pričom v prípade jeho prečerpania bol držiteľ karty povinný zaplatiť aj sankčné úroky. Žalobca v minulosti svoju kartu zapožičal žalovanej, ktorá použila z nej peniaze na financovanie svadby svojej dcéry. Navyše prečerpala povolený úverový rámec, keď z karty vybrala väčšiu hotovosť ako bolo vopred schválené. Žalobca bol povinný potom zaplatiť sumu spolu 78 938,50 Sk, t.j. 2.620,30 Eur. V čase od 28.02.2008 do 21.02.2010, teda 2 roky pred dňom, kedy sa odsťahoval od žalovanej zaplatil žalobca na splátky pôžičkovej karty celkovú sumu 1.115,32 Eur (24 mesiacov x 1 400 Sk).

4. Žalobca ešte uviedol, že žalovaná si v roku 2009 pred svojim odchodom do M., kam chodila sezónne pracovať vypožičala od neho peňažnú hotovosť vo výške 600 €. Túto skutočnosť potvrdzuje p. B. N., ktorá bola očitým svedkom ústnej dohody účastníkov o pôžičke, prevzatia peňažnej hotovosti žalovanou a jej prísľubu, že peniaze po návrate z Talianska na jeseň 2009 žalobcovi vráti, čo však neurobila.

5. Súd rozsudkom zo dňa 11.09.2018 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 600 Eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Podstatným dôvodom pre takéto rozhodnutie bolo podľa názoru prvostupňového súdu premlčanie uplatňovaného nároku. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie.

6. Krajský súd v Bratislave svojím uznesením sp. zn. 4Co33/2021-275 zo dňa 19.12.2022 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podstatou zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu bola tá skutočnosť, aby v ďalšom konaní súd prvej inštancie ustálil deň, keď žalobcovi bolo znemožnené predmetný rodinný dom využívať a následne opätovne posúdiť vznesenú námietku premlčania.

8. Žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhol schváliť súdny zmier v navrhovanom znení.

9. Právna zástupkyňa žalovanej s uzavretím súdneho mieru súhlasila.

10. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

11. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p., súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

12. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je v rozpore s právnymi predpismi, súd rozhodol o jeho schválení.

13. Súd konštatoval, že uzavretý súdny zmier je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a preto ho schválil.

14. V zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Strany sporu sa dohodli, že si vzájomne neuplatnia trovy konania. Súd preto žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

17. O vrátení 50 % zaplatených súdnych poplatkov, ktoré v prípade žalobcu predstavujú spolu sumu 413 Eur a v prípade žalovanej spolu sumu 206,50 Eur súd rozhodol podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné v zmysle ustanovenia § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).