

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/164/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010630
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620010630.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2021 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) E. X., nar. XX.XX.XXXX v N. Y., trvale bytom A., T. XXX/X, prechodne bytom A., Y. XXXX/XX, t. č. C. a C., X. 7, U. U.,

Obžalovaný 2) M. X., nar. XX.XX.XXXX v N. Y., trvale bytom A., A. lúka XXXX/XX, prechodne bytom A., Y. XXXX/XX, t. č. C. a C., X. 7, U. U.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

1) obžalovaný E. X. si od presne nezistenej doby minimálne však od mesiaca júl roku 2018 až do 20:20 hod. dňa 28.07.2020 presne nezisteným spôsobom od bližšie nestotožnenej osoby bez povolenia zadovážoval drogu nazývanú pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamínu, a to za účelom jej konzumácie, ako aj ďalšej distribúcie v meste A., najmä v byte v mieste jeho vtedajšieho bydliska na Y. ulici XXXX/XX, ktorú následne neoprávnene prechovával a delil na menšie množstvá určené na predaj koncovým užívateľom, pričom pri prehliadke iných priestorov - kočíkárne v bytovom dome na Y. ulici XXXX/XX vo A., vykonanej dňa 28.07.2020 v čase od 19:02 hod. do 19:57 hod., bolo zaistených jemu patriacich 3,005 g kryštalickej látky s obsahom účinnej látky metamfetamínu bázy 75,2 % hmotnostných v hodnote 150,25,- €, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 30 obvykle jednorazovým dávkam drogy a pri obhliadke miesta činu, vykonanej dňa 28.07.2020 v čase od 21:20 do 21:40 hod. na 3. poschodí bytového domu na Y. ulici XXXX/XX vo A. pri byte E. X. bolo zaistených 0,099 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu bázy 75,3 % hmotnostných v hodnote 4,95,- €, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy a od presne nezistenej doby, minimálne však od mesiaca júl roku 2018 až do dňa 28.07.2020 najmä v byte na Y. ulici XXXX/XX vo A. v intervaloch minimálne raz za týždeň predával drogu nazývanú pervitín J. T. v množstve po 1 obvykle jednorazovej dávke, väčšinou za sumu od 7,- € do 10,- €, minimálne od mesiaca júl 2019 až do dňa 27.07.2020 najmä v byte na Y. ulici XXXX/XX vo A. predával ale aj za rôzne služby poskytoval drogu nazývanú pervitín v intervale väčšinou dvakrát za týždeň M. N. v množstve po 1 obvykle jednorazovej dávke za sumu 5,- € až 10,- €, minimálne od mesiaca február 2020 až do dňa 28.07.2020 najmä v byte na Y. ulici XXXX/XX vo A. niekoľkokrát za týždeň poskytoval za rôzne služby drogu nazývanú pervitín H. R. v množstve po 1 obvykle jednorazovej dávke, v rokoch 2018, 2019 až do mája roku 2020 v byte na Y. ulici 12XX/XX vo A. v nepravidelných intervaloch predával drogu nazývanú pervitín Y. U. v množstve po 1 obvykle jednorazovej dávke za sumu 6,- € až 10,- €, pričom látka metamfetamín je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

2) obžalovaný M. X. si od presne nezistenej doby až do 19:20 hod. dňa 28.07.2020 presne nezisteným spôsobom od bližšie nestotožnenej osoby bez povolenia zadovážoval drogu nazývanú pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamínu, a to za účelom jej ďalšej distribúcie v meste A., najmä v byte v mieste bydliska na Ul. Y. XXXX/XX, ktorú následne prechovával a delil na menšie množstvá a pri

obhliadke miesta činu, vykonanej dňa 28.07.2020 v čase od 18:30 do 18:50 hod. na 2. poschodí bytového domu na Y. ulici XXXX/XX vo A. pri byte M. X. bolo zaistených 0,482 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu bázy 75,0 % hmotnostných v hodnote 24,10,- €, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy a v tomto období v označenom byte v nepravidelných intervaloch predával drogu nazývanú pervitín Y. U. v množstve po 1 obvykle jednorazovej dávke za sumu 6,- € až 10,- € a v presnejšie nezistenej dobe roku 2020 v označenom byte predal drogu nazývanú pervitín J. T. v množstve 1 obvykle jednorazovej dávky za sumu 10,- €, pričom látka metamfetamín je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

teda

v bode 1) obžalovaný E. X.

- neoprávnene predal, zadovážil a prechovával psychotropnú látku a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

v bode 2) obžalovaný M. X.

- neoprávnene predal, zadovážil a prechovával psychotropnú látku,

čím spáchali

bode 1) obžalovaný E. X.

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona,

v bode 2) obžalovaný M. X.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa
odsudzujú :

obžalovaný 1) E. X.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. u k l a d á obžalovanému E. X., nar. XX.XX.XXXX ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. súd obžalovanému 1) E. X. u k l a d á trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks plastová digitálna váha čiernej farby bez ochranného krytu s rozmermi cca 6,4x11,5x1,5 cm s kovovou vážiakovou plochou, funkčná, váživosť 200 g x 0,1 g, bez krytu na batérie,
- 1 ks kovová oválna tácka, rozmerov cca 19x11,2 cm,

- 1 ks plastová digitálna váha čiernej farby s priehľadným plastovým krytom s rozmermi cca 7,5x8,5x1 cm s kovovou vážiacaou plochou, funkčná,
- 8 ks igelitových sáčkov s uzatváracou lištou rozmerov cca 7,5x4 cm,
- 161 ks igelitových sáčkov s uzatváracou lištou rozmerov cca 4x7,5 cm,

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

obžalovaný 2) M. X.

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu p o d m i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá z á k a z požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. súd obžalovanému 2) M. X. u k l a d á trest prepadnutia vecí, a to:

- 23 ks igelitových sáčkov s uzatváracou lištou rozmerov cca 4x7,5 cm,
- 1 ks bankovka nominálnej hodnoty 5,- L (britská libra), poškodená,
- 1 ks bankovka nominálnej hodnoty 20,- USD (americký dolár), poškodená.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému 2) M. X. trest prepadnutia vecí a to finančnej hotovosti vo výške 5.200,- (päťtisícdivesto) EUR ktorá sa nachádza na účte číslo SK XX XXXX XXX XXX XXXX XXX XXX vedenom v T. pokladnici, zapísanej v knihe trestných depozitov D položka 7/2020 a 90.000,- HUF (deväťdesiatštyri tisíc maďarských forintov), ktorá sa nachádza na účte číslo SK XX XXXX XXX XXX XXXX XXX XXXX vedenom v T. pokladnici, zapísanej v knihe trestných depozitov D položka X/XXXX, súčasne sa učtárni K. súdu S. prikazuje poukázať peňažné prostriedky Slovenskej republiky, zastúpenej Okresným úradom U. U., majetkovoprávny odbor, so sídlom Námestie L: T. 1, XXX XX Banská Bystrica na č.ú. Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí a finančnej hotovosti vo výške 5.200,- (päťtisícdivesto) EUR a 90.000,- HUF (deväťdesiatštyri tisíc maďarských forintov) sa stáva štát.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. súd u k l a d á zhabanie vecí, a to:

- 1 ks kovová drvička ružovo-striebornej farby valcového tvaru s výškou cca 3 cm a priemerom cca 4 cm, 3-dielna.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinných E. X. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona a M. X. zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že obžalovaný E. X. si od presne nezistenej doby minimálne však od mesiaca júl roku 2018 až do 20:20 hod. dňa 28.07.2020 presne nezisteným spôsobom od bližšie nestotožnenej osoby bez povolenia zadovážoval drogu nazývanú pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamínu, a to za účelom jej konzumácie, ako aj ďalšej distribúcie v meste A., najmä v byte v mieste jeho vtedajšieho bydliska na Y. ulici XXXX/XX, ktorú následne neoprávnene prechovával a delil na menšie množstvá určené na predaj koncovým užívateľom, pričom pri prehliadke iných priestorov - kočíkárne v bytovom dome na Y. ulici XXXX/XX vo A., vykonanej dňa

28.07.2020 v čase od 19:02 hod. do 19:57 hod., bolo zaistených jemu patriacich 3,005 g kryštalickej látky s obsahom účinnej látky metamfetamínu bázy 75,2 % hmotnostných v hodnote 150,25,- €, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 30 obvykle jednorazovým dávkam drogy a pri obhliadke miesta činu, vykonanej dňa 28.07.2020 v čase od 21:20 do 21:40 hod. na 3. poschodí bytového domu na Y. ulici XXXX/XX vo A. pri byte E. X. bolo zaistených 0,099 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu bázy 75,3 % hmotnostných v hodnote 4,95,- €, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy a od presne nezistenej doby, minimálne však od mesiaca júl roku 2018 až do dňa 28.07.2020 najmä v byte na Y. ulici XXXX/XX vo A. v intervaloch minimálne raz za týždeň predával drogu nazývanú pervitín J. T. v množstve po 1 obvykle jednorazovej dávke, väčšinou za sumu od 7,- € do 10,- €, minimálne od mesiaca júl 2019 až do dňa 27.07.2020 najmä v byte na Y. ulici XXXX/XX vo A. predával ale aj za rôzne služby poskytoval drogu nazývanú pervitín v intervale väčšinou dvakrát za týždeň M. N. v množstve po 1 obvykle jednorazovej dávke za sumu 5,- € až 10,- €, minimálne od mesiaca február 2020 až do dňa 28.07.2020 najmä v byte na Y. ulici XXXX/XX vo A. niekoľkokrát za týždeň poskytoval za rôzne služby drogu nazývanú pervitín H. R. v množstve po 1 obvykle jednorazovej dávke, v rokoch 2018, 2019 až do mája roku 2020 v byte na Y. ulici XXXX/XX vo A. v nepravidelných intervaloch predával drogu nazývanú pervitín Y. U. v množstve po 1 obvykle jednorazovej dávke za sumu 6,- € až 10,- €, pričom látka metamfetamín je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. K. M. X. si od presne nezistenej doby až do 19:20 hod. dňa 28.07.2020 presne nezisteným spôsobom od bližšie nestotožnenej osoby bez povolenia zadovážoval drogu nazývanú pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamínu, a to za účelom jej ďalšej distribúcie v meste A., najmä v byte v mieste bydliska na Ul. Y. XXXX/XX, ktorú následne prechovával a delil na menšie množstvá a pri obhliadke miesta činu, vykonanej dňa 28.07.2020 v čase od 18:30 do 18:50 hod. na 2. poschodí bytového domu na Y. ulici XXXX/XX vo A. pri byte M. X. bolo zaistených 0,482 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu bázy 75,0 % hmotnostných v hodnote 24,10,- €, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy a v tomto období v označenom byte v nepravidelných intervaloch predával drogu nazývanú pervitín Y. U. v množstve po 1 obvykle jednorazovej dávke za sumu 6,- € až 10,- € a v presnejšie nezistenej dobe roku 2020 v označenom byte predal drogu nazývanú pervitín J. T. v množstve 1 obvykle jednorazovej dávky za sumu 10,- €, pričom látka metamfetamín je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 04.02.2021 obžalovaný 1) E. X. pred súdom po zákonom poučení uviedol, že sa cíti byť vinný zo skutku 1) podanej obžaloby.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona. Obžalovaný 1) na všetky položené otázky odpovedal áno.

Zároveň súd obžalovaného 1) poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného 1) podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Následne bol na hlavnom pojednávaní vypočutý obžalovaný 2) M. X., ktorý pred súdom uviedol, že sa cíti byť vinný, svoje konanie ľutuje.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný 2) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona. Obžalovaný 2) na všetky položené otázky odpovedal áno.

Zároveň súd obžalovaného 2) poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Následne sa súd oboznámil so znaleckým posudkom MUDr. S. č. 081/2020 a 082/2020 (č.l. 222-279) podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku.

Zo záverov znaleckého posudku č. 081/2020 (č.l. 222-251) ohľadne obžalovaného 2) M. X. vyplýva, že znalkyňa zistila u obžalovaného 2) symptomatický abúzus alkoholu bez prítomnosti znakov závislosti. Abúzus iných návykových látok, alebo závislosť od nich zistená nebola. Znalkyňa nenavrholo žiadne ochranné opatrenie.

Zo záverov znaleckého posudku č. 082/2020 (č.l. 252-279) ohľadne obžalovaného 1) E. X. vyplýva, že znalkyňa zistila symptomatický abúzus alkoholu a syndróm závislosti od psychostimulancií (pervitín) v klinicky rozvinutom štádiu. Znalkyňa navrhla ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por. a to s odpisom registra trestov č.l. (675-679, 737-738), trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/143/2014 (č.l. 680), správou z miesta bydliska (č.l. 681), výpisom z evidencie priestupkov (č.l. 682-688), správou sociálnej poisťovne (č.l. 689-690), správami z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 691-694), správami z ÚPSVaR Lučenec (č.l. 695-696), výpisom zo živnostenského registra (č.l. 697) a uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3Nt/21/2020 (č.l. 739).

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zákona odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov.

Podľa § 36 písm. j) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Čo sa týka uznania viny obžalovaného 1) E. X. pred súdom, táto bola nespochybniteľná vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný 1) priznal k spáchaniu skutku uvedenom v obžalobe v celom rozsahu, svoje konanie oľutoval a pred súdom prehlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sa cíti byť vinný. Súd poukazuje na to, že prechádzajúce odsúdenia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 17/92 a sp. zn. 5T 52/95 boli v priebehu tohto trestného konania zahladené, teda neexistuje odsúdenie, ktoré by bolo dôvodom recidívy trestnej činnosti obžalovaného, preto súd neprihliadal na skutočnosť, že bol obžalovaný už za trestné činy odsúdený. Vina obžalovaného bola preto pred súdom uznaná podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona, za čo bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) rokov nepodmienečne podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. S poukazom na zahľadanie odsúdení obžalovaného pod sp. zn. 3Nt/21/2020 Okresného súdu Lučenec (č.l. 739), súd obžalovaného nezaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko podľa názoru súdu postačí zaradenie do ústavu so stredným stupňom stráženia. Čo sa týka aplikácie § 39 ods. 1 Tr. zákona u obžalovaného ohľadne ukladaní trestu, súd uvádza, že obžalovaný vinu uznal, svoje konanie oľutoval, v čase rozhodovania v tejto trestnej veci mu boli jeho predchádzajúce odsúdenia zahladené, navyše doposiaľ poskytoval starostlivosť blízkej osobe - svojej matke, ktorá bola odkázaná na jeho pomoc a starostlivosť (č.l. 695), čo vyplýva zo správy z ÚPSVaR Lučenec. Tiež z (č.l. 693) vyplýva, že ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica hodnotí obžalovaného pozitívne, jeho správanie a vystupovanie je slušné a disciplinované, príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok, v styku s ostatnými obvinenými konflikty nevyvoláva. Zároveň udržiava vzťahy so svojou družkou, deťatám a sestrou, prostredníctvom návštev a korešpondencie. Podľa názoru súdu by bolo vhodné (po prepustení z výkonu trestu) obžalovanému umožniť podieľať sa na starostlivosti o blízku osobu - svoju matku, ktorá je na neho zo zdravotných dôvodov odkázaná, navyše sa jedná o osobou vyššieho veku. Súd tiež zdôrazňuje zákonné ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Keďže sa obžalovaný priznal, svoje konanie oľutoval, bola v prejednávanej trestnej veci u obžalovaného 1) vzhliadnutá jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona.

Z aktuálneho odpisu registra trestov (č.l. 737) vyplýva, že bol odsúdený naposledy Okresným súdom Lučenec v roku 2014, v roku 2016 sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby odsúdený nebol, navyše z uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3Nt/21/2020 vyplýva, že mu boli zahladené nepodmienečné tresty odňatia slobody, súd tiež poukazuje na to, že sa ku skutku doznal a svoje konanie oľutoval, preto je podľa názoru súdu postačujúce, aby mu bol v trestnej veci uložený trest odňatia slobody podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. v trvaní 5 (piatich) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, čím bude dosiahnutý postačujúci nápravno-výchovný efekt s poukazom na § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zákona. Súd pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd môže zaradiť páchatela aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatela za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatela aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatela, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatela obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Obžalovaného 1) súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia i napriek tomu, že sa dopustil obzvlášť závažného zločinu, nakoľko má súd za to, že zaradenie do ústavu na výkon trestu s iným stupňom stráženia bude pre obžalovaného postačujúci.

Súčasne súd rozhodol podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. a obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad uloží súd páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovanému 1) E. X. bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., nakoľko zo záverov znaleckého posudku č. 082/2020 (č.l. 252-279) vyplýva, že znalkyňa odporúča uloženie uvedeného liečenia.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Tiež súd rozhodol podľa § 60 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. a obžalovanému 1) uložil trest prepadnutia vecí, a to 1 ks plastovej digitálnej váhy čiernej farby bez ochranného krytu s rozmermi cca 6,4x11,5x1,5 cm s kovovou vážiacou plochou, funkčnej, váživosť 200 g x 0,1 g, bez krytu na batérie, 1 ks kovovej oválnej tácky, rozmerov cca 19x11,2 cm, 1 ks plastovej digitálnej váhy čiernej farby s priehľadným plastovým krytom s rozmermi cca 7,5x8,5x1 cm s kovovou vážiacou plochou, funkčnej, 8 ks igelitových sáčkov s uzatváracou lištou rozmerov cca 7,5x4 cm a 161 ks igelitových sáčkov s uzatváracou lištou rozmerov cca 4x7,5 cm. Vlastníkom prepadnutých vecí sa podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. stáva štát.

U obžalovaného 2) M. X. súd uznal vinu zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona v trvaní 3 (troch) rokov so skúšobnou dobou s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 4 (štyroch) rokov. Zároveň mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, čo

je podľa názoru súdu postačujúce na prevýchovu a nápravu obžalovaného 2). Vina obžalovaného bola ustálená na základe jeho priznania pred súdom a ostatného spisového materiálu. U obžalovaného boli vzhľadom na okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák., že viedol pred činom riadny život, nakoľko doposiaľ súdne trestaný nebol a podľa § 36 písm. l) Tr. zák., nakoľko sa ku skutku priznal. S poukazom na vyhodnotenie osoby obžalovaného a s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti obžalovaného má súd za to, že uloženie nepodmienečného trestu by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, nakoľko doposiaľ súdne trestaný nebol a uložený podmienečný trest splní svoj nápravnový efekt a je pre obžalovaného primeraný.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd môže podmienečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obmedzenia spočívajú najmä v zákaze ožívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Tiež súd rozhodol podľa § 60 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. a obžalovanému 2) uložil trest prepadnutia vecí, a to 23 ks igelitových sáčkov s uzatváracou lištou rozmerov cca 4x7,5 cm, 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 5,- L (britská libra), poškodenej, 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 20,- USD (americký dolár), poškodenej.

Obžalovanému 2) M. X. bol tiež uložený trest prepadnutia vecí a to finančnej hotovosti vo výške 5.200,- (päťtisícdväťsto) EUR ktorá sa nachádza na účte číslo SK 77 XXXX XXX XXX XXXX XXX XXX vedenom v T. pokladnici, zapísanej v knihe trestných depozitov D položka 7/2020 a 90.000,- HUF (deväťdesiat tisíc maďarských forintov), ktorá sa nachádza na účte číslo SK XX XXXX XXX 000 XXXX XXX XXX vedenom v T. pokladnici, zapísanej v knihe trestných depozitov D položka X/XXXX, súčasne bolo učtárni K. súdu S. prikázané poukázať peňažné prostriedky Y. republiky, zastúpenej K. úradom U. U., majetkovoprávny odbor, so sídlom Q. L: T. 1, XXX XX U. U. na č.ú. Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí a finančnej hotovosti vo výške 5.200,- (päťtisícdväťsto) EUR a 90.000,- HUF (deväťdesiat tisíc maďarských forintov) sa stáva štát.

Nakoľko nebol zistený vlastník 1 ks kovovej drvičky ružovo-striebornej farby valcového tvaru s výškou cca 3 cm a priemerom cca 4 cm, 3-dielnej súd uložil zhabanie veci, podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák., pričom podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.