

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010021
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921010021.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, v trestnej veci obžalovaného X. vedenej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 4. 2. 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný X., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v Trebišove v HM TESCO, ktorý sa nachádza na ulici M. R. Štefánika dňa 1. 12. 2020 v čase o 9.30 hod. z výkladného pultu odcudzil 12 ks čokolád Milka Toffee 300g a 3 ks čokolád Milka 250g a to tak, že si ich vložil do igelitovej tašky a bez zaplattenia prešiel cez zónu registračných pokladníc, čím svojím konaním spôsobil pre poškodenú obchodnú spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 29,85 Eur a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 29. 2. 2020 mu bola blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. 18099744 uložená pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a dňa 6. 3. 2020 bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. OT/27/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. 3. 2020, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 54 Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona [§ 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona] trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť zamestnať sa v dobe výkonu trestu povinnej práce alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal 19. 1. 2021 Okresnému súdu Trebišov (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) na obžalovaného X. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom v skutkovej časti výroku tohto rozsudku.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Keďže obžalovaný bol uznesením sudcu pre prípravné konanie okresného súdu č. k. 5Tp/103/2020-14 z 3. decembra 2020 z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby, samosudca po podaní obžaloby postupom podľa § 238 ods. 4 v spojení s § 72 ods. 2 Trestného poriadku uznesením sp. zn. 1T/3/2021 zo 4. 2. 2021 rozhodol o tom, že obžalovaného ponecháva v tzv. preventívnej väzbe podľa už označeného ustanovenia Trestného poriadku, ktorú nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Označené uznesenie (po vzdaní sa sťažnosti obvineným, ako aj prokurátorkou) ihneď (t. j. 4. 2. 2021) nadobudlo právoplatnosť.

Po právoplatnom rozhodnutí o väzbe bolo 4. 2. 2021 so súhlasom obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátorky vykonané hlavné pojednávanie. Na ňom obžalovaný po osobitnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku o tom, že môže urobiť niektoré z vyhlásení, ktoré sú uvedené v § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd po vyhlásení obžalovaného postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, keď otázkami overoval u obžalovaného, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku kladenému mu za vinu, či ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či sa ako obvinený mohol radiť s ustanoveným obhajcom o spôsobe svojej obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou ustanovenou zákonom za trestný čin kladený mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky slovom „áno“. Prokurátorka zastupujúca obžalobu na hlavnom pojednávaní navrhla vyhlásenie obžalovaného o vine prijať.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal, keďže nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný vyhlásenie urobil dobrovoľne a vážne a že takéto jeho vyhlásenie zodpovedá skutočnému stavu veci tak, ako vyplýva z obsahu spisu. Uvedené sa premietlo do výroku tohto rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania žalovaného skutku, naplňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní zároveň uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásil, že v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa dokazovanie nevykoná a budú vykonané iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste (náhrada škody v konaní nebola uplatnená a uloženie ochranného opatrenia nebolo navrhované ani súdom zamýšľané, pozn.).

V rámci dokazovania v uvedenom rozsahu bol vypočutý obžalovaný, ktorý po zákonom poučení o jeho právach na otázky samosudcu (v podstate) uviedol, že pred jeho vzatím do väzby nebol v pracovnom pomere a je evidovaný na úrade práce. V minulosti vykonával pomocné práce na stavbe a jeho zdravotný stav mu neznemožňuje pracovať (je zdravý). Obžalovaný tiež výslovne vyjadril súhlas s prípadným uložením trestu povinnej práce.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku, bol na hlavnom pojednávaní prečítaný odpis registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol dosiaľ jedenásť krát súdne trestaný, z toho až deväť krát za trestný čin krádeže. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.

OT/27/2020 zo 6. 3. 2020, ktorým mu za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov, ktorý vykonal 3. 10. 2020.

Podľa správy o povesti, poskytnutej mestom Trebišov a prečítanej na hlavnom pojednávaní, obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Q., kde žije so svojimi rodičmi. V evidencii obyvateľstva vedenej mestským úradom je vedený ako slobodný, pričom údaje o majetkových pomeroch, zamestnaní, charakterových vlastnostiach a spôsobe života obžalovaného mestu nie sú známe.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov, taktiež prečítanom na hlavnom pojednávaní, má obžalovaný štyri záznamy, dva za napadnutie, jeden za drobnú krádež a jeden za nepovolený prechod cez koľaje.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Okresný súd v posudzovanej veci vzhliadol na strane obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval [§ 36 písm. l) Tr. zákona] a jednu príťažujúcu okolnosť, a to že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený [§ 37 písm. m) Tr. zákona], na ktorú najmä vzhľadom na vysoký počet (aj nezahladených) predchádzajúcich odsúdení súd nevidel dôvod neprihliadať. Trestná sadzba tak v danom prípade v zmysle § 212 ods. 2 Tr. zákona predstavovala trest odňatia slobody na 6 mesiacov až tri roky.

Podľa § 54 Tr. zákona trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatela vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Podľa druhej vety § 55 ods. 1 Tr. zákona súd môže páchatelovi na túto dobu (výkonu trestu povinnej práce, pozn.) uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona povinnosť spočíva v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Vychádzajúc zo zásad ukladania trestu, vyplývajúcich z už citovaných ustanovení § 34 Tr. zákona, a zohľadniac všetky okolnosti prejednávaneho prípadu, okresný súd pristúpil k uloženiu alternatívneho trestu obžalovanému v podobe trestu povinnej práce v rozsahu 200 hodín (§ 54 Tr. zákona), za súčasného uloženia povinnosti obžalovanému v priebehu výkonu tohto trestu zamestnať sa, resp. preukázateľne sa o zamestnanie uchádzať [§ 55 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona].

Pri určení druhu trestu okresný súd vychádzal najmä z menšej závažnosti skutku, danej (aj) nízkou výškou spôsobenej škody (28,95 €), ktorá navyše bola reparovaná vrátením odcudzených čokolád príslušnej obchodnej prevádzke priamo na mieste skutku. Podstata tzv. alternatívnych trestov pritom spočíva v tom, aby sa práve pri menej závažných trestných činoch neodôvodnene nezaťažoval väzenský systém štátu, a zároveň, aby v závislosti od okolností konkrétneho prípadu bolo možné zvoliť čo najefektívnejší spôsob dosiahnutia účelu trestu.

Uložený trest považuje okresný súd za primeraný aj napriek väčšiemu počtu predchádzajúcich odsúdení obžalovaného zo totožné trestné činy (krádeže). Je totiž zrejmé, že ani opakovaný výkon

nepodmienečného trestu odňatia slobody nevedol k náprave obžalovaného, pričom výkon trestu povinnej práce, za súčasného uloženia povinnosti obžalovanému zamestnať sa, podľa názoru súdu vytvorí obžalovanému vhodnejšie predpoklady na to, aby si mohol uvedomiť hodnotu peňazí a aby sa v budúcnosti už krádeží nedopúšťal, než by to bolo v prípade jeho (ďalšieho) pobytu v ústave na výkon trestu (v prípade uloženia trestu odňatia slobody by podmienky na možný podmienený odklad jeho výkonu, vyplývajúce z dikcie § 49 ods. 1 Tr. zákona, u obžalovaného zjavne neboli naplnené, pozn.).

Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj postoj samotného obžalovaného, ktorý už v priebehu prípravného konania, ako aj na hlavnom pojednávaní, vyjadril vôľu zamestnať sa a tak si zabezpečovať finančné prostriedky na uspokojovanie svojich potrieb. Podporne, vychádzajúc z § 34 ods. 3 Tr. zákona (podľa ktorého trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby) súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný má v úmysle starať sa o svoju chorú matku.

Vychádzajúc z uvedeného, okresný súd v okolnostiach posudzovanej veci považoval z hľadiska naplnenia individuálnej, ako aj generálnej prevencie trestu za dostatočné uloženie trestu povinnej práce (spolu s primeranou povinnosťou), ktorý, napokon, je spojený aj s hrozbou jeho premeny na trest odňatia slobody v prípade, ak bude zrejmé, že jeho výkon zjavne nevedie k naplneniu jeho účelu (§ 55 ods. 4 Tr. zákona).

Na základe uvedených skutočností okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. V prípade oznámenia rozsudku v čase od 19. 1. 2021 do 28. 2. 2021, pätnásťdňová lehota na podanie odvolania v zmysle zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v znení zákona č. 9/2021 Z. z., obvinenému, jeho obhajcovi, poškodenému a zúčastnenej osobe začína plynúť od 1. 3. 2021.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný
- c) v prospech obžalovaného i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca
- d) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.