

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8Pc/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720202173
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720202173.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: I. N., I. XX.XX.XXXX, Z. W. X, XXX XX B., zast. Mgr. Renáta Dobrovodská, advokátka, so sídlom Rožňavská 22, 821 04 Bratislava proti osobe povinnej platiť výživné: S. N., I. XX.XX.XXXX, Z. V. L. Q. XX, XXXX N., L., T. L. L., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.12.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na určenie výživného pre plnoleté, nezaopatrené dieťa, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd určil, že osoba povinná platiť výživné (ďalej len „otec navrhovateľa“) je povinný platiť výživné v sume 2 000 eur mesačne vopred k rukám navrhovateľa a nahradiť trovy konania.
2. Súd z úradnej činnosti zistil, že dňa 27.11.2020 bol súdu doručený totožný návrh sp. zn. 9Pc/14/2020, t. j. s rovnakými stranami sporu, týkajúci sa tej istej právnej veci, a teda určenie výživného pre plnoleté, nezaopatrené dieťa.
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP).
6. Vzhľadom na skutočnosť, že bol podaný návrh na určenie výživného pre plnoleté dieťa na tunajšom súde pod spisovou značkou 9Pc/14/2020, a to dňa 27.11.2020 - teda skôr ako predmetné konanie, súd konanie vedené pod sp. zn. 8Pc/18/2020 zastavil, pretože sa v danom prípade vyskytuje prekážka už skôr začatého súdneho konania (litispendencia), ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci.
7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v súlade s § 256 ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. V danom prípade musel súd konanie zastaviť pre prekážku začatej veci, nakoľko navrhovateľ podal rovnaký návrh o určenie výživného, ktorého sa už domáha v inom skôr začatom konaní a preto je potrebné konštatovať, že zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ. V zmysle uvedeného by mal otec navrhovateľa nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však otcovi navrhovateľa v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok písomne v dvoch rovnopisoch /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a písm. m) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok) Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok)