

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Ek/881/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120309352
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120309352.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného SLOVLIGNA, s.r.o., so sídlom Vavrečka 186, Vavrečka 029 01 IČO: 36 368 121, práv. zast.: Mgr. Gabriel Vons, so sídlom Komenského 497, 029 01 Námestovo proti povinnému Y. Y., X.: XX.XX.XXXX, L. S. N. XXX/XX, XXX XX B. o vymożenie 1.604,73 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Povinnému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie.

III. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 46,31 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 01.06.2020 domáhal od povinného vymożenia 2.160,- Eur s prísl., na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Námestovo, sp.zn.: 1Ro/333/2014 zo dňa 11.11.2014. Poverením zo dňa 26.08.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Margitu Rojčekovú, so sídlom exekútorského úradu A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 141EX 349/20.

2. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podal dňa 28.09.2020 návrh na zastavenie exekúcie.

3. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami k návrhu na zastavenie exekúcie dňa 29.10.2020 súdu na rozhodnutie.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 233/2019 Z. z.“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“).

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z., na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z., stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

12. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

13. Povinný navrhne zastavenie exekúcie z dôvodu, že mu súdna exekútorica dňa 11.09.2020 doručila iba Upovedomenie a to bez akýchkoľvek príloh. Do dnešného dňa mu nebol doručený Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a ani žiadne prílohy tohto návrhu oprávneného, takže mu nie je známe odôvodnenie tohto návrhu oprávneného. Súdna exekútorica stojím postupom v tomto exekučnom konaní porušila jeho právo na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, keďže mu do dnešného dňa okrem upovedomenia nedoručila žiadny iný listinný doklad. Povinný ďalej uviedol, že sa preto nemôže riadne brániť v tomto exekučnom konaní voči neoprávnenej požiadavke oprávneného. Po doručení návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a príloh tohto návrhu sa konkrétne vyjadri k skutočnostiam uvedeným v týchto podaniach oprávneného. Keďže, povinný pozná nekvalitnú prácu advokáta Mgr. Gabriela Vonsa tak z opatrnosti namieťa, že v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie z neuvedeného dňa absentujú tieto údaje: napríklad telefónne číslo a emailová adresa oprávneného, telefónne číslo a emailová adresa povinného. Odôvodnene predpokladá, že nesprávne vypočítal trovy konania oprávneného a trovy právneho zastúpenia oprávneného. V tomto exekučnom konaní ide o prekážku rozsúdenej veci /res iudicata/. Podľa Upovedomenia je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp.zn. 1Ro/333/2014 zo dňa 11.11.2014. Na základe tohto exekučného titulu Okresný súd Námestovo v konaní č.k. 5Er/25/2015 dňa 20.01.2015 vydal poverenie č. 5507 030545 na vykonanie exekúcie proti povinnému. Toto exekučné konanie stále prebieha pod č.k. EX 10/2015 u súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka, Exekútorický úrad Ružomberok. Toto exekučné konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené, pretože povinnému a ani jeho bývalému advokátovi JUDr. Jánovi Vajdovi, Advokátska kancelária Námestovo, Hviezdoslavovo námestie č. 201 nebolo do dnešného dňa žiadnym spôsobom doručené Upovedomenie o zastavení starej exekúcie podľa zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a ani Upovedomenie o zastavení exekúcie podľa Exekučného poriadku. V dôsledku nedoručenia týchto Upovedomení sa mi odňala možnosť podať námietky respektíve iné opravné prostriedky proti Upovedomeniam súdneho exekútora. V tejto

súvislosti povinný poukazuje na skutočnosť, že jeho bývalý advokát JUDr. Ján Vajda má odo dňa 12.2.2020 do súčasnosti pozastavený výkon advokácie a teda už nie je advokátom. Z toho dôvodu má postavenú aj elektronickú schránku advokáta. V prípade, ak súdny exekútor zaslal bývalému advokátovi povinného elektronicky nejaké podanie tak mu nemohlo byť doručené a nemohla nastať fikcia doručenia. Súdny exekútor bol povinný zisťovať prečo jeho bývalému advokátovi nebolo toto elektronické podanie doručené. Z verejne prístupného zoznamu advokátov na internetovej stránke www.sak.sk by bol súdny exekútor zistil, že jeho bývalý advokát má pozastavený výkon advokácie a teda ma odo dňa 12.02.2020 do súčasnosti nezastupuje v tomto exekučnom konaní. Zodpovednosť za tento stav nesú spoločne oprávnený a súdny exekútor. Na preukázanie týchto skutočností, povinný zasiela fotokópie listinných dokladov, zároveň navrhuje, aby exekučný súd vykonal dokazovanie vyžiadanim a oboznámením spisu Okresného súdu Námestovo č.k. 5Er/25/2015, vyžiadanim a oboznámením spisu Okresného súdu Námestovo č.k. 1Ro/333/2014 a vyžiadanim a oboznámením spisu súdneho exekútora č.k EX 10/2015. Oboznámením týchto listinných dokladov sa preukáže pravdivosť povinným tvrdených skutočností. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na pochybenia advokáta Mgr. Gabriela Vonsa, ktoré povinný uvádza v tomto návrhu nepatrí oprávnenému náhrada trov právneho zastúpenia advokátom Mgr. Gabrielovi Vonsovi v tejto exekučnej veci. Na základe týchto skutočností povinný navrhol, aby Okresný súd Banská Bystrica podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil exekúciu v tejto veci v celom rozsahu a aby súd priznal povinnému voči oprávnenému právo na 100 % náhradu trov tohto exekučného konania.

14. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že zákonné náležitosti upovedomenia o začatí exekúcie upravuje § 61 a § 61a) Exekučného poriadku a jeho doručenie upravuje § 61b) Exekučného poriadku. Nie je zákonnou povinnosťou exekútora doručiť povinnému prílohy návrhu na vykonanie exekúcie resp. vlastný návrh, doručuje sa len samotné upovedomenie. Je naopak právom povinného si tieto listiny vyžiadať na príslušnom exekučnom súde resp. aj priamo u súdneho exekútora. Ak si toto právo povinný uplatní zákonom predpísaným spôsobom, môže návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy nadobudnúť. Zákonné náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie upravuje § 48 Exekučného poriadku. Nie je náležitosťou návrhu tento odôvodňovať. Trovy právneho zastupovania oprávneného boli vyúčtované v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Aj keď povinný uvádza, že mu nie je známy obsah návrhu (a teda ani samotný výpočet trov), odôvodnene predpokladá, že výpočet je nesprávny. Tu poukazujeme na výpočet obsiahnutý v návrhu, ktorý posudzoval aj príslušný súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie. V konaní podľa návrhu na vykonanie exekúcie sa nejedná o prekážku rozsúdenej veci (res iudicata), pretože opätovným návrhom bol uplatnený nárok z tzv. starej exekúcie v zmysle zák. č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Skutočnosť uvádzané povinným (resp. jeho bývalým právnym zástupcom, ako to vyplýva z obsahu podania) v návrhu na zastavenie exekúcie nie sú spôsobilé na zastavenie exekúcie, pretože nespĺňajú niektorý zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie uvedených v § 61k a nasl. Exekučného poriadku. Povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 11.09.2020, ale návrh na zastavenie exekúcie podal až dňa 28.09.2020, teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, ktorá márne uplynula už dňa 26.09.2020. Preto oprávnený navrhol podaný návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný a povinného zaviazat' na náhradu trov konania oprávneného (ďalších trov exekúcie) v rozsahu 100 %.

15. Z citovaného zákonného ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie je procesným inštitútom, ktorým zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej exekúcii. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie teda skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

16. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010).

17. Z obsahu spisu mal súd za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinnému neuhradený dlh v sume 1.604,73 Eur s prísl., túto povinnosť povinný dobrovoľne nesplnil v zmysle súdu predloženého právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. V zmysle upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 29.04.2020, v spojení s oznámením o ukončení exekučného konania zo dňa 10.06.2020, vydaných súdnym exekútorom JUDr. Jaromírom Pavlíkom, došlo k zastaveniu starej exekúcie sp. zn. EX 10/2015 podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z., pričom z upovedomenia o zastavení starej exekúcie je zrejmé, že oprávnený vymohol časť pohľadávky od povinného iba vo výške 555,27 Eur. Oprávnený preto podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie v súlade so zákonom č. 233/2019 Z. z., a to na sumu vo výške 1.604,73 Eur s prísl.,. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie a aj exekúcia sa začali dôvodne. Súd k tvrdeniu povinného, že súdna exekútorka mu okrem Upovedomenia o začatí exekúcie nedoručila žiadne iné prílohy, čím mala porušiť článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uvádza, že doručením samotného Upovedomenia o začatí exekúcie, nebolo povinnému odňaté právo na spravodlivé súdne konanie, naopak povinný bol v Upovedomení o začatí exekúcie poučený o možnosti podania návrhu na zastavenie voči predmetnej exekúcii v súlade s Exekučným poriadkom. Súd ďalej konštatuje, že v súlade s Exekučným poriadkom nie je povinnosťou súdneho exekútora spolu s Upovedomením o začatí exekúcie doručovať povinnému iné dokumenty. V prípade ak sa chce povinný oboznámiť s obsahom súdneho spisu, má právo nahliadať do súdneho spisu. Súd k tvrdeniu povinného, že mu nebolo žiadnym spôsobom doručené Upovedomenie o zastavení starej exekúcie podľa zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a ani Upovedomenie o zastavení exekúcie podľa Exekučného poriadku uvádza, že nakoľko v predmetnej veci išlo o zastavenie starej exekúcie, Upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzva na úhradu trov starej exekúcie boli doručované v súlade so zákonom č. 233/2019 o ukončení niektorých exekučných konaní, podľa ktorého sa predmetné upovedomenie doručuje iba oprávnenému. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a obsahu spisu má za preukázané, že exekučné konanie a aj exekúcia sa teda začali dôvodne na základe vykonateľného exekučného titulu. Súd má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a majú za následok zastavenie exekúcie. Súd je názoru, že povinný návrhom na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, teda najmä zánik vymáhaného nároku alebo iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

19. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil trovy exekučného konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu, povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

23. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony

právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

25. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eura do 6 638,78 eura je 41,49 eura+ 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

26. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

27. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v prebiehajúcej exekúcii. Právny zástupca oprávneného navrhol vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, aby súd zaviazal povinného na náhradu trov konania oprávneného. O trovách konania preto súd rozhodol podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní vo výške 46,31 Eur za 1 úkon právnej služby, a to vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, pričom pri výpočte vychádzal z § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (1 z odmeny za právny úkon 35,69 Eur + režijný paušál 10,62 Eur t.j. spolu 46,31 Eur).

28. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia oprávneného spojené v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti návrhom povinného na zastavenie exekúcie, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora, ktorým bude povinný zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému vo výške 46,31 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.