

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10Csp/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200209  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421200209.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: S. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Č. R. XXXX/XXX, XXX XX C., o zaplatenie 402,10 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.01.2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 402,10 eur s príslušenstvom.

2. Súd z úradnej činnosti zistil, že na tunajšom je vedené konanie č.k. 40Csp/115/2020, kde s totožnými stranami sporu a predmetu konania, kde sa žalobca domáhal zaplatenia rovnakej sumy. Konanie 40Csp/115/2020 nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

3. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP; ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Civilný sporový poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vo veci autoritatívne rozhodnúť. Ak tieto pravidlá, nazývané tiež procesné podmienky, nie sú v konkrétnej veci splnené, konanie vykazuje

nedostatky, ktoré môžu byť tak odstrániteľné, ako aj neodstrániteľné. Neodstrániteľné nedostatky majú za následok, že súd nemôže v konaní pokračovať, spor medzi stranami prejednať a vo veci samej rozhodnúť. V prípade existencie neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, súd preto musí konanie zastaviť.

10. Prekážka začatej veci (prekážka litispendencie) patrí svojou podstatou k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak po začatí konania má byť v novom konaní prejednávaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok, alebo stav, o ktorom už prebieha iné súdne konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. ak vyplýva z rovnakého skutku).

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že v čase doručenia žaloby pod sp. zn. 10Csp/7/2021 na tunajšom súde už skôr prebiehalo a prebieha konanie vedené pod sp. zn. 40Csp/115/2020 začaté na základe žaloby doručenej dňa 28.10.2020, kde vystupujú tie isté subjekty ako v konaní 10Csp/7/2021, pričom zároveň sa jedná o skutkovú i právnu totožnosť žaloby. Keďže prekážka začatej veci je jedným z neodstrániteľných nedostatkov procesných podmienok konania a bráni tomu, aby súd o tej istej veci znovu konal a vo veci samej rozhodol, súd z dôvodu existencie tohto neodstrániteľného nedostatku podmienky konania postupom podľa § 159 v spojení s § 161 ods. 2 CSP rozhodol tak, že konanie vedené pod sp. zn. 10Csp/7/2021, ktoré sa začalo neskôr zastavil.

12. V zmysle § 256 ods. 1 CSP vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Žalobca podaním žaloby, o ktorej sa už vedie iné súdne konanie z procesného hľadiska zavinil zastavenie tohto súdneho konania, preto nárok na náhradu trov konania vznikol protistrane. Vzhľadom však na procesnú situáciu, keď žalovanému doposiaľ nebola doručená žaloba, preukázateľne mu v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania vzniknúť nemohli. Súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 C.s.p.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.