

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28PP/88/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012548  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120012548.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: W. N., nar. XX.XX.XXXX v Q., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 05.02.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: W. N., nar. XX.XX.XXXX v Q., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/84/2018 zo dňa 28.04.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/84/2018 zo dňa 29.01.2020 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.11.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený aktuálne vykonáva v ÚVTOS Leopoldov trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, ktorý mu bol uložený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/84/2018 zo dňa 28.04.2018, a ktorého výkon mu bol nariadený uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/84/2018 zo dňa 29.01.2020. Predpokladaný koniec výkonu trestu má mať dňa 15.11.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 15.11.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), rozhodnutie súdu (č.l. 13-14), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 15), skrátený výpis klienta (č.l. 17), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 7), prísľub na prijatie do zamestnania (č.l. 2).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 25.11.2020 vyplýva, že odsúdený je pôvodným povoláním elektromechanik, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol bez pracovného pomeru. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených je pokojný, prípadným konfliktom sa snaží vyhýbať a pri ich riešení sa snaží o spoluprácu s pedagogickým personálom. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený dvakrát, naposledy dňa 23.11.2020 za dlhodobé pozitívne výsledky dosahovanej pri plnení pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný počas výkonu trestu nebol. Odsúdený je zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky v nestráženej časti ústavu zameranom na prípravu stravy. Nadriadení sú s jeho pracovnou morálkou spokojní. K práci pristupuje zodpovedne. Odsúdený sa vyučil v odbore automechanik. Pracoval najskôr ako robotník pri lisoch, potom ako skladník. Od prepustenia z posledného výkonu trestu pracoval ako vodič vysokozdvížneho vozíka a operátor výroby. Stanovené ciele programu zaobchádzania priebežne plní. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na strednej riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu,

že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a priznal experimentovanie s návykovými látkami v minulosti. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a riaditeľ Ústavu odporúča podmiennečné prepustenie s dohľadom.

5. Z odpisu registra trestov a pripojeného rozhodnutia súdu vyplýva, že odsúdený je doposiaľ päťkrát súdne trestaný za rôznorodú kriminalitu, z toho jedenkrát za trestný čin krádeže a až štyrikrát sa dopustil trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/84/2018 zo dňa 28.04.2018 uložený podmiennečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 roky.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že úprimne svoj čin ľutuje. Po podmiennečnom prepustení by sa chcel vrátiť k rodine a zamestnal by sa ako pomocník v pekárni v Dolnej Strede a dodržiaval by všetky nariadenia, ktoré by mu súd určil.

7. Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného prišlo k zmene, keď odsúdený bol dňa 31.12.2020 disciplinárne odmenený. Ostatný záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Pri rozhodovaní o splnení prvej materiálnej podmienky, t. j. preukázanie polepšenia správaním vo výkone trestu a plnením svojich povinností, ide o to rozlíšiť, kedy správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody sú prejavom len vonkajšej adaptácie odsúdeného na prostredie ústavu na výkon trestu a kedy ide o známky skutočných zmien osobnosti odsúdeného odôvodňujúce nádej, že i v budúcnosti povedie riadny život.

16. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

17. U obvineného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

18. Pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky, t. j. predpoklad vedenia riadneho života po prepustení z výkonu trestu, je potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti ako aj resocializačnú prognózu odsúdeného.

19. Odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný za rôznorodú kriminalitu, z toho jedenkrát za trestný čin krádeže a až štyrikrát sa dopustil trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/84/2018 zo dňa 28.04.2018 uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 roky. Odsúdenému bol nariadený výkon tohto trestu, pretože počas plynutia skúšobnej doby sa znova dopustil protiprávneho konania, na základe ktorého sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Odsúdeného od páchania trestnej činnosti neodradila ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody a ani skutočnosť, že už vo výkone trestu odňatia slobody za taký istý trestný čin raz bol, ale namiesto toho znova spáchal rovnaký trestný čin. Teda nič nedokázalo motivovať odsúdeného k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony, resp. dodržiavať uložené zákazy - v prípade odsúdeného zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu. Podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti - predovšetkým znova neporušiť zákaz viesť motorové vozidlá. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

20. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

21. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

22. Súd vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

23. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.