

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424200317
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Husová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1424200317.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Zuzanou Husovou v sporovej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom: Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom: Prievozská 2, 821 09 Bratislava proti žalovanému: 1/ Plastická estetická chirurgia s. r. o., IČO: 47 232 196, so sídlom: Stará Vajnorská 4, 831 04 Bratislava, 2/ J.. G.. Y. T. N., Q.. XX.XX.XXXX, bytom: X. X, XXX XX U., o zaplatenie 9 775,84 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 9 775,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 775,84 Eur od 15.01.2023 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 319,75 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovaným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.12.2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu 9 775,84 Eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 15.01.2023 do zaplatenia ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 319,75 Eur. Žalobu odôvodnil tak, že žalovaný 1/ je držiteľ motorového vozidla CADILLAC s EČV: U. XXX A., ktorým bola spôsobená škoda. Žalovaná 2/ bola vodičom a dňa 07.11.2022 spôsobila v dôsledku škodovej udalosti škodu na motorovom vozidle BMW s EČV: U. XXX Q., ktorého držiteľom bola poškodená D. U.. K vozidlu nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie a žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie, ktoré mu zaplatil dňa 12.12.2022 spolu vo výške žalovanej istiny. Žalobca vyzval žalovaných listom zo dňa 14.12.2022 na úhradu dlžnej sumy do 14.01.2023.

2. Uznesením č. k. 10C/2/2024-93 zo dňa 05.02.2024 súd uložil žalovaným povinnosť v lehote 20-tich dní od jeho doručenia písomne sa vyjadriť k žalobe, uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; súd zároveň v tomto uznesení poučil žalovaných o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie aj bez nariadenia pojednávania. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a prílohami doručil súd žalovaným (doručenka na č. I. 96, 98). Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili, v konaní zostali pasívni.

3. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti

na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. V zmysle § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. V súlade s § 219 ods. 3 CSP, oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 27.03.2024 do 09.04.2024. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 09.04.2024.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 273 CSP pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovaných, súd rozhodol o žalobe bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

8. V zmysle § 2 písm. j) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "Zákon o PZP"), na účely tohto zákona sa rozumie prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

9. V zmysle § 3 ods. 1 Zákona o PZP, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla, alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

10. Podľa § 4 ods. 1 Zákona o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

11. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zákona o PZP, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

12. V zmysle § 24 ods. 7, prvej vety Zákona o PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

13. Vzhľadom na splnenie všetkých zákonných podmienok súd rozhodol o žalobe voči žalovaným rozsudkom pre zmeškanie. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu, ako aj proti výroku II. tohto rozsudku (o trovách konania), možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením (§ 277 ods. 1 CSP) do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.